Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 90690:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde yderligere dækning for udbedring af en rørskade i betongulv.

Selskabet har afvist dækning for yderligere udgifter til gulvarbejde med henvisning til, at merudgifterne ifølge selskabets vurdering kan henføres til allerede planlagte arbejder samt klagerens skift af håndværker.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med et renoveringsarbejde medio 2016, der bl.a. omfattede nyt køkken og nye gulvfliser, konstaterede en rørskade, som havde medført opfugtning af betongulv og skillevægge.

Selskabet anerkendte at dække skaden og indhentede et entreprisetilbud på 19.918,80 kr., der bl.a. omfattede ophugning af gulv samt udbedring af rørskaden. Klageren aftalte efterfølgende med selskabet, at hans egen murermester skulle overtage udbedringsarbejdet. Selskabet afregnede herefter 10.758,24 kr. til entreprenøren for udført arbejde og udbetalte de resterende 9.160,56 kr. til klageren som kontanterstatning. Klageren har fremlagt en murermesterfaktura af 14/12 2016 på 22.784,10 kr. og gjort gældende, at selskabet skal dække differencen på 13.623,54 kr. vedr. arbejdet med gulvet.

Klageren har i klageskemaet af 3/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> 1. Vi vil lave køkkenalrum med nye fliser og nyt køkken.
>
> 2. I samarbejde med byggesagkyndig … laves der en procesplan for dette og et budget. (Heri indgår tilbud fra murer på klinker og arbejde, aftale med elektriker ift installationer og emhætte, tilbud fra smed ift tilslutning af vand samt varme i gulvet i selve køkkenområdet som er ca. 4m2 – sidst med ikke mindst er der aftale mureren på plads). Der bestilles container og fliser. Alt er klart.
>
> 3. Da vi begynder at tage de første klinker af er der fugt. Sagen ændrer totalt karakter. Vi har vandskade....øv.
>
> 4. Mand kommer og stopper skaden ved at lave hul midt imellem køkken alrum og forgang. Første kobberslange i gulvet ødelægges.
>
> 5. Mand kommer og beder om at der bliver hugget op til tør batch – hele området ind i forgang samt i køkken alrum. Hele forgangen må afmonteres (gør det selv). Her ødelægges de andre kobberslanger i gulvet.
>
> 6. Der skal hakkes mere op efter at skadeservice har set det igen. Her konstateres at containeren er fuld af blandede materialer som jeg rydder op da jeg ikke vil belaste forsikringen med det.
>
> 7. Der hakkes mere op og nu er det godkendt ift fugt. Det aftales at min gulvmand bygger op efter at rør er på plads igen samt at min VVS går i gang da det er sommer og vi kan komme til at vente længe.
>
> 8. VVS går i gang og laver nye varmerør i pex men først skal murer og vvs grave mere op for at kunne komme til (jeg graver også selv en del!!). Der svinges også pex i køkkenet som vi senere aftaler at LB dækker. Klar til gulv.
>
> 9. Murer må hakke mere op da der er store problemer med løse dele langs mure inden gulv kan begyndes.
>
> 10. Murer laver gulv (støb og klinker) som først planlagt i forgang og køkken alrum. (Laver separat regning på køkken delen og gravearbejde så det er klart for LB – betaler OGSÅ for klinker i området ift skaden!)
>
> 11. Monterer selv forgang (har ikke taget noget for det – 2 dages arbejde)
>
> 11. El, maler gør færdig (del hvor LB gulvareal støder mod væggene har jeg ikke sendt regning for).
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning for sidste del af gulvarbejdet."

I brev af 22/5 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vores medlem har klaget over, at vi har afvist dækning for den resterende del af gulvarbejdet, idet denne del ifølge vores vurdering kan henføres til allerede planlagte arbejder.

…

Sagsfremstilling

Vores medlem kontaktede os telefonisk den 1. august 2016 og oplyste, at han i forbindelse med udskiftning af klinker i køkken/alrum og bryggers opdagede, at betonen var fugtig. En nabo havde foretaget en fugtmåling og der var konstateret meget fugt. Vores medlem oplyste, at der var brugsvand og gulvvarme nedenunder, hvorfor der var mistanke om et muligt brud. Vores medlem oplyste tillige, at familien boede i en campingvogn, som de havde lejet, mens de var ved at lave gulv.

Den 2. august 2016 ringede vores medlem til os og oplyste, at en af vores eksterne håndværkstaksatorer havde været på stedet, havde banket op og havde fundet og lukket hullet. Der var meget vådt, hvorfor vores medlem spurgte, om han skulle gøre noget. Skadeafdelingen oplyste, at Falck allerede var rekvireret. Af besigtigelsesnotat af samme dato fremgår det, at varmtvandsrøret i køkkengulvet var utæt. Herudover skriver håndværkstaksatoren, at *'Der er ikke revl sporing da fat Har taget fliser som planlagt renovering. Og gulv er varmt og fugtig.'* Samme dag blev der udarbejdet et tilbud på reparation, hvoraf det fremgår, at udbedringen består i ophugning af gulv, reparation af rør til støbning af gulv og bortkørsel af affald. Dette blev samlet set opgjort til 8.705,00 kroner før fradrag af selvrisiko.

Falck udfærdigede en Skadeservicerapport dateret 4. august 2016. Det fremgår heraf at: *'medlemmet er i gang med renovering af køkken al-rum og gang og har derfor tømt rummet for skabe og lign., samt optaget klinker på gulvet.'*. Det fremgår tillige af rapporten, at der skal ske udtørring af gulv og vægge grundet opfugtning efter skaden.

Falck justerede efterfølgende den 16. august 2016 udbedringsprisen, da der ikke blev brug for varmeplader og bad samtidig mureren om at hugge lidt mere op i betongulvet, så der blev klar til genopbygning. Der blev således udarbejdet et nyt tilbud den 18. august 2016.

Den 20. august 2016 noterede vores håndværkstaksator, at der var indgået en aftale med vores medlem om, at han kunne benytte egne håndværkere til genopbygningen. Derfor havde de aftalt, at vi kunne afregne sagen nu og her for den allerede skete udbedring og resten af det afsatte beløb stod så til rådighed for vores medlem, således at han kunne indsende fakturaer for udbedring og få frigivet det resterende erstatningsbeløb.

Vores medlem fremsatte herefter anmodning om stillingtagen til leje af campingvogn og forøget varme-og vandforbrug som følge af skaden. Skadeafdelingen meddelte, at der ikke var dækning for vandspild, at vi kan yde dækning for de par dage, som det har taget at udbedre skaden som følge af medlemmets egen udbedring og at vi afventede en opgørelse, før der kunne ske afregning.

Den 9. september 2016 meddelte håndværkstaksatoren, at fakturaen fra vores medlems vvs-mand indeholdt nogle yderligere arbejder, som vores medlem havde fået lavet i forbindelse med skaden.

Vores medlem sendte den 12. september 2016 en klage til skadeafdelingen over beskeden om dækning af et par dages leje af campingvogn.

Den 15. september 2016 meddelte vores medlem skadeafdelingen, at den ekstra vvs-regning var for udbedring af varmerør, som mureren havde beskadiget i forbindelse med ophugningen. Vi modtog en uddybende redegørelse den 19. september 2016 fra vores

medlem, hvori han oplyste, at der var brugt 33 dage mere end de havde kalkuleret med i forhold til leje af campingvogn. De havde heller ikke kalkuleret med vvs-mand til andet end tilslutning af vand i køkkenet og heller ikke til klinker i gangareal. Herudover oplyste vores medlem, at han havde brugt 3 timers eget arbejde på at tømme containeren for ting, der var 'dumpet' i containeren.

Idet vores håndværkstaksator fastholdt erstatningsopgørelsen, blev sagen overdraget til vores taksator [taksator 1] med henblik på vurdering af hvem, der havde beskadiget gulvvarmerøret, hvor stor en andel af reetableringen, som vi skulle dække og hvor meget vores medlem skulle have for ekstra leje af campingvogn, eget arbejde og ekstra tid for leje af container.

Taksator besigtigede herefter ejendommen den 21. september 2016. På baggrund af besigtigelsen sendte taksator en besked til vores medlem, hvori han redegjorde for, hvilke udgifter der var dækket af forsikringen. Samtidig udbetalte taksator den opgjorte erstatning, da han ved besigtigelsen kunne konstatere, at der var sket udbedring.

Den 16. december 2016 sendte vores medlem en besked til os, hvori han oplyste, at der var vedhæftet et dokument, hvor fakturanummer …06 ifølge vores medlems oplysning skulle betales af os.

Taksator afviste dækning den 22. december 2016 med henvisning til, at den erstatningsopgørelse, som havde medført yderligere udbetaling den 27. september 2016 dækkede vores andel af forsikringsskaden.

Vores medlem sendte herefter en klage til taksator dateret 23. december 2016, hvori han udbad sig betaling af restbeløbet på 13.623,54 kroner og henviste til, at yderligere dialog skulle ske via advokat.

Sagen blev herefter overdraget til revurdering hos taksator [taksator 2], der fastholdt afgørelsen og gav klagevejledning til den klageansvarlige.

…

Argumentation

Vores medlem har i forbindelse med en planlagt renovering af gulvet konstateret en dækningsberettigende rørskade. Vi har ydet dækning til denne og har i første omgang sendt en håndværkstaksator, der har afgivet et tilbud på opgaven, ud til både taksering og udbedring. Tilbuddet blev efterfølgende ændret som følge af nye oplysninger vedrørende omfang og udbedring. Det endelige tilbud lød på 19.918,80 kroner. Tilbuddet er udarbejdet på baggrund af Falcks skadeomfangsrapport. Opgørelsen indeholdt både murer- og vvs-arbejde. (Ophugning af gulv i overensstemmelse med skadeomfangsrapport, isolering af gulv, støbning af gulv, bortskaffelse af affald, ophugning af gulv i forbindelse med skade, tømning af anlæg, påfyldning af vand og opstart af anlæg samt trykprøvning.) Fordi tilbuddet indeholdt en fuldstændig udbedring af den konstaterede skade, godkendte vi dette.

Vores medlem ønskede efterfølgende og undervejs i udbedringen at benytte egne håndværkere til færdiggørelse af arbejdet. Vi sørgede derfor for at afregne 10.758,24 kroner for det allerede udførte arbejde til den håndværker, der havde udført udbedringen frem til vores medlems ønske om skift af håndværker. Vi udbetalte den resterende del svarende til 9.160,56 kroner til vores medlem, som en kontanterstatning svarende til det beløb, som vi skulle have betalt op til tilbudsprisen på 19.918,80 kroner.

Det er vores vurdering, at skaden kunne have været udbedret for 19.918,80 kroner. Det forhold, at vores medlem undervejs i udbedringen ønskede at anvende en anden end den tilbudsafgivende håndværker kan ikke bevirke, at vi dermed får en pligt til at udrede mere i erstatning end det beløb, som vi oprindeligt kunne have fået lavet skaden for, jf. det godkendte tilbud.

Vi beder nævnet bemærke, at vi har betalt en faktura fra VVS … på 13.951,95 kroner ud over den ovenfor nævnte opgjorte erstatning. Dette er gjort for, at imødekomme vores medlems ønske om en kompensation for hans eget arbejde med rengøring, øget varmeforbrug samt sortering og bortskaffelse af affald. Fakturaen dækkede en fuld udskiftning i form af nye gulvvarmeslanger samt montering af gulvvarmeslanger i køkkenet, hvor der tidligere ikke havde været gulvvarme, i stedet for reparation af de beskadigede kobberrør. Vi har således betalt en regning på et større beløb, end vi reelt var forpligtede til, fordi vi har ønsket at kompensere vores medlem for hans eget arbejde i forbindelse med skaden. Arbejde som i øvrigt allerede var erstattet gennem det godkendte tilbud. Herudover har vi betalt for den forlængelse af leje af campingvognen, som skadesudbedringen har medført. For dette har vi for 33 dage samlet set betalt 3.300 kroner fratrukket den policemæssige selvrisiko.

I forbindelse med udbetaling af erstatning for en dækningsberettigende skade, har vi alene pligt til at betale erstatning svarende til det, som det koster at udbedre skaden med fradrag for allerede planlagte arbejder. Dette følger af Forsikringsaftalelovens § 39. I den konkrete sag var fliserne fjernet fra både gang og alrum forud for Falcks vurdering af skadesomfanget den 3. august 2016. En vurdering der skete allerede 2 dage efter, at vi modtog vores medlems skadeanmeldelse. Vi er således ikke enige i, at det forhold, at Falck efterfølgende udvidede skadezonen kan begrunde, at vi skal betale for fliser, der var en del af et allerede planlagt arbejde.

På baggrund af ovenstående er det således fortsat vores vurdering, at det beløb, som vores medlem ønsker nævnets stillingtagen til, dækker over allerede planlagte arbejder. Såfremt vores medlem derfor får medhold i hans ønske om betaling af det indklagede beløb, er det vores vurdering, at han derved opnår en uberettiget vinding i strid med Forsikringsaftalelovens § 39, idet han alene er berettiget til meromkostninger i forhold til den planlagte renovering. Vi fastholder således, at vi ikke kan tilbyde, at betale yderligere i erstatning end det allerede udbetalte."

Klageren har i mail af 5/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ergo – vi ville lave nyt gulv hvor vi var klar over at vi skulle have varme i selve køkkenområder (her var oprindeligt planlagt elvarmenet) samt et nyt køkken. At radiatorer bliver fjernet gør det kun simplere så det er intet argument. Gulvvarmen var totalt ødelagt pga. af de store mukkerter. Det eneste gulvvarme vi har tilføjet er den lille smule i køkkenet som vi som følge af skaden kunne koble til det eksisterende (og nu nye kva skaden) gulvvarme. Gangarealet eller forgangen er som du tydeligt kan se en klar del af skaden. Dette er direkte forkert i skrivelsen fra dig. Se billeder. Jeg har på ingen måde 'tjent' på skaden – tværtimod ellers ville vi ikke have denne dialog efterfølgende – i må gerne få kontoudtog på det hele – jeg finder faktisk denne formulering groft fornærmende ift til den indsats og redelighed jeg har lagt for dagen (hvilket jeg sætter en stor dyd i – ærlig varer længst). Jeg vil bede om en undskyldning herfor. Jeg mener i har sparet enormt ift til et 'standard' vandskadeforløb hvor i tager totalt over. Jeg har gjort mange ting for at fremskynde processen og tilsikre at alle ville føle at sagen var håndteret flot og rimeligt.

At lb ikke har haft styr på tingene og at der er gået sommerferie i den fra jeres side skal ikke gå ud over mig finansielt i sidste ende (at der gør det mentalt allerede er noget helt andet). Derfor opretholder jeg mit krav da det er det der gør at sagen begynder at være tilnærmelsesvis omkostningsneutral for mig."

Selskabet har i brev af 26/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi skal dog beklage, såfremt vores medlem har taget anstød af formuleringen i vores brev. Vi er klar over, at vores medlem har gjort en indsats for at holde skadesudgiften nede i form af eget arbejde. Dette arbejde har vi imidlertid honoreret økonomisk i form af godtgørelse for eget arbejde. Den del, som tvisten drejer sig om, er således udgifter, der relaterer sig til allerede planlagte arbejder samt skift af håndværker undervejs i udbedringsfasen. Disse udgifter er ikke forsikringsdækkede, da der ikke er tale om tab, men derimod udgifter, der allerede var kalkuleret med forud for skadens konstatering, samt merudgifter der kan tilskrives medlemmets egne beslutninger, idet han valgte at skifte håndværker.

Vi fastholder således i det hele vores tidligere argumentation."

I mail af 8/8 2017 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Hele problemstillingen er stadig at LB ikke vil dække det de skal. Vi har aldrig planlagt at skulle andet en tage fliser af og lægge nye på – så egne beslutninger er: 1) gammelt gulv af; 2) nyt gulv på med etablering af elløsning til gulvvarme i køkkenområdet (ikke noget med at hakke gulv op!!!!); 3) nyt køkken ind – dermed er der ikke andre beslutninger vi har truffet.

Alt der er sket ud over dette er en følge af vandskaden og skal derfor dækkes af LB og er blevet nøje separeret i de regninger der foreligger. Jeg mere faktisk at de i deres korrespondance balancerer meget tæt på injurier når de påstår at jeg er blevet kompenseret økonomisk.

De skift der har været i håndværkere har LB selv godkendt da de ikke var i stand til at komme med håndværkere i sommerferieperioden – så dette har de selv fuldt accepteret hvorfor de ikke kan bruge det som argument – dette må være på en af deres båndede samtaler. At jeg via mit netværk var i stand til det burde de sætte pris på."

Selskabet har ved brev af 16/8 2017 fastholdt sin afgørelse og bl.a. anført:

"For så vidt angår skift af håndværker, fremgår det af den skadesoversigt fra Scalepoint, som nævnet har modtaget, at vores håndværkstaksator … fra … skrev en besked til skadeafdelingen den 20. august 2016, hvori der stod:

'Hej
Har snakket med FT omkring sagen. Og vi har lavet aftale om at han gerne vil benytte hans egen håndværkere til genopbygningen. Så derfor har vi aftale at vi bare afregner sagen for det vi har brugt på den, og så står resten af det afsatte beløb til rådighed til FT som han kan sende fakturaer ind for.
Mvh …'

Det er således vores medlem selv, der har valgt at skifte til egen håndværker i stedet for at bruge den håndværkstaksator, som vi havde sendt ud til taksering og udbedring af skaden.

Vi fastholder tillige, at de meromkostninger, som vores medlem ønsker dækning for, er allerede planlagte arbejder. Dette understøttes af de noteringer, som er gjort i de rapporter, der er udarbejdet, se fx rapporten vedrørende besigtigelse den 1. august 2016, hvor der står:

'Har taget fliser som planlagt renovering'

eller fugtrapporten dateret 4. august 2016, hvori der står:

'Status: Medlemmet er i gang med renovering af sit køkken al-rum og gang, og har derfor tømt rummet for skabe og lign, samt optaget klinker på gulvet.' "

Klageren har i mail af 1/9 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"De aftaler der er indgået med håndværkere er indgået i fuld overensstemmelse med LB via telefoniske aftaler (hvis de er optaget kan man vel finde dem). Jeg tilbød at finde håndværkere da det var sommerferie og LB ikke kunne skaffe nogle rettidigt. De har sanktioneret alle aftaler hvorfor det ikke er korrekt at skiftet har noget som helst med sagen at gøre. Det er faktisk på ingen måde ok at de fremfører dette som argument nu da de tog imod tilbuddet med kyshånd da problemet var present. Så det må være i deres interne rækker at de ikke har styr på hvem der har godkendt hvad. Jeg har hele tiden søgt deres sanktionering inden jeg har 'hjulpet' dem og derfor på intet tidspunkt truffet en beslutning i sagen uden deres godkendelse vel vidende at dette var en selvfølge.

Det resterende beløb der henvises til er et beløb der blev opgjort langt før omfanget af skaden var klart hvorfor det ikke er noget argument. Her fejler LB ved ikke at sende en taksator ud når der er blevet åbnet op og det reelle omfang af skaden er klargjort.

LB har ikke haft styr på processen og de tilknyttede taksatorer og håndværkere og derfor har jeg kørt sagen stramt, totalt ærligt og åbent og retfærdigt samt struktureret. Det er total specificeret hvad der tilhører det nye gulv vi har lagt og havde planlagt og hvad der tilhører skaden og det skal vi selvfølgelig erstattes for. Længere er den egentligt ikke.

Kan desuden oplyse at vi har skiftet alle vores forsikringer fra LB til et andet forsikringsselskab (…)."

I brev af 15/9 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi skal dog for god ordens skyld oplyse, at der ikke forefindes telefonoptagelser af samtalerne med vores medlem. Den 5. maj 2017 fik vi et nyt telefonsystem, der har en indbygget mulighed for, at der kan blive optaget telefonsamtaler, der alene anvendes til interne uddannelsesformål og som slettes automatisk efter 30 dage.
…
Vi skal endvidere henvise til, at den første håndværker allerede var i gang med arbejdet, da vores medlem ønskede håndværkerskifte, det er således ikke korrekt, at den håndværker, som vi sendte ud ikke kunne udføre arbejdet."

I mail af 11/10 2017 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det håndværkerskifte der foregik var i fuld overensstemmelse med LB og blev accepteret af dem for at tilsikre at vi ikke skulle vente hele sommerferien inden de kunne komme med en håndværker. Det var i kraft af mit lokale netværk at jeg var i stand til at fremskaffe en håndværker så vi fik minimeret tiden i campingvognen hvilket LB havde fuld forståelse for på daværende tidspunkt."

Selskabet har i brev af 18/10 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi skal for god ordens skyld alene bemærke, at vi ikke er forpligtede til at 'fremskaffe' håndværkere. At vores medlem således – efter at der allerede var sket delvist påbegyndt udbedring af skaden via vores Scalepoint-håndværker – ønskede at skifte håndværker, kan ikke bevirke, at vi dermed er forpligtede til at betale den fordyrelse, som dette måtte medføre."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af skadeservicerapport af 4/8 2016 fremgår bl.a.:

> "Omfangsvurdering:
> Status: Medlemmet er i gang med renovering af sit køkken al-rum og gang, og har derfor tømt rummet for skabe og lign, samt optaget klinker på gulvet. Se billeder.
>
> Der er nu konstateret en utæthed i gulvet ved et rør i køkken af vvs. Vi har konstateret fugt i gulvet i et omfang af ca. 5-6 M2 måske lidt mere i køkken og gang, målt 110-140 digits på beton mod reference på 63 digits.
>
> Da der er støbebats i gulvet og de er ligeledes synlig meget op fugtet, skal gulvet ophugges til tørre bats af håndværkere (evt. Murer). Der er også konstateret våde vægge (siporex) mod gang fra køkken på begge sider, altså fra både køkken side og gang side, derfor skal vi have nedtaget radiator fra våd væg i køkken af vvs, så den kan udtørres.
>
> Konklusion:
> Når gulvet er ophugget til tørre bats, så skal vi igen besigtige, inden gulvet lukkes. Ligeledes skal vi ved samme lejlighed have sat udtørring på de våde vægge, efter vi har fjernet væv."

Af selskabets netværkshåndværkers tilbud på reparation af august 2016 fremgår bl.a.:

> **"Arbejdet omfatter**
> * VVS * Ophugning af gulv ved skade, udbedring af skade. Tømning af anlæg da murer skal have ydelige gulv op iht skadesrapport. Påfyldning af vand på anlæg og opstart. Trykprøvning * Murer * Ophugning af gulv iht skades rapport. Isolering af gulv. Støbning af gulv. Bortskaffelse af affald.
> …
> **Total: 19.918,00** [inklusiv moms]"

Klageren har i mail af 23/12 2016 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg har fået udbetalt kr. 9160,56 men restbeløbet fra mureren i forhold til udbedring af rørskaden er på kr. 22.784,10 iflg. faktura …06 som er separat på den del. Jeg har medsendt den anden faktura …07 som vedrører min andel i forhold til renovation af gulvet så det fremgår tydeligt hvad der er hvad. Dette efterlader mig med et minus på rørskaden på ***kr. 13623,54***. Dette beløb mangler jeg at få i erstatning førend sagsforløbet er afsluttet."

Klageren har fremlagt to murermesterfakturaer af 14/12 2016.

Af murermesterfaktura nr. …06 af 14/12 2016 fremgår bl.a.:

> **"Vedr. Udbedring af rørskade.**
> Supplerende ophugning af eksisterende betongulv i henhold til anvisning fra fugttekniker. Afretning og udlægning af isolering under og mellem eksisterende rør. Retablering af armeret betongulv og tilpasning til eksisterende overflader.
> …
> 22.784,10 [inklusiv moms]"

Af murermesterfaktura nr. …07 af 14/12 2016 fremgår bl.a.:

> **"Vedr. klinkegulve**
> …
> Udlægning af armeret betonslidlag i køkken. Afslibning af betongulv i bryggers for tilpasning til gulvhøjde i køkken:
> …
> 49.784,51 [inklusiv moms]"

Nævnet udtaler:

I forbindelse med klagerens renoveringsarbejde på ejendommen med blandt andet udskiftning af køkken og gulvfliser konstaterede klageren primo august 2016, at en rørskade havde opfugtet betongulv og skillevægge. Selskabet anerkendte at yde dækning og indhentede et tilbud af 18/8 2016 fra sin netværkshåndværker på udbedring af skaden. Tilbuddet var afgivet blandt andet på grundlag af skadeservicerapport af 4/8 2016 og lød på 19.918,80 kr.

Nævnet lægger på baggrund af netværkshåndværkerens notat af 20/8 2016 til grund, at netværkshåndværkeren på selskabets vegne indgik en aftale med klageren om, at klageren benyttede sine egne håndværkere til den resterende udbedring af skaden, og at selskabet afregnede nedværkshåndværkeren for udført arbejde og hensatte resten af det afsatte beløb til forsikringstagerens rådighed. Selskabet har efterfølgende betalt

netværkshåndværkeren 10.758,24 kr. for hans arbejde og udbetalt klageren en kontanterstatning på 9.160,56 kr.

Klageren har fremlagt en faktura nr. …06 af 14/12 2016 på 22.784,10 kr. fra hans murermester, der vedrører "Udbedring af rørskade. Supplerende ophugning af eksisterende betongulv i henhold til anvisning fra fugttekniker. Afretning og udlægning af isolering under og mellem eksisterende rør. Retablering af armeret betongulv og tilpasning til eksisterende overflader".

Klageren kræver, at selskabet betaler forskellen mellem fakturabeløbet på 22.784,10 kr. og selskabets kontanterstatning på 9.160,56 kr., dvs. 13.623,54 kr. Han har anført, at murermesterens faktura alene angår arbejde vedrørende rørskaden, og han har til støtte herfor blandt andet fremlagt en anden faktura fra murermesteren vedrørende renoveringsarbejde, som han selv har betalt.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at han har krav på yderligere erstatning i anledning murermesterens arbejde end den kontanterstatning på 9.160,56 kr., som selskabet efter aftale med klageren har udbetalt. Et sådan krav vil efter omstændighederne kunne støttes på, at der under udbedringsarbejdet viser sig fordyrende forhold, som ikke har været taget i betragtning ved den oprindelige erstatningsopgørelse, idet nævnet bemærker, at nævnet ikke har grundlag for at antage, at der er indgået en aftale om erstatning til fuld og endelig afgørelse af skaden. Kravet vil derimod ikke alene kunne støttes på, at klagerens egen valgte håndværker er dyrere i pris end det tilbud, som selskabet har indhentet.

Nævnet bemærker videre, at klageren på flere punkter har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation omkring sit eventuelle krav på yderligere skadeserstatning. Han har dels fået foretaget skadeudbedringen sideløbende med allerede planlagte renoveringsarbejder, dels først rejst kravet om yderligere erstatning, efter udbedringsarbejdet er afsluttet, og dels – som sagen foreligger oplyst – ikke indgået en forudgående aftale med sin murermester om prisen for arbejdet.

Nævnet finder det ikke godtgjort af klageren, at han undervejs har orienteret selskabet om fordyrende faktuelle forhold ved udbedringsarbejdet, eller at selskabet har afslået en konkret opfordring fra klageren til at foretage besigtigelse med henblik på at fastslå sådanne forhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning end allerede anerkendt af selskabet. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der var omstændigheder ved det nødvendige udbedringsarbejde, som gjorde, at selskabets netværkshåndværker ikke ville have kunnet foretage udbedringen til den tilbudte pris på 19.918,80 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand