Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90694:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har erklæret bilen for totalskadet.

Klageren har gjort gældende, at selskabet, efter at der er indgået forlig om erstatningens størrelse, har "ændret på de faktiske omstændigheder" ved at melde bilen totalskadet, hvorved klagerens forudsætninger for indgåelsen af forliget er ændret.

Klageren kræver i første række, at selskabet omgør afgørelsen om, at klagerens bil er totalskadet, og i anden række at selskabet erstatter hans tab ved salg af bilen som totalskadet med 30.000 kr.

Selskabet har anført, at det forud for forligets indgåelse har oplyst klageren om, at bilen var totalskadet. Selskabet har endvidere fastholdt, at det er forpligtet til at meddele SKAT, at bilen er totalskadet.

I klageskema af 3/4 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.*
>
> Klager havde i længere tid en sag imod Topdanmark Forsikring, vedrørende forsikringens pligt til forsikringsdækning på klagers beskadigede bil, reg.nr. …

Efter længere sagsforløb blev der indgået forlig med følgende ordlyd:
'Topdanmark Forsikring A/S betaler til [klageren] kr. 71.500,00 med tillæg af renter fra sagens anlæg, og Topdanmark Forsikring A/S anerkender samtidig, at [klageren] må beholde og bortsælge den beskadigede bil.(...)'

Topdanmark har efter indgåelsen af ovennævnte forlig meldt bilen totalskadet.
Idet bilen nu er karagoriseret som totalskadet, kan klager alene sælge bilen til skrotpræmien fremfor til den højere pris, som klager forudsatte ved indgåelsen af forliget med Topdanmark.

Topdanmark har således efter forligets indgåelse ændret på de faktiske omstændigheder, hvorved klagers forudsætninger for indgåelse af forlig ligeledes ændres.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Det ønskes enten;
At Topdanmark Forsikring A/S omgør afgørelsen om, at klagers bil er totalskadet, således at den igen blot erklæres 'beskadiget', som på tidspunktet for indgåelse af parternes forlig.

Eller,

At Topdanmark Forsikring A/S erstatter klagers tabte fortjeneste ved salg af bilen som totalskadet fremfor beskadiget. I alt kr. 30.000,00."

Selskabet har i brev af 24/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen udspringer af et anmeldt færdselsuheld d. 24. januar 2013, hvor selskabet afviste erstatningspligten under henvisning til, at skaderne på de implicerede biler ikke fandtes at være sket som anmeldt. Jeg henviser til den vedlagte ankenævnskendelse 84655.

Som det fremgår afviste nævnet at behandle sagen under henvisning til § 4.

Der blev efterfølgende udtaget stævning i sagen og senere indgået forlig med et beløb svarende til lidt under halvdelen af den oprindelige påstand. Det blev endvidere aftalt, at klager overtog bilens rester.

Klagers advokat har nu indbragt sagen for Ankenævnet på ny, idet det hævdes, at selskabet efter forligets indgåelse, har ændret de faktiske omstændigheder, hvorved klagers forudsætning for forliget er ændret.

Klager kræver, at Topdanmark omgør afgørelsen om, at klagers bil er totalskadet, således at der ikke skal betales ny registreringsafgift ved en genopbygning, eller at Topdanmark erstatter klagers tab ved salg af bilen som totalskadet med 30.000 kr.

Vi afviser at have fortiet, at bilen var totalskadet ved forligets indgåelse og afviser at kunne ændre de faktiske omstændigheder, ligesom vi fastholder, at vi er forpligtet til at meddele SKAT, at bilen er totalskadet, uanset skaden er dækket helt eller delvist af forsikringen.

Som det fremgår af den vedlagte stævning som klagers advokat har fremsendt til retten i …, omtaler klagers advokat selv på side 3, klagers bil som totalskadet. I en mail ad 10. oktober 16 altså inden forliget omtaler klagers advokat bilen som 'bilvraget'.

Endelig omtales bilen i forliget som totalskadet ligesom det med tydelighed fremgår af den vedlagte taksatorrapport.

Klagers advokat mener i øvrigt ikke selskabet er forpligtet til at indberette til SKAT, når der ikke er tale om en skade, der er dækket i fuldt omfang.

Som det fremgår af den vedlagte ankenævnskendelse, er det ikke en betingelse, at skaden er dækket af forsikringen, for at bilen er omfattet af toldreglerne. Hvis selskabet konstaterer, at der skal betales ny registreringsafgift ved en genopbygning, er selskabet forpligtet til at meddele dette til SKAT.

Vi kan derfor ikke lovligt fortie den omstændighed overfor SKAT.

Det kan afslutningsvist bemærkes, at klager har været repræsenteret af … Advokater i både hovedsagen og det senere forlig."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af taksatorrapport af 14/2 2013 fremgår bl.a.:

"DIV. OPLYSNINGER: TYPE: KOLLISION 1. REG. DATO: 02.06.2006
REG. ATTEST MODTAGET ZONE: FRONT KABINE KM-STAND: 266.164
KONTANTERSTATNING UNDERVOGN HANDELSVÆRDI:195:000
REP. GRÆNSE: 156.000
ÅRGANG: 2006

…

ARBEJDSLØN		28751,45 KR
RESERVEDELE		175121,32 KR
LAK		9252,09 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0 %		272,85 KR
MILJØOMKOSTNING AF	ARBEJDSLØN 1,4 %	402,52 KR
	MOMSPLIGTIG	213800,23 KR
	MOMS 25,00 %	53450,06 KR
	I ALT INCL. MOMS	267250,29 KR"

Af stævning af 2/4 2014 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling:**
Denne sag angår Topdanmarks manglende anerkendelse af erstatningspligt vedrørende skader på [klagerens] køretøj.

Den 24. januar 2013 var [klageren] involveret i et færdselsuheld, hvor [klagerens] køretøj blev totalskadet.
…
Anbringender:
Påstanden er foreløbigt fastsat til følgende:

Pris for køretøjet, jf. bilag 6, side 4 kr. 143.000,00

Omfattende service, jf. bilag 6, side 6	kr. 25.000,00
I alt	kr. 168.000,00

Til støtte for at Topdanmark skal betale kr. 168.000,00, gøres det gældende, at [klagerens] køretøj med registreringsnr. … blev totalskadet ved et færdselsuheld, hvorfor Topdanmark som kaskoforsikringsselskab er erstatningsansvarlig."

Af mail af 10/10 2016 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Men jeg bemærker til orientering, at Topdanmark har fremsat et forligstilbud på kr. 71.500 kr. med tillæg af renter fra sagens anlæg. Jeg har accepteret med forbehold for at min klient så selv må sælge bilvraget, og at det overlades til retten at træffe omkostningsafgørelse."

Af udskrift af retsbogen af 11/11 2016 fremgår bl.a.:

"Det fremgår af det fremlagte, at sagen, der blev anlagt 7. april 2014, er forligt med følgende forligstekst:

'Topdanmark Forsikring A/S betaler til [klageren] kr. 71.500,00 med tillæg af renter fra sagens anlæg, og Topdanmark Forsikring A/S anerkender samtidig, at [klageren] må beholde og bortsælge den beskadigede bil.

Det overlades til retten at fastsætte sagens omkostninger'

Det fremgår af sagen, at sagsøger i stævningen nedlagde påstand om betaling af 168.000 kr., der angik 143.000 kr. som bilens købspris i 2006 og 25.000 kr., vedrørende udført service december 2012. Bilen blev totalskadet 24. januar 2013."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 24/1 2013 involveret i et færdselsuheld, hvor hans bil fik omfattende skader. Klageren anmeldte skaden til selskabet, der afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke havde godtgjort, at skaderne var opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Sagen blev indbragt for nævnet, der afviste at afgøre sagen under henvisning til vedtægternes § 4, stk. 1, jf. kendelse nummer 84655. Sagen blev herefter indbragt for retten, og der blev efterfølgende indgået forlig mellem parterne om erstatningens størrelse.

Selskabets taksator har i taksatorrapport af 14/2 2013 vurderet bilens handelsværdi før skaden til 195.000 kr. Reparation af skaderne er opgjort til 267.250,29 kr.

Klageren har gjort gældende, at selskabet, efter at der er indgået forlig om erstatningens størrelse, har "ændret på de faktiske omstændigheder" ved at melde bilen totalskadet, hvorved klagerens forudsætninger for indgåelsen af forliget er ændret.

Klageren kræver i første række, at selskabet omgør afgørelsen om, at klagerens bil er totalskadet, og i anden række at selskabet erstatter hans tab ved salg af bilen som totalskadet med 30.000 kr.

Selskabet har anført, at det forud for forligets indgåelse har oplyst klageren om, at bilen var totalskadet. Selskabet har endvidere fastholdt, at det er forpligtet til at meddele SKAT, at bilen er totalskadet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anmeldt til SKAT, at bilen er totalskadet. Nævnet bemærker, at selskabet efter registreringsafgiftsloven har pligt til at foretage en sådan anmeldelse.

Nævnet finder det på baggrund af den fremlagte taksering af udbedringsomkostningerne på 267.250,29 kr. ubetænkeligt at lægge til grund, at bilen var totalskadet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han forud for forligets indgåelse ikke var klar over, at bilen var totalskadet, og at hans forudsætninger for indgåelse af forliget derfor skulle være ændrede.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af taksatorrapport af 14/2 2013 fremgår, at bilen er erklæret totalskadet, at klagerens advokat flere steder i stævning af 2/4 2014 har omtalt bilen som totalskadet, og at det af parternes forlig også fremgår, at bilen er totalskadet.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Det som klageren i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

6. 90694

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings