Den 22. november 2017 blev i sag nr. 90697:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i PFA Pension. Han klager over selskabets prognoser for hans pensionsudbetalinger efter selskabets fusion med Bankpension i 2016.

Klageren havde oprindeligt pensionsordning i Bankpension. Pensionsordningen blev i forbindelse med fusionen overført til det indklagede selskab.

Selskabet har anført, at klageren har fået overført den fulde depotværdi af pensionsordningen tillagt en udlodning fra Bankpensions egenkapital som godtgørelse for, at han opgav en betinget garanti vedr. sine pensionsudbetalinger. Selskabet har videre anført, at klagerens ændrede og lavere pensionsprognoser kan tilskrives ændrede prognoseforudsætninger.

Klageren har i klageskemaet af 6/4 2017 bl.a. anført:

> **"Baggrund:**
> Jeg har gennem de sidste ca. 40 år haft en pensionsordning i Bankpension. Det samme har min kone.
>
> I 2016 blev Bankpension fusioneret med PFA, med sidstnævnte som det fortsættende selskab.

Der er stor forskel på hvordan værdien af min og min kones ordninger, målt på prognosticeret livsvarig dækning, har udviklet sig/ændret sig i forbindelse med fusionen. Min er blevet kraftigt forværret, og hendes er forblevet stort set uændret.

I vedlagte bilag ses tydeligt at mine pensioner fra 01.05.2015 er faldet fra 299.044 kr. (heraf 18.713 kr. ratepension) til 256.380 kr. pr. 20.01.2017. I samme periode har min kones udviklet sig fra 261.006 kr. til 260.940 kr. Det er dette forhold jeg har klaget over til PFA.

Historik:
Bankpension ændringer i 2015:
I juni/juli 2015 ændrede Bankpension vores ordninger på følgende måde - se bilag 2:

- Fællesformuen skulle udloddes
- Der skulle indføres et sikkerhedstillæg
- Nye forudsætninger

Umiddelbart i 2015 viste dette sig ved at vores prognosticerede pensionsudbetalinger faldt meget!

Årsagen hertil var:

- Et hidtil af vores ordningers afkast betalt konsolideringsbidrag på 1% skulle ikke længere betales. Burde forøge prognosticerede udbetalinger.
- Denne procent var hidtil gået til en 'fællesformue', som på pensioneringstidspunktet blev tillagt udbetalingerne i form af 2 personlige tillæg, og derfor indregnet i prognoserne. Denne indregning i prognoserne blev standset nu. Formindskede de prognosticerede udbetalinger mere end den førnævnte ene procent.

Samlet faldt både min og min kones ordningers prognosticerede udbetalinger som det kan ses af bilag 1 i udviklingen fra 01.05.2015 til 01.06.2015.

Prognoserne ville dog blive retableret efter udlodning af fællesformuen til medlemmerne i Bankpension, og denne udlodning skulle ske efter anciennitet hvorfor vi, med vores høje anciennitet, kunne forvente en marginal forbedring. Dette er meddelt os af pensionsrådgiver i Bankpension i telefonsamtale.

PFA 2016:
Ovenstående fordeling af fællesformuen blev standset idet fusionen med PFA 'kom i vejen'! Orientering om fusionen og dennes indvirkning på min pensionsordning f.s.v.a. forsikringsdækninger, bortfald af betinget garanti osv. kan ses i bilag 3, 4 og 5. I løbet af december 2016 blev det muligt at se prognoser på PFA's hjemmeside!

Virkningerne af fusionen var meget forskellig for vores ordninger!!

I bilag 6 er samlet en oversigt over ændringerne og en stor del af øvrige forudsætninger, herunder også risikodækninger.

Konklusionerne er (taget fra bilag 6):

- levetidsprognoser ændres marginalt for begge
- Indbetalingerne falder svagt for [klageren] og stiger omvendt svagt for [hustru] (faldet har dog anden årsag end fusionen)
- kritisk sygdom er marginalt øget for begge
- tab af erhvervsevne er marginalt øget for begge

- dødsfaldsdækning er øget en del v.h.a. 15 års garantiudbetaling mod 10 år
- som en slags tab af erhvervsevne er der nu indbetalingssikring
- omkostningerne for forsikringer er markant øget for [klageren] - der er tale om en ti-dobling. Disse omkostninger er meget markant højere end [klagerens] ordning hos PFA tegnet via … bank!!!
- omkostningerne for forsikringer er faldet noget for [hustru]
- det vurderes at PFA's prognoseforrentninger er lidt lavere end Bankpension

Samlet ender dette med:

- Der er tale om markant fald i alderspension livsvarig og lidt mindre fald i alderspension for [klageren]
- Omvendt en uændret livsvarig alderspension til [hustru] men større fald i alderspension

Det er ganske uforståeligt at

- vi modtager en del af Bankpensions egenkapital som medfører så forskellige slutresultater på pensionen for [hustru] og [klageren].
- Hvorfor falder [klagerens] dækning så meget når [hustrus] er uændret
- Hvorfor stiger [hustrus] egentlig ikke
- Hvorfor er omkostninger for forsikringer for [klageren] så stor dels i forhold til [hustru] og dels i forhold til [klagerens] anden ordning hos PFA: Det er dog samme liv og lemmer der forsikres.

For god ordens skyld skal nævnes at henvisningerne til '[klagerens] ordning hos PFA tegnet via …bank' ikke har sammenhæng med nærværende klage, det har kun relevans i forhold til PFA, som i øvrigt har meddelt at de ikke ser noget galt i at forsikringerne på samme liv og helbred (mit) er markant dyrere hos PFA i den ene ordning i forhold til den anden!!! Tankevækkende, men udenfor nærværende klage.

Klage til PFA:
…
Svaret fra PFA indeholdt ikke nogen konkret forklaring på den forskellige udvikling i vores ordninger - alene en verbal af mange faktorer der indvirker på prognoser, risikodækninger mv.

Specielt anføres at min ordnings priser for risikodækninger er højere end min kones ordning. Men det var samme forhold i Bankpension, så det forklarer ikke forskellen på vores ordningers udvikling ved fusionen.

Til orientering skal nævnes at jeg efterfølgende helt har fjernet tab af erhvervsevnedækningen, som markant er den dyreste risikodækning. Dette har ikke prognosemæssigt forbedret min pension.
…
Endvidere påpeger jeg at Finanstilsynet ved afgørelse af den 03.05.2016 har lagt til grund at:

- medlemmerne forventeligt vil blive stillet økonomisk bedre ved produktændringen
- at der ikke er noget til ugunst for nogen medlemsgrupper
- at medlemmerne bliver økonomisk bedre stillet på deres forventede årlige ydelse

som væsentlig baggrund for at 'nikke' til den planlagte fusion mellem Bankpension og PFA hvorved Bankpensions medlemmer tvinges til at opgive de garantier de hidtil har haft.

Svarene fra PFA er meget verbalt omfattende og meget lidt konkrete! Specielt skal fremhæves:

- Det kan undre at egenkapitalen i Bankpension, som er beskattet, igen skal beskattes ved fordeling til medlemmerne.

Teksten i svaret fra PFA: *'Bankpension har dog sikret, at medlemmerne har fået det samme beløb efter PAL-skat, som hvis pengene var blevet fordelt uden beskatning'* kan undre meget. Hvordan kan det lade sig gøre?

PFA mener ikke at det er retvisende at tage udgangspunkt i prognoser ved afgørelsen af hvorvidt Bankpensions medlemmer er blevet dårligere stillet!

Dette trods Finanstilsynets klare udmelding om at: *'På denne baggrund er det Finanstilsynets opfattelse at profil 2-7 medlemmerne for så vidt angår størrelsen på deres pensioner forventeligt vil blive stillet økonomisk bedre ved produktændringen', '.. og ikke er til ugunst for nogen medlemsgrupper'.*

Bankpension har fremlagt beregninger som viser, i forskellige kursudviklingssituationer, at alle medlemsgrupper vil blive bedre stillet på deres forventede årlige ydelse (prognosen).

De umiddelbart ovenfor anførte betragtninger om beskatning og Finanstilsynet kan undre i retning af at alle tidligere medlemmer i Bankpension generelt ikke har fået hvad Bankpension og PFA burde tildele dem i forbindelse med fusionen.

Det bør selvstændigt undersøges, men vil nok ikke forklare min ordnings forværring i forhold til min kones.

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

…

1. En konkret beregning indeholdende talopgørelser over hvordan min og min kones ordning er overført fra Bankpension til PFA, som giver en forklaring på hvor fejlen eller fejlene er sket. Målet er at min ordning som minimum får samme prognosemæssige størrelse som den havde i Bankpension målt på livsvarig alderspension, ratepension og engangsudbetaling fra alderspension/kapitalpension, samt at [hustrus] ordning mindst retableres f.s.v.a. engangsudbetalingen som alderspension.

2. En forståelig forklaring på hvordan Bankpension kan sikre at medlemmerne ikke betaler skat selvom der er trukket PAL-skat på vores ordninger. Målet må være at tilbageføre de trukne PAL-skattebetalinger på vores ordninger - hvordan kan vi ellers stilles som om der ikke er betalt skat?

3. De beregninger der er forelagt Finanstilsynet skal gennemgås for at se hvor PFA ikke har levet op til det, som Bankpension og PFA har forelagt Finanstilsynet. Målet er en generel forbedring af min ordning i PFA idet bl.a. dette var en forudsætning for Finanstilsynets tiltrædelse af fusionen.

4. Det beløb jeg har modtaget fra Bankpension er ikke på nogen måde verificeret eller opgjort - det er 'bare' et tal. Jeg kan ud fra det hidtil modtagne ikke forholde mig til om det er korrekt, eller i det hele taget om jeg har modtaget det hele. Ved enhver opløsning af et selskab skal der udarbejdes en afsluttende opgørelse. Denne skal tilstilles de interessenter der er tale om, det være sig kreditorer og ejere mv. I dette tilfælde må det være forventeligt at der udarbejdes en totaloversigt udvisende hvordan hele Bankpensions kapital er

blevet fordelt til alle medlemmer. Dette må opgøres således at det er muligt at se hvordan den enkelte ordning er opgjort under hensyntagen til anciennitet, depotstørrelse, negativ udligningssaldos udjævning mv. i forhold til Bankpensions samlede hele."

I brev af 1/6 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken type forsikring er der tale om?
Kunden har en pensionsordning oprettet i Bankpension på kønsopdelt grundlag, der i 2015 for udbetaling ved pensionering omfattede livsvarig alderspension med mulighed for forhøjet udbetaling i 10 år, en 10-årig ratepension og en engangsudbetaling af aldersopsparing, se bilag A. Kundens hustru har ligeledes en pensionsordning oprettet i Bankpension på kønsopdelt grundlag, der i 2015 for udbetaling ved pensionering omfattede livsvarig alderspension med mulighed for forhøjet udbetaling i 10 år, en livsbetinget engangsudbetaling af aldersopsparing samt en engangsudbetaling af aldersopsparing, se bilag B.

Bankpensions prognoseforudsætninger for 2015, se bilag C, var på det tidspunkt gældende for kundens og hustruens prognosetal. Begge pensionsordninger er nu overgået til PFA Pension i forbindelse med fusionens gennemførelse mellem Bankpension og PFA Pension, og prognosetal for ordningerne er nu beregnet på baggrund af PFA Pensions forudsætninger for pensionsprognosen, se bilag D.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?
…
PFA Pension skal fremhæve, at der til kunden og hustruen er tydeligt anført for prognosetal og i prognoseforudsætninger i både Bankpension og PFA Pension, at prognosen ikke er bindende. Prognoser er alene et spørgsmål om realistiske og rimelige forudsætninger for de forventede ydelser, der ikke fastlægger størrelsen på de faktisk udbetalte ydelser, da prognoserne ikke er bindende. PFA Pension skal fastholde, at hverken kunden eller hustruen er berettiget til højere pensionsprognoser eller en forbedring af deres ordninger.

PFA Pension skal fremhæve, at kunden og hustruen har fået overført den fulde depotværdi af deres pensionsordninger fra Bankpension ved fusionens gennemførelse, og dertil har begge fået øget depotværdien af deres pensionsordninger med 17 pct. (efter PAL-skat) ved udlodning af Bankpensions ufordelte midler med virkning ved fusionens gennemførelse.

I forlængelse af disse to fremhævelser påpeges det, at de pensionsydelser, der faktisk kommer til udbetaling ved kundens og hustruens pensionering, i sagens natur alene afhænger af de reelle økonomiske forhold, herunder depotværdierne, og den faktiske udvikling, dvs. de faktiske investeringsafkast mv., frem til og efter pensioneringstidspunktet. Pensionsprognoser har derimod i sig selv ingen betydning for de faktiske udbetalinger.

PFA Pension vil i sin begrundelse give en forklaring og opgørelse for overførslen af kunden og hustruens pensionsordninger fra Bankpension til PFA Pension, samt en forklaring på den tildelte udlodnings størrelse og PAL-beskatning heraf. PFA Pension skal bemærke, at generelle beregninger forelagt Finanstilsynet vedrørende Bankpensions kollektive overgang til markedsrenteprodukt, samt tilsynets afgørelse herom, ikke har betydning for kundens og hustruens prognoser og ordninger, og derfor ikke er relevante til besvarelse af kundens klage.

Sagsfremstilling

…

Kundens og hustruens pensionsordninger er overført til PFA Pension ved fusionens gennemførelse, og det fremgår af deres depotoversigter fra Bankpension pr. 30. september 2016 (se bilag F og G), hvordan kundens og hustruens depoter har udviklet sig fra primo 2016 og frem til fusionens gennemførelse med depotstørrelsen overført til PFA:

Kundens pension (bilag F):
Pr. 1. januar 2016: 3.084.446,16 kr.
Overført til PFA: 3.193.126,79 kr.

Kundens aldersopsparing (bilag F):
Pr. 1. januar 2016: 99.346,30 kr.
Overført til PFA: 100.946,16 kr.

Hustruens pension (bilag G):
Pr. 1. januar 2016: 2.607.348,41 kr.
Overført til PFA: 2.717.977,10 kr.

Hustruens aldersopsparing (bilag G):
Pr. 1. januar 2016: 322.865,13 kr.
Overført til PFA: 329.297,42 kr.

Det samlede overførte depot inklusiv udlodning af Bankpensions ufordelte midler fremgår af PFA Pensions depotoversigter for kunden og hustruen fra den 6. december 2016. I depotoversigter for 2016 pr. 2. januar 2017 (bilag H og I) til kunden og hustruen fremgår overførslen fra Bankpension pr. 1. oktober 2016 som én indbetaling sammen med de løbende indbetalinger til PFA Pension fra oktober til december 2016, imens udlodningen fremgår som to overførselstillæg til henholdsvis almindelig opsparing og KundeKapital:

Kundens overførte depot (bilag H):
Indbetaling: 3.312.818,48 kr.
Overførselstillæg og overførselstillæg som KundeKapital i alt: 661.475,34 kr.
Pensionsafkastskat af samlet overførselstillæg og afkast: -114.314,09 kr.
Samlet værdi af opsparing pr. 31.12.2016: 3.885.775,31 kr.

Hustruens overførte depot (bilag I):
Indbetaling: 3.083.275,40 kr.
Overførselstillæg og overførselstillæg som KundeKapital i alt: 604.599,79 kr.
Pensionsafkastskat af samlet overførselstillæg og afkast: -105.162,51 kr.
Samlet værdi af opsparing pr. 31.12.2016: 3.614.023,45 kr.

…

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Kunden og hustruen har begge pensionsordninger oprettet i Bankpension, der er overført til PFA Pension i forbindelse med fusionens gennemførelse. For begges ordninger fremgår det klart for prognosetal og prognoseforudsætninger, at prognosen for størrelsen af udbetalingen (dvs. den forventede udbetaling) er baseret på forudsætninger og at prognosen ikke er bindende.

Bankpension og PFA Pension har derved opfyldt kravene til prognoser i Finanstilsynets bekendtgørelse om information om livsforsikringsaftaler, se BEK nr. 1132 af 17/11/2006, hvori der fremgår for prognoser:

'§ 6. Giver forsikringsselskabet forsikringstageren prognoser om fremtidig bonus m. v., skal det tydeligt fremgå, at prognoserne ikke er garanterede.'

Dertil har Bankpension ud over samfundsforudsætningerne udarbejdet af Finansrådet og Forsikring & Pension anvendt egne forventninger til depotrenten, hvilket er tydeligt oplyst i prognoseforudsætningerne for 2015 og 2016, imens PFA Pension anvender de forventninger til afkast, som fremgår af samfundsforudsætningerne. Begge selskaber har derved

fulgt Finanstilsynets vejledning om udarbejdelse af pensionsfremskrivninger, se VEJ nr. 9041 af 12/01/2005, afsnit 4.4. vedrørende brug af Finansrådets og Forsikring & Pensions samfundsforudsætninger til angivelse af forrentningen af indbetalte midler, og afsnit 4.5 vedrørende oplysning overfor kunden hvis andre forudsætninger end samfundsforudsætningerne anvendes.

Bankpension har opgjort kundens og hustruens pensionsordninger pr. 30. september 2016, og deres fulde depotværdi er overført til PFA Pension ved fusionens gennemførelse. Dertil er kundens og hustruens depoter øget med udlodning af Bankpensions ufordelte midler med virkning ved fusionens gennemførelse.

Uddybende begrundelse for PFA's afgørelse
Prognoseforudsætningerne for kundens og hustruens pensionsordninger er i forbindelse med fusionens gennemførelse i en vis grad justeret, og for kunden og hustruens prognoser ved pensionsalder 65 er det relevant at fremhæve justeringer i de anvendte forventninger til forrentning og til levetider. Dette ses på baggrund af ekstraordinært manuelt udarbejdede beregninger af PFA Pensions Aktuariat for kunden og hustruen, se bilag J og K, hvormed følgende kan konkluderes:

(a) Kundens og hustruens faktiske afkast i Bankpension var 0,7 pct. før PAL fra 1. juni 2015 og frem til fusionens gennemførelse, imens prognoseforudsætningerne i samme periode anvendte forventninger til depotrente før PAL på 3,2 pct. i 2015 og 4,2 pct. i 2016 - altså et realiseret afkast væsentligt under den forventede forrentning i prognoserne i perioden inden fusionen.

Prognosernes forventninger til forrentning for kunden og hustruen er justeret fra 4,2 % i depotrente før PAL i 2016 (se bilag E s.1 for 'Mellem Risiko' i 2016) til 2,0 % før PAL i 2017 baseret på kundens og hustruens valgte investeringsprofil i PFA Investerer profil B. Det er PFA Pensions forventning, at det realiserede afkast fra fusionens gennemførelse vil være tæt på den forventede forrentning.

Kundens og hustruens pensionsprognoser for udbetaling ved pensionering er faldet med henholdsvis 4,23 pct. og 4,38 pct. som følge af, at forventning til forrentning er justeret i henhold til PFA Pensions prognoseforudsætninger.

(b) Prognosernes forventning til restlevetid er justeret, hvor kundens forventede levetid fra alder 65 er sat marginalt op fra 21,0 år til 21,1 år, imens hustruens forventede levetid fra alder 65 er sat væsentligt ned fra 25,6 år til 23,7 år (se bilag E s.2 sammenholdt med selskabets svar af 20. januar 2017).

Dette forbedrer hustruens prognose ved sammenligning med kundens prognoser før og efter fusionen, hvilket er årsagen til at kundens og hustruens prognoser har udviklet sig forskelligt.

(c) Det nye pensionsregulativ har øget kundens og hustruen depotsikring, både ved fuld depotsikring af den livsvarige alderspension frem til pensionering samt i op til 15 år fra pensionering fremfor de tidligere 10 år fra pensionering. Dertil er hustruens aldersopsparing ikke længere livsbetinget.

(d). Kunden og hustruen har fået tildelt udlodning svarende til 17,7 pct. af deres depotværdi i Bankpension opgjort pr. 30. juni 2015, som var det tidspunkt deres betaling til Bankpensions fællesformue stoppede. Derved har kunden og hustruen gået fra i juni 2015

at have et ugaranteret pensionisttillæg på 14 pct. af depotet til ved fusionens gennemførelse at få tildelt opsparing på 17 pct. af depotet.

PFA Pension kan bemærke til pkt. d, at tildeling af udlodning er sket på baggrund af gennemførelsesregnskab pr. 30. september 2016 for Bankpension, og dermed i overensstemmelse med den på Bankpensions generalforsamling vedtagne delingsplan for udlodning af Bankpensions ufordelte midler. Gennemførelsesregnskabet er godkendt af PFA Pension og af Bankpensions tidligere bestyrelse, samt påtegnet af ekstern revisor.

Dertil har PFA Pension i henhold til delingsplanen tilskrevet udlodningen et beløb svarende til PAL-skat på 15,3 pct. af udlodningen, da medlemmer skal betale individuel PAL-skat ved tildeling af Bankpensions egenkapital og øvrige ufordelte midler i henhold til pensionsafkastbeskatningsloven. Det er derved sikret, at medlemmerne ikke dobbeltbeskattes, da midlerne allerede var beskattet inden fusionens gennemførelse. Kunden og hustruen har reelt set ikke betalt PAL-skat af det udloddede beløb, da de har fået det samme beløb efter PAL-skat, som hvis pengene var blevet fordelt uden beskatning.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at vi har været berettiget til at give kunden og hustruen nye prognoser for den forventede udbetaling på baggrund af ændrede forudsætninger for prognosen. PFA Pension har overført den fulde depotværdi af kundens og hustruens pensionsordninger fra Bankpension ved fusionens gennemførelse, og dertil har begge fået øget depotværdien ved udlodning af Bankpensions ufordelte midler.

PFA Pension skal bemærke, at kunden ikke har løftet sin bevisbyrde for sit krav på en forbedret ordning og en højere prognosemæssig størrelse for kundens og hustruens pensionsordninger."

Klageren har i brev af 22/6 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"I PFA's svar side 3 nederst henvises til at der er nye forudsætninger for udregningen af prognoser i Bankpension.

De mente ændringer omfatter alene de 2 elementer i prognoseberegningerne, nemlig

- bortfald af 1% konsolideringsbidrag, hvilket har en positiv indvirkning på prognoserne
- bortfald af pensionstillæg, der reelt var en tilbagebetaling af konsolideringsbidraget, som ville have en negativ effekt på prognoserne.

Disse 2 samlede effekt er omtalt på side 1, næstnederste afsnit i min klage. Faktum her er at vi blev oplyst at disse 2 forhold ville medføre forøgede prognoser qua vores anciennitet. Med andre ord er der her ingen nye oplysninger om andre ændringer i prognoseforudsætninger.

I PFA's svar på side 4 øverst nævnes ændringer i Bankpensions forudsætninger omkring levetid efter 65 år som om disse betyder meget. Faktum er at disse ændres 0,1 år for hver, hvilket medfører at denne betragtning ikke giver nogen effekt.

I PFA's svar side 6, tredje punkt mener PFA faktisk at Finanstilsynets afgørelse af 03.05.2016 ingen betydning har!

Det må være rimeligt at når Finanstilsynet lægger afgørende vægt på:

- at Bankpensions medlemmer i Profil 2-7 vil blive bedre stillet ved fusionen f.s.v.a. størrelsen af deres pensioner, og
- at ændringerne ikke er til ugunst for nogen medlemsgrupper

at dette også gennemføres.

I PFA's svar side 7 under punkt A fremføres at afkastet i Bankpension i perioden 01.06.2015 - 30.09.2016 kun udgjorde 0,7%, hvilket så skulle medføre at der 'mangler' ca. 110.000 kr. i depotværdi for [klageren] i forhold til forventningerne. Noget tilsvarende gælder for [hustru].

Det er i sagens natur vanskeligt detaljeret at kontrollere beregningsresultater når alle baggrundsoplysninger ikke oplyses, men umiddelbart kan følgende beregnes ud fra allerede kendte bilag samt vedlagte Bilag A, Depotoversigt [klageren] for 2015:

Afkast for [klagerens] ordning i hele 2015:
3.123.780 kr. primoværdi
102.834 ca. afkast efter modregning af omkostninger
Dette giver et afkast på 3,3%

Afkast for [klagerens] ordning for perioden 01.01.2016 - 30.09.2016:
3.183.792 kr. primoværdi
563.489 kr. afkast efter modregning af omkostninger
Dette giver et afkast på 1,7%

Bemærk at der, udover de nævnte afkast, er sket andre bevægelser i ordningen, f.eks. indbetalinger og udbetalinger af aldersbetinget alderspension.

En beregningsmæssig 'mangel' i depotværdierne i forhold til det forventede på ca. 110.000 kr. ikke har så voldsom stor effekt på prognoserne på livstidsudbetaling. Med en forventet levetid på 20-22 år må det være omkring 5.000 kr. pr. år!

Omkring de af PFA udarbejdede bilag/regneark er det lidt svært at forholde sig idet al baggrundsviden ikke er forelagt undertegnede.

De udgangspunkter jeg anførte i min klage var for mig:	og for [hustru]:
299.044 kr. pr. 01.05.2015	261.006 kr.
256.389 kr. pr. 20.01.2017	260.940 kr.
Herudfra kan beregnes et fald på 14,27%	uændret

Forvirringen bliver ikke mindre når PFA efter mange mellemregninger efter forskellige 'påvirkninger' når frem til følgende prognosetal for:

[Klageren] på	230.039 kr. (lidt er ratepension, men det betyder mindre)
[Hustru] på	227.265 kr.

Hvis det skal forstås sådan at min oprindelige prognose på 299.044 kr. pr. 01.05.2015 ændres til 230.039 kr. pr. formodentlig 30.09.2016 må det konstateres af faldet er meget større. I så tilfælde bliver [hustru] ordning også forringet!

I PFA's var side 8 under punkt C nævnes ændringer omkring depotsikring før og efter pensionering. Så vidt det kan udledes at PFA's regneark 'koster' disse ting ca. 13.000 kr.

for hver - hvert år. Dette er aldrig blevet meddelt os, og fremgår så vidt jeg kan udlede ikke af de til os fremsendte skrivelser fra Bankpension og PFA.

Det forekommer også ganske urimeligt at der skal betales 'strafpræmie' for en mulig udbetaling af sine egne opsparede midler.

Afslutning:
Ovenstående efterlader stadig behov for fastholdelse af klagen. Dels synes der at være lagt beregninger til grund om afkast der kan bestrides, og dels fremhæves forhold, som oprindelig har anden mening samt der synes at blive indført ikke tidligere meddelte omkostningsarter.

Der er overført et 'tal' til hver vores ordninger - men jeg har faktisk udbedt mig en samlet oversigt over hvorvidt vi har modtaget det rigtige og det afsluttende beløb fra Bankpension. Har vi modtaget alt fra Bankpension?

I flere samtaler med medarbejdere i PFA har vi fået det indtryk at der skulle restere en 'buffer'. Derudover fastholder jeg at det som Finanstilsynet har lagt afgørende vægt på ikke er opfyldt."

Selskabet har i brev af 14/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Bankpensions brev af 23. juni 2015
Til kundens kommentar om anciennitetens indflydelse på udlodning og ændringer i forudsætninger for prognoser i 2016, fremgår det af Bankpensions brev af 23. juni 2015 (se kundens bilag 2), at udlodningen endnu ikke var fastlagt og blandt andet ville afhænge af medlemmets anciennitet, samt at prognosen efter udlodning ikke nødvendigvis ville stige til samme niveau, som før de ugaranterede pensionstillæg. PFA Pension gør opmærksom på, at Bankpensions prognoseforudsætninger for 2016 først trådte i kraft fra januar 2016 (se bilag E side 3), hvor de også var tilgængelige på Bankpensions hjemmeside.

Betydning for prognosen ved ændrede levetider
Til kundens kommentar om, at ændringer i levetider i prognoseforudsætningerne har været ens for kunden og hustruen, fremgår det af PFA Pensions svar til ankenævnet af 1. juni 2017, side 7 nederst ved punkt b, at den forventede levetid fra pensionsalder 65 er forhøjet med 0,1 år for kunden og sat ned med 1,9 år for hustruen. Der er derfor forskellige og modsatrettede ændringer i de forventede levetider for henholdsvis kunden og hustruen, hvilket påvirker deres pensionsprognoser forskelligt - denne påvirkning på prognosen fremgår af bilag J side 1 for kunden og bilag K side 2 for hustruen.

De særlige prognoser udarbejdet af PFA Pension ved bilag J og K
PFA Pension gør opmærksom på, at de særligt udarbejdede prognoser af PFA Pensions Aktuariat fremlagt i bilag J og K, er beregnet uden de ugaranterede tillæg og uden tildeling af udlodning, for at tydeliggøre betydningen af det forventede afkast og levetider i prognoseforudsætningerne. Prognosetallene er dermed 'renset' for tillæg og overskudsdeling, for at fremhæve, at det er ændringerne i forventet afkast og forventet levetid i prognoseforudsætninger, der er hovedårsagen til de ændrede prognosetal.

Dette formål med beregningerne er også knyttet til kundens kommentar om, at faldet i prognoser skulle være meget større pga. PFA Pensions fremlagte beregninger ved bilag J og K. De lavere prognosetal skyldes, at PFA Pensions beregninger viser prognosetal uden ugaranterede tillæg og uden tildeling af udlodning.

Depotsikring
Til kundens kommentar om depotsikring, har Bankpension beskrevet ændringerne i deres brev af 19. maj 2016, se kundens bilag 3 s.5-15, både vedrørende den mere omfattende depotsikring og den tidligere livsbetingende aldersopsparing, samt at der ville være andre forsikringspriser. Disse ændringer fremgår ligeledes af det nye pensionsregulativ vedtaget på Bankpensions ekstraordinære generalforsamling. PFA Pension skal bemærke, at det fortsat er muligt for kunden at fravælge depotsikring for sin opsparing, samt eventuelt ved pensionering at tilknytte en ægtefællepension, såfremt kunden ønsker en højere pension fremfor en øget dødsfaldsdækning.

Betydning for prognosen ved ændret afkast og ved fravalg af depotsikring
I forlængelse af de udarbejdede prognoseberegninger i bilag 3, har PFA Pensions Aktuariat udarbejdet en oversigt for, hvordan kundens prognoseydelser ville se ud ved forskelligt valg af depotsikring og investeringsprofil. Det skal bemærkes, at prognoser i PFA Pension ændrer sig med kursudviklingen, da udgangspunktet for prognoseberegningen er depotets senest kendte værdi, hvilken ændres med det faktisk opnåede (tilskrevne) afkast.

Opgørelserne i nedenstående oversigt er udarbejdet på basis af kundens pensionsordning samt den nuværende opsparing, og for sammenligneligheds skyld er beløbene vist i maj 2015-priser, ved anvendelse af prisudviklingen fra Bankpensions prognoseforudsætninger i 2015. Oversigten viser prognoser udarbejdet under følgende forudsætninger:

- Den gældende pensionsaftale med fuld depotsikring og den gældende investeringsprofil i livscyklusproduktet.
- Den gældende pensionsaftale med fuld depotsikring, men med ændret investeringsprofil fra 1. januar 2017, således at investeringssammensætningen ændres til 50 % i aktier og 50 % i obligationer. Det giver et højere forventet afkast i prognosen, men øger samtidig investeringsrisikoen.
- En ændret pensionsaftale, hvor depotsikring af den løbende pension fravælges, og med en investeringssammensætning med 50 % i aktier og 50 % i obligationer.

Oversigt	Prognosetal ved pensionsalder 65 – angivet i maj 2015-priser
Nuværende investeringsvalg (PFA Investerer profil B) og med nuværende depotsikring af skat 1	Livsvarig alderspension: 190.262 kr./årligt 10-årig ratepension: 107.366 kr./årligt Aldersopsparing: 119.710 kr. ved sum
Ny investeringsprofil i Du Investerer (50 pct. aktier og 50 pct. obligationer) og med nuværende depotsikring af skat 1	Livsvarig alderspension: 194.286 kr./årligt: Effekt = +2,1 % 10-årig ratepension: 109.950kr./årligt: Effekt = +2,4 % Aldersopsparing: 122.779 kr. ved sum: Effekt = +2,6 %
Ny investeringsprofil i Du Investerer (50 pct. aktier og 50 pct. obligationer) og uden depotsikring af skat 1	Livsvarig alderspension: 211.083 kr./årligt: Effekt = +10,9 % 10-årig ratepension: 113.770 kr./årligt: Effekt = +6,0 % Aldersopsparing: 122.779 kr. ved sum: Effekt = +2,6 %

Fordeling af Bankpensions ufordelte midler
Til kundens kommentar om, hvorvidt der er modtaget alt fra Bankpension og om der skulle restere en 'buffer', er der i overensstemmelse med tidsplanen i den vedtagne delingsplan tilbageholdt et beløb, der vil frigives forventeligt 12 måneder efter fusionens gennemførel-

se, når den endelige opgørelse af de ufordelte midler foreligger. PFA Pension forventer, at den endelig opgørelse foreligger i efteråret 2017, hvorefter der vil tilføres en eventuel resterende andel af udlodningen af Bankpensions ufordelte midler til de berettigede medlemmer af Bankpension, herunder kunden og hustruen.

Finanstilsynets afgørelse af 3. maj 2016
Til kundens kommentarer om Finanstilsynet afgørelse, skal PFA Pension gøre opmærksom på, at tilsynets afgørelse vedrører Bankpensions generalforsamlings beslutningskompetence til at overføre depoter med en betinget garanti til et markedsrenteprodukt uden individuelt omvalg i forbindelse med en fusion og med en efterfølgende fuld udlodning af Bankpensions egenkapital. Kunden og hustruen har begge fået øget værdien af deres pensionsopsparinger med ca. 17 pct. som følge af denne beslutning, hvilket er i tråd med Finanstilsynets betingelser om, at kunden og hustruen forventes at være bedre stillet økonomisk, end hvis Bankpension havde bibeholdt de betingede garantier og ikke udloddede deres egenkapital og øvrige ufordelte midler.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at kunden og hustruen har fået de korrekte prognoser på baggrund af nye prognoseforudsætninger, samt at begges pensionsordninger er bedre stillet økonomisk som følge af fusionens gennemførelse og udlodningen af Bankpensions ufordelte midler.

PFA Pension bemærker, at det ikke er retvisende at tage udgangspunkt i pensionsprognoser, hvor prognoseforudsætningerne ændres løbende og prognosetallene ikke er bindende, for at afgøre, hvordan kundens og hustruens pensionsordninger er stillet.

Herudover har kunden fortsat ikke fremlagt dokumentation for, at størrelsen af kundens og hustruens pensionsordninger er blevet forringet ved fusionens gennemførelse, eller at de har ret til højere pensioner."

I brev af 2/8 2017 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Bankpensions brev af den 23.06.2015:
I dette brev står ganske rigtigt at udlodningen vil være afhængig af vores anciennitet. Som anført i min oprindelige klage side 1 næstnederste afsnit, har vi fået oplyst at os med længst anciennitet kunne forvente en marginal forbedring af prognosen for pension.

Det er også korrekt at der i dette brev omtales nye prognoseforudsætninger fra 2016. Vores ordninger lå som 'mellem risiko' i Bankpension. Prognoseændringen f.s.v.a. afkast i denne gruppe udgjorde en forventet stigning fra 3,2% 4,2%.

Samlet set burde dette medføre en forøgelse vores prognosticerede pensioner.

Betydning for prognosen ved ændrede levetider:
Ændringerne i levetider i Bankpension er stort set uændrede fra 2015 til 2016 hvor der blev ændret forudsætninger.

I forbindelse med overgang til PFA blev levetiden for [hustru] sat ned, hvilket kan forklare en øgning af hendes prognosetal.

[Klagerens] levetid var stort set uændret - forøget med 0,1 år - så det forklarer ikke en nedgang i prognosetallene.

De særlige prognoser udarbejdet af PFA:
Uforståeligheden omkring bilag J og K øges når der skrives fra PFA at der ikke er indregnet ugaranterede tillæg og at der ikke er medtaget tildeling af udlodning. Hvad betyder det når disse størrelser ikke er medtaget?

Isoleret set på den i bilag J og K påståede indvirkning af ændringerne i levetid kan det summeres:
[Klageren] forøget levetid 0,1 år = mindre udbetaling årligt 3.218 kr.
[Hustru] formindsket levetid 1,9 år = større udbetaling årligt 2.958 kr.

[Klagerens] marginale ændring på 0,1 år burde ikke kunne koste 3.218 kr. årligt hvis [hustrus] ændring på 1,9 år giver hende 2.958 kr. om året i lyset af at vores pensionsordninger ikke er så forskellige i størrelse.

Samlet set medfører bilag J og K kun øget forvirring.

Depotsikring:
PFA giver ikke noget præcist svar på min indvending om at denne koster os hver 13.000 kr. årligt. Det er rigtigt at Bankpensions brev af 19.05.2016 nævner ændrede og øgede priser for forsikringer. Men der omtales ikke at Bankpensions gamle ekstrasikring, som var billig, ville eksplodere så meget i pris.

Yderligere beregninger er med til at øge forvirringen. Men det er vel logisk at en højere risiko giver et øget afkast - som regnestykket viser. Disse beregninger udstiller igen den meget høje pris for depotsikring, som man kan kalde en betaling for retten til at få udbetalt sine egne penge fra eget depot.

I øvrigt når der nævnes muligheden af at slippe for depotsikringsudgiften ved at tegne en ægtefælledækning, ville en beregning over hvad det giver ægtefællen, hvor længe og til hvilken pris have været relevant.

Fordeling af Bankpensions ufordelte midler:
Hvorfor får man først kendskab til at der henstår en buffer når man selv spørger om det?

PFA har bl.a. tidligere skrevet i brev af 01.06.2017 side 7 næst øverste afsnit:
'Bankpension har opgjort kundens og hustruens pensionsordninger pr. 30. september 2016, og deres fulde depotværdi er overført til PFA Pension ved fusionens gennemførelse. Dertil er kundens og hustruens depoter øget med Bankpensions ufordelte midler med virkning ved fusionens gennemførelse'.

Hvordan harmonerer det med at der nu står en buffer?

Hvilken indvirkning har denne buffer på vores prognosticerede pensionsudbetalinger? Det kunne være rart at vide.

Finanstilsynets afgørelse af 3. maj 2016:
Der er ikke noget nyt i PFA's svar - PFA lever blandt andet ikke op til Finanstilsynets afgørelse om at 'medlemmerne bliver økonomisk bedre stillet på deres forventede årlige ydelse'.

Det forekommer urigtigt at se stort på Finanstilsynets afgørelse.

Afslutning:
Med ovenstående i sammenhæng med klagen og tidligere svarskrivelse mener jeg at kunne dokumentere at PFA Pension ikke har levet op til det der forventes, nemlig at vores prognosticerede pensionsudbetalinger ikke blev forringet ved fusionen mellem Bankpension og PFA Pension."

Selskabet har i brev af 16/8 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"De særlige prognoser udarbejdet af PFA Pension i bilag J og K, har ikke indregnet de ugaranterede tillæg og tildeling af udlodning, for dermed at synliggøre, at det er nye prognoseforudsætninger for forventet afkast og forventet levetid, der er hovedårsagen til ændrede prognosetal. Prognosetal var ikke bindende for Bankpension og er ikke bindende for PFA Pension, hvorfor disse ændrede prognoseforudsætninger og prognosetal ikke kan anvendes af kunden og hustruen til at kræve en bedre pensionsordning. Prognosetal viser hverken om pensionsordningen er forringet eller forbedret.

Dette er ligeledes årsagen til, at Finanstilsynets afgørelse af 3. maj 2016 ikke kan anvendes til at kræve særlige prognoser, da afgørelsen ikke vedrører prognoseforudsætninger og prognosetal. Finanstilsynets afgørelse vedrører den reelle økonomiske værdi af Bankpensions pensionsordninger ved ophør af den betingede garanti og udlodning af Bankpensions ufordelte midler, samt forventningen til de faktiske udbetalinger af ydelser.

PFA Pension skal bemærke, at det forventes at have en begrænset eller ingen påvirkning på kundens og hustruens prognosetal, såfremt der sker en tildeling af en eventuel resterende andel af Bankpensions ufordelte midler i efteråret 2017. Det skyldes, at langt størstedelen er udloddet til medlemmerne i 2016, samt at en eventuel udlodning vil udgøre en forholdsmæssig lille økonomisk værdi i forhold til den samlede pensionsordning."

Hertil har klageren i brev af 4/9 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det forekommer underligt at PFA faktisk slet ikke besvarer eller kommenterer på mit brev af den 02.08.2017!

Ud fra de forvirrende Bilag J og K kunne udledes at [klagerens] forøgede levetid medfører mindre udbetaling på årligt 3.218 kr, mens [hustrus] formindskede levetid på 1,9 år medfører større udbetaling på 2.958 kr. Disse usammenhængende resultater kommenteres ikke!

Den eksplosive omkostningsstigning til primært Depotsikring, som bare er en betaling for sikring af egne penge, forbliver også uforklaret.

At man kan afvise en afgørelse fra Finanstilsynet forekommer mærkværdig og betænkelig.

PFA har som anført i mit tidligere brev hidtil anført at den fulde depotværdi er overført til medlemmerne i ordningerne i PFA. Nu erkendes det at der resterer et beløb - af en størrelsesorden man ikke vil oplyse! Det hedder bare at 'størstedelen er udloddet', og at 'en eventuel udlodning vil udgøre en forholdsmæssig lille økonomisk værdi i forhold til den samlede pensionsordning'. Hvorfor kan restbeløbet ikke blive oplyst?

Vil der blive offentliggjort en afsluttende opgørelse så det vil være muligt at se dels bufferens størrelse, og dennes anvendelse? Det forekommer absolut rimeligt. Hvor stor en 'forholdsmæssig lille økonomisk værdi', og hvem afgør det?

Vedrørende ugaranterede tillæg og tildeling af udlodning, som PFA åbenbart ikke har indregnet i egne bilag J og K, kan man stille det spørgsmål om hvordan disse værdier så kommer kunden til gode?

Vedlagte Bilag 1 viser en i marts 2017 af PFA foretagen omregning den del af min pensionsordning, der p.t. står som ratepension, til en livsvarig pension som påbegyndes udbetalt den 01.05.2017.

Som baggrund for denne beregning har PFA vedlagt nogle forudsætninger, hvor der intet er nævnt om ugaranterede tillæg og udlodning!.

Hvis ikke PFA indregner alle tillæg og udlodninger i forbindelse med en beregning der skal bruges ved påbegyndelse af udbetaling, hvornår vil disse værdier så tilfalde kunden?"

I brev af 21/9 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"1) Udlodningen af Bankpensions ufordelte midler følger den fordelingsplan, som blev vedtaget på Bankpensions ekstraordinære generalforsamling den 9. juni 2016. Hovedudlodning ved fusionens gennemførelse pr. 1. oktober 2016, og en mindre restudlodning pr. oktober 2017. Udlodningen er opdelt i en hoved- og en restudlodning, idet puljen af midler til udlodning ikke kunne gøres endelig op pr. fusionstidspunktet.

Restudlodningen vil blive indsat på kundernes opsparing, og vil medføre en let forhøjet pensionsprognose. I forhold til kunder med løbende pensionsudbetalinger, vil restudlodningen få betydning for den førstkommende regulering af pensionsudbetalingen, som er pr. januar 2018.

Størrelsen af restudlodningen kendes først til oktober, hvilket er årsag til, at vi ikke har kunnet oplyse beløbets størrelse. Vejledende beregninger fra PFA Pensions aktuarer viser nu, at [klageren] og hans hustru hver kan forvente en restudlodning i størrelsesorden ca. 40.000 kr.

2) Det vedlagte bilag 1 med beregning af pensionsydelser indeholder de forudsætninger, som gælder i PFA Pension på beregningstidspunktet. I beregningen indgår den overførte opsparing fra Bankpension inkl. hovedudlodningen, men ikke restudlodningen, som først opgøres og fordeles pr. oktober 2017."

Klageren har i brev af 2/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagens indhold udover:

at det kan konkluderes at PFA ikke ønsker at svare på mine spørgsmål og konklusioner i tidligere skrivelser,

at PFA tilsyneladende føler sig hævet over Finanstilsynets afgørelse,

at PFA reelt ikke kommenterer på deres egne beregninger i bilag 1 i mit brev af den 04.09.2017 men anfører alene at der anvendes gældende prognoseforudsætninger, men man kommenterer slet ikke på det væsentligste, nemlig at disse urimelige forudsætninger medfører markant mindre udbetalinger på vores ordninger, hvilket har været min anke fra starten af,

at jeg aldrig har modtaget fyldestgørende og forståelige forklaringer bl.a. på hvorfor min ordning falder så meget i værdi trods næsten uændret forlænget levetid - hvis dette ikke er en forringelse, så ved jeg ikke hvad det er. Se bl.a. mit brev af den 02.08.2017."

Af klagerens pensionsoversigt pr. 1. maj 2015 fra Bankpension fremgår bl.a.:

STATUS PÅ DIN PENSIONSORDNING

Investeringsprofil: Mellem risiko

...

UDBETALING VED PENSIONERING		Prognose alder 65
Livsvarig Alderspension	Livsvarig, årlig	280.331 kr.
Ratepension	10 år, årlig	18.713 kr.
Aldersopsparing	Engangsudbetaling	131.080 kr.

Prognosen er i nutidskroner og vores bedste bud ud fra en række forudsætninger som findes på www.bankpension.dk.

Af bilag med Bankpensions prognoseforudsætninger for 2015 og frem fremgår bl.a.:

Forrentning

Bankpension forudsætter følgende forrentning af din opsparing før skat:

År	2015	2016	2017	2018	2019	2020-
Investeringsprofil 1 (lukket)	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
Meget Lav Risiko	1,2	1,2	1,2	1,2	3,0	3,0
Lav Risiko	2,1	2,1	2,1	2,1	3,7	3,7
Mellem Risiko	3,2	3,2	3,2	3,2	4,5	4,5
Mellem Risiko – Passiv	3,0	3,0	3,0	3,0	4,5	4,5
Høj Risiko	4,3	4,3	4,3	4,3	5,1	5,1
Meget Høj Risiko	5,2	5,2	5,2	5,2	6,0	6,0

Af klagerens depotoversigt for 2015 i Bankpension fremgår bl.a.:

Depotoversigt for 2015		
Depot den 1. januar		**3.123.780,41 kr.**
Depot den 1. januar Pension	**2.913.055,17 kr.**	
Pensionsindbetalinger efter AMB	78.372,43 kr.	
Afkast efter omkostninger	98.730,29 kr.	
Betalt PAL (pensionsafkastskat)	-15.843,49 kr.	
Betaling for pensioner ved død	10.851,62 kr.	
Betaling for pensioner ved invaliditet	-9.027,96 kr.	
Betaling for gruppelivs ordning	-3.923,92 kr.	
Administrationsomkostninger	-2.043,88 kr.	
Omkostninger af indskud og/eller aldersopsparing	13.538,14 kr.	
PAL-korrektion	737,75 kr.	
Depot den 31. december Pension	**3.084.446,16 kr.**	
Årets bevægelser		**171.390,99 kr.**

17. 90697

Depot den 1. januar Aldersopsparing	**210.725,23 kr.**	
Afkast efter omkostninger	8.246,09 kr.	
Betalt PAL (pensionsafkastskat)	-4.612,38 kr.	
Betaling for pensioner ved død	69,69 kr.	
Betaling for pensioner ved invaliditet	50,14 kr.	
Udbetaling	-136.983,36 kr.	
Administrationsomkostninger	-24,82 kr.	
PAL-korrektion	4,42 kr.	
Tillæg	21.871,29 kr.	
Depot den 31. december Aldersopsparing	**99.346,30 kr.**	
Årets bevægelser		**-111.378,93 kr.**
Depot den 31. december		**3.183.792,46 kr.**

Af bilag med Bankpensions prognoseforudsætninger for 2016 og frem fremgår bl.a.:

Forrentning
Bankpension forudsætter følgende forrentning af din opsparing før skat:

	Depotrente i procent før PAL					
År	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021-**
Meget Lav Risiko	2,2	2,2	2,2	2,2	4,0	4,0
Lav Risiko	3,1	3,1	3,1	3,1	4,7	4,7
Mellem Risiko	4,2	4,2	4,2	4,2	5,5	5,5
Mellem Risiko – Passiv	4,0	4,0	4,0	4,0	5,5	5,5
Høj Risiko	5,3	5,3	5,3	5,3	6,1	6,1
Meget Høj Risiko	6,2	6,2	6,2	6,2	7,0	7,0
Investeringsprofil 1 (lukket)	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4

Af klagerens depotoversigt pr. 20/9 2016 i Bankpension fremgår bl.a.:

Depotoversigt for 1. januar 2016 til 30. september 2016

Depot den 1. januar		**3.183.792,46 kr.**
Depot den 1. januar Pension	**3.084.446,16 kr.**	
Pensionsindbetalinger efter AMB	57.648,03 kr.	
Afkast efter omkostninger	51.874,00 kr.	
Betaling for pensioner ved død	9.801,94 kr.	
Betaling for pensioner ved invaliditet	-5.857,66 kr.	
Betaling for gruppelivs ordning	-3.268,34 kr.	
Overført til PFA	-3.193.126,79 kr.	
Administrationsomkostninger	-1.517,35 kr.	
Depot den 30. september 2016 Pension	**0,00 kr.**	
Periodens bevægelser		**-3.084.446,16 kr.**
Depot den 1. januar Aldersopsparing	**99.346,30 kr.**	
Afkast efter omkostninger	1.615,18 kr.	
Overført til PFA	-100.946,16 kr.	
Administrationsomkostninger	-15,31 kr.	
Depot den 30. september 2016 Aldersopsparing	**0,00 kr.**	
Periodens bevægelser		**-99.346,30 kr.**
Depot den 30. september 2016		**0,00 kr.**

18. 90697

Af PFA Pensions prognoseforudsætninger for 2017 og frem fremgår bl.a.:

Afkast af investeringsfonde

I prognosen beregnes afkastet i hver enkelt fondstype. Vi tager udgangspunkt i de investeringsvalg, du har i dag. Beregningen er baseret på nogle prognoseafkast, som du kan se i skemaet herunder, og som svarer til samfundsforudsætningerne ovenfor fratrukket investeringsomkostninger svarende til de gennemsnitlige investeringsomkostninger i obligations- hhv. aktiefonde i PFA´s markedsrenteprodukter.

Alle satser er i % p.a. før skat	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Obligationsfonde	1.47	1.47	1.47	1.47	3.47	3.47
Aktiefonde	4.05	4.05	4.05	4.05	6.05	6.05
Pengemarkedsfonden	1.00	1.00	1.00	1.00	1.50	1.50
Varighedsfond (hvis du har udbetalingssikring)	0.97	0.97	0.97	0.97	2.97	2.97

Af klagerens depotoversigt for 2016 i PFA Pension fremgår bl.a.:

POSTERINGER

Samlet værdi af opsparing pr. 01.10.2016 *i*	
Opsparing (Investeret beløb)	**0,00 kr.**
Indbetaling *i*	**3.312.818,48 kr.**

...

Øvrige poster *i*	
Posteringer der skal betales pensionsafkastskat af:	
Overførselstillæg	434.429,31 kr.
Overførselstillæg som KundeKapital	227.046,03 kr.
I alt	**661.475,34 kr.**
Afkast *i*	**32.192,78 kr.**
Afregnet pensionsafkastskat *i*	
Pensionafkastskat fra dette år	**-114.314,09 kr.**
Samlet værdi af opsparing pr. 31.12.2016	
Opsparing (Investeret beløb)	**3.885.775,31 kr.**

Nævnet har fået forelagt øvrige bilag fra sagen.

19. 90697

Nævnet udtaler:

Klageren havde pensionsordning i Bankpension, der i 2016 blev fusioneret ind i det indklagede selskab. Pensionsordningen blev i den forbindelse overført til PFA Pension.

Han har klaget over, at prognoserne for pensionsudbetalingerne er faldet, siden ordningen blev overført. Han har blandt andet henvist til, at Finanstilsynet har lagt til grund, at medlemmerne samlet set økonomisk ville blive bedre stillet ved, at Bankpensions ordninger med betinget garanti blev overført til PFA Pensions markedsrenteprodukt uden garanti, og der skete udlodning af Bankpensions ufordelte midler. Dette stemmer efter klagerens opfattelse ikke overens med faldende pensionsprognoser.

Nævnet bemærker indledningsvis, at pensionsprognoser ikke udgør en garanti for bestemte udbetalinger, men derimod er skønnede beløb, der på afgørende måde hviler på en række forudsætninger fastsat af pensionsselskabet. De konkrete pensionsudbetalinger, som klageren vil modtage, afhænger af depotets størrelse på udbetalingstidspunktet. Prognosernes størrelse kan derfor ikke i sig anses for et udtryk for pensionsordningens "værdi".

Nævnet bemærker videre, at Finanstilsynet er tilsynsmyndighed for så vidt angår selskabernes generelle fusionsvilkår og regnskaber mv. i forbindelse med fusionen mellem de to pensionsselskaber. Nævnet har ikke kompetence til at tage stilling til klagerens indvendinger – eller foretage beregninger – på "selskabsniveau" i forbindelse med fusionen, men kan alene afgøre tvister mellem selskabet og klageren i relation til klagerens pensionsordning – herunder hvorvidt det kan anses for sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl ved håndteringen af klagerens pensionsordning.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte depotoversigter for 2016 fra Bankpension og PFA Pension, finder nævnet, at det som anført af selskabet må lægges til grund, at klageren pr. 30/9 2016 i forbindelse med fusionen har fået overført den fulde værdi af hans tidligere depot i Bankpension tillagt et overførselstillæg fra Bankpensions ufordelte midler. Selskabet har oplyst, at klageren i efteråret 2017 vil få tilskrevet en

restudlodning til sit depot i overensstemmelse med den fordelingsplan, der blev vedtaget på generalforsamlingen forud for fusionen.

Selskabet har fremlagt et beregningsark udarbejdet af selskabets aktuariat, hvoraf det fremgår, at klageren den 1/10 2016 har fået tilskrevet en udlodning svarende til 17,1 % af hans depot.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at der er sket fejl i forbindelse med overførslen af klagerens depot til det indklagede selskab.

Selskabet har for så vidt angår klagerens faldende pensionsprognoser henvist til, at disse kan tilskrives ændrede prognoseforudsætninger. Selskabet har til støtte herfor fremlagt beregningsark fra selskabets aktuariat. Beregningsarkene illustrerer blandt andet betydningen af de vigtigste ændrede forudsætninger for klagerens prognose.

Af beregningsarkene – og selskabets sagsfremstilling til nævnet i øvrigt – fremgår det, at de ændrede prognoseforudsætninger blandt andet består i, at det faktiske afkast i Bankpension fra tidspunktet for pensionsprognosen den 1/6 2015 til konverteringen den 1/10 2016 kun var 0,7 % mod forventet 4,2 %, at der er forskellige forventninger til levetid, at forventningerne til afkast er blevet sænket, eksempelvis fra 4,2 % for "Mellem risiko" i Bankpension i 2016 til 2,0 % for "Investeringsprofil B" i PFA Pension i 2017, og at udgifterne til depotsikring er steget, fordi klageren nu har fuld depotsikring uden modregning af gruppelivssum samt dækning ved død efter pensionering i 15 år i stedet for 10 år. Nævnet bemærker i relation til depotsikring, at selskabet har oplyst, at klageren har mulighed for at fravælge depotsikring, hvilket vil føre til, at prognoserne for hans alderspension vil stige.

Nævnet har gennemgået det, som klageren har anført, og finder det ikke sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl ved beregningen af pensionsprognoserne.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at ændre depot- eller prognoseopgørelserne for klagerens depot eller at fremlægge nye beregninger for klageren vedrørende hans pensionsordning.

Nævnet bemærker afslutningsvis, at klageren i sagsforløbet har gjort opmærksom på, at præmien for hans erhvervsevnetabsforsikring er meget høj sammenlignet med præmien for hans hustru, der har pensionsordning i samme selskab. Da selskabet har oplyst, at klagerens pensionsordning i modsætning til hustruens obligatoriske arbejdsmarkedsordning er oprettet på frivillige/private vilkår, og da det i øvrigt fremgår af sagen, at klageren har opsagt sin erhvervsevnetabsforsikring, har nævnet ikke fundet anledning til at tage stilling til klagerens indvendinger mod forsikringspræmiens størrelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand