**Ankenævnet for Forsikring**

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 90698:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har anset et tyveri fra deres lejlighed som et simpelt tyveri.

Idet klagerne gør gældende, at der var tale om indbrudstyveri, klager de yderligere over, at selskabet har anført, at alle genstande lavet af sølv kun dækkes med 15 % af forsikringssummen ved indbrudstyveri.

Tyven var den 28/10 2016 gået ind i lejligheden via hoveddøren, som ikke var låst. Han havde derefter taget flere værdigenstande – de fleste lavet af sølv – i stuerne samtidig med, at den ene af klagerne havde befundet sig et andet sted i lejligheden. For at få adgang til ejendommen skal man ind i en port, hvorfra der går en trappe op til lejligheden.

Klagerne har anført, at der var tale om et indbrudstyveri, med henvisning til at tyven havde brudt døren til porten op.

Selskabet har anført, at der var tale om simpelt tyveri med henvisning til, at klagernes lejlighed ikke var forsvarligt aflåst. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da

genstande lavet af sølv ikke dækkes ved simpelt tyveri, og da de øvrige stjålne genstande samlet har en værdi under selvrisikoen. Selskabet har i øvrigt bestridt, at tyven brød døren til porten op.

I brev af 10/2 2017 til selskabet har klagernes advokat blandt andet anført:

> "Afslaget fra Trygs side er begrundet i, at indbruddet kan karakterises som et simpelt tyveri. Dette er ikke tilfældet.
>
> Som der vil blive redegjort for nedenfor, var der tale om et indbrudstyveri.
>
> 1 Som begrundelse for afslaget har Tryg henvist til en række kendelser.
>
> 1.1 Det gøres gældende, at samtlige fremhævede kendelser ikke er retvisende for de omstændigheder, der gør sig gældende i forhold til mine klienters lejlighed.
>
> 1.2 I samtlige kendelser har tyven skaffet sig adgang til bygningen/hjemmet via en uaflåst dør direkte ind til hjemmet.
>
> 1.3 Dette er ikke scenariet i nærværende sag.
>
> 1.3.1 Scenariet i nærværende sag er, at tyven - forud for tyveriet fra mine klienters lejlighed - har måttet dirke låsen op til den aflåste hovedindgangsdør, som det er nødvendigt at åbne for at gå igennem for at komme ind til de lejligheder, der er beliggende i bebyggelsen.
>
> Det skal fremhæves at der er tale om en hovedindgangsdør, som kræver systemnøgle.
>
> 1.3.2 Det kan derfor lægges til grund som et ubestridt faktum under sagen, at tyven har udøvet vold for at skaffe sig adgang til bebyggelsen, hvor min klients lejlighed er beliggende.
>
> 2. Herudover kan det lægges til grund som et ubestridt faktum, at der i nærværende sag er tale om en ejendom med dørtelefoner.
>
> 2.1 Adgang til døren kræver derfor, at man enten har nøgle til ejendommen eller låses ind via samtykke fra den person, som kaldes over dørtelefonen.
>
> 2.2 Mine klienter har ikke samtykket til, at vedkommende fik adgang til ejendommen.
>
> 2.3 Tyveri er således ikke sket fra en uaflåst bygning.
>
> 2.4 Faktum i denne sag er derfor, at tyveri er sket ved indbrud via en forsvarlig aflåst hovedindgangsdør ind til ejendommens lejligheder.

2.4.1 Forsikringsbegivenhedens indtræden er ikke begrundet i, at min klients hoveddør for en kort stund ikke havde været aflåst, efter hun havde været ude med skraldespanden, og inden hun skulle videre ud byen.

For overhovedet at få adgang til mine klienters lejlighed og øvrige lejligheder i bebyggelsen måtte tyven udøve vold for at skaffe sig adgang.

2.4.2 Følgelig er der tale om et forsikringsdækket indbrudstyveri jf. FAL § 51.

3. Mine klienter har derfor krav på at få de mistede effekter erstattet.

3.1 For så vidt angår de af effekterne, som går under betegnelsen 'særligt private værdigenstande' er vi opmærksomme på, at der gælder en maks. dækning på 15 % af forsikringssummen.

3.2 Mine klienter har fremsendt vedhæftet fortegnelse over stjålne genstande med information om, at der vil komme en ekspertvurdering fra [auktionsfirma].

3.2.1 [Auktionsfirmas] vurdering af 29. november 2016 vedhæftes.

3.3 Baseret på denne vurdering kan mine klienters tab opgøres til alt kr. 426.000.

3.4 Jeg antager, at det kan lægges til grund, at effekter til en værdi, der ikke overstiger kr. 10.000, ikke er at betragte som særligt værdifulde genstande.

3.5 Med udgangspunkt heri kan ikke særligt værdifulde genstande, jf. vedhæftet vurdering fra [auktionsfirma] af 29. november 2016, jf. pkt., 3, pkt. 5, pkt. 9, pkt. 10, pkt. 11, pkt. 12, pkt. 13, pkt. 14 og pkt. 15 opgøres til kr. 40.000.

4 Mine klienters krav kan herefter opgøres som følger.

| | |
|---|---|
| 4.1 Ikke særligt værdifulde genstande | kr. 40.000 |
| 4.2 Begrænset dækning - 15 % af forsikringssummen, kr. 932.940 | kr. 139.941 |
| I alt | kr. 179.941 |
| Fradrag for selvrisiko | kr. - 3.040 |
| Min klients samlede krav udgør herefter | kr. 176.901" |

I klageskema af 4/4 2017 til nævnet har klagernes advokat yderligere anført:

"**Sagsfremstilling**
Der henvises til … brev af 10/2 d.å.

Særligt fremhæves pkt. 2-2.4.2, idet supplerende bemærkes, at en overordnet gennemgang af ankenævnspraksis viser, at der ikke tidligere har været taget stilling til en situation som den aktuelle i nærværende sag. En situation, hvor tyveriet finder sted i klagers lejlighed, der er beliggende i en ejendom, som har karakter af en familieejendom med flere selvstændige lejligheder, og hvor tyven har måttet skaffe sig adgang via forsvarligt aflåst hovedindgangsdør for at komme til klagers lejlighed.

Dette faktum overser Tryg i deres afgørelse.

Tryg har alene generelt henvist til kendelser, der ikke er illustrative for en situation som den omhandlende. De kendelser, som Tryg har henvist til har alle omhandlet situationer, hvor tyveri er sket fra uaflåst dør direkte ind til den forsikredes hjem.

Dette er ikke scenariet i denne sag.

Det gøres gældende, at klager har godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes, at døren til klagers lejlighed var ulåst, jf. FAL § 51.

For overhovedet at komme ind i klagers lejlighed har tyven måttet udøve vold via den forsvarligt aflåste hovedport, og dermed begået indbrud.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Dækning som opgjort i brev af 10. februar d.å."

Selskabet har i brev af 6/6 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt en bolig har været forsvarligt aflåst og dermed om der er tale om et tyveri eller et indbrud og som følge deraf, hvilke genstande, der skal erstattes. Derudover gør vores kundes advokat gældende, at genstande med en værdi på under 10.000 kr. ikke kan betragtes som 'særlig private værdigenstande'.

Forsikringen blev tegnet med ikrafttræden den 15. marts 2000. Efter et tyveri fra forsikringsstedet med en erstatning på over 660.000 kr. i 2001, blev der indsat et sikringskrav i policen. Endvidere har vores kunde haft indbrud i december 2014 ...

**Sagsforløb:**
Det var vores kundes [medarbejder], der anmeldte skaden af den 28. oktober 2016. Der var ikke umiddelbart nogen synlige tegn på opbrud. [Medarbejderen] vidste ikke, hvordan tyvene var kommet ind.

Af den skriftlige anmeldelse af 4. november 2016 fremgik det, at der var tale om et tyveri ved højlys dag, mens vores kunde var hjemme og opholdt sig i køkkenet. Videre fremgik det at tyveriet fandt sted fra daglig- og spisestue. Til spørgsmålet om døre var forsvarligt aflåst svarede vores kunde både ja og nej, idet det blev oplyst, at hun var hjemme og at porten var låst. Der blev stjålet en masse sølvtøj ved tyveriet.

Grundet kravets størrelse blev sagen sendt til vores taksator, der den 14. november 2016 kontaktede vores kunde telefonisk. Vores kunde oplyste ved samtalen, at de boede i en lejlighed på … m2, og at gerningsmanden skulle have befundet sig i lejligheden ca. kl. 11. Dette skulle være oplyst af gerningsmanden til politiet, da han efterfølgende blev anholdt. Vores kunde oplyste videre, at hun var ude med skraldespanden, og at hun skyndte sig ind, da hun havde sat æg over, og derfor fik hun ikke som normalt låst yderdøren/døren ind til lejligheden. Da hun kom ind igen tømte hun opvaskemaskinen i køkkenet, og på dette tidspunkt skulle tyven være kommet ind i lejligheden. Endelig oplyste vores kunde, at der var konstateret en skade på låsen i ejendommens port.

Fra ejendommens port er der en opgang med flere trin op til vores kundes lejemål. Der er udover vores kundes lejemål 3 andre lejemål i ejendommen. På baggrund af disse oplysninger orienterede vores taksator kunden om, at der ikke umiddelbart ud fra de foreliggende oplysninger var dækning som indbrudstyveri.

Efterfølgende modtog vi vores kundes samtykke til indhentelse af politirapporten. Grundet det forhold, at gerningsmanden var blevet pågrebet, gik der nogen tid førend vi modtog dele af politirapporten.

Ved vores taksators besøg den 28. december 2016 på forsikringsstedet blev vores taksator forevist ridser på døren i 'porten'. Vores taksator har refereret følgende fra besøget: 'Fra porten går man op ad en trappe til forsikringstagers indgangsdør til lejligheden. Vores kunde forklarer, at hun fra start troede, at tyveriet var sket om natten. Vores kunde oplyser om den pågældende formiddag, at går hun op efter avisen og læser avis og drikker kaffe i sengen. Efterfølgende tørrer hun støv af i lejligheden, har diverse gøremål i lejligheden og går frem og tilbage. Ca. 11.15 går hun ud med skraldespanden - ud af hoveddøren (fordi døren til kældertrappen altid er låst med 2 låse - hvor den ene er uden indvendig vrider, hvorfor hun skal have nøgle). Hun kan måske havde glemt at låse døren efter sig, men normalt ville hun låse døren. Da vores kunde kommer ind igen, tømmer hun opvaskemaskinen i køkkenet, der ligger i hvert fald 10-15 meter længere henne ad en lang gang i forhold til hoveddøren. Efterfølgende tager vores kunde et bad. Hun opdager tyveriet kl. 12.30 efter hun har været i bad og tømt opvaskemaskinen.

Den 29. december 2016 skrev vores taksator til vores kunde, at der ud fra de foreliggende oplysninger ikke var tale om indbrudstyveri, hvorfor forsikringen ikke dækkede smykker, effekter af guld og sølv samt kontanter. Endvidere blev det afvist, at der var tale om ran eller røveri. Vores taksator informerede afslutningsvist om, at vi ville tage endelig stilling, når vi havde modtaget politirapporten.

Dagen efter modtog vi en kopi af en del af politirapporten, idet gerningsmanden fortsat var varetægtsfængslet. Af det modtagne materiale fremgik følgende: Under sagens genstand, var det noteret: 'Listetyv - A/F sov bagerst i lejlighed'. Videre er det beskrevet, at der ikke var tegn på opbrud af døre eller vinduer. Politiet oplistede nogle mulige scenarier for, hvordan gerningsmanden kunne være kommet ind. Der var endvidere vedlagt nogle fotos af indgangspartiet til lejligheden samt selve døren ind til lejligheden. I forhold til selve låsen er det anført, at låsen med vrider er en 'Kaba' lås, som ikke kan dirkes op eller åbnes med bankenøgle. Endvidere er det noteret, at nøgler ikke kan kopieres.

Ved mail af 5. januar 2017 fastholdt vores taksator afvisningen af dækning af sølvtøjet med begrundelse, at det ud fra vores kundes beskrivelse af tyveriet samt det modtagne materiale fra politiet ikke var sandsynliggjort, at boligen havde været forsvarligt aflåst. Vores taksator opgjorde samtidig kravet for de to genstande, der var dækket ved simpelt tyveri, og oplyste at erstatningen for disse var under selvrisikoen. Endelig henvistes der til flere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, der behandler spørgsmålet om, hvorvidt en bolig er forsvarlig aflåst. (AK51.430, AK47.994, AK56.389 og AK51.981).

Den 10. februar 2017 klagede vores kunde via sin advokat til Trygs Kvalitetsafdeling. I klagen anførte advokaten, at boligen havde været forsvarligt aflåst, idet hovedindgangsdøren/porten havde været låst. Dernæst lagde vores kundes advokat til grund, at effekter til en værdi, der ikke oversteg 10.000 kr. ikke kunne betragtes som særligt værdifulde genstande. Som konsekvens heraf anførtes det, at disse effekter skulle dækkes, idet der ikke var tale om 'særlige private værdigenstande', som defineret i betingelsernes pkt. 3.4.

Vores Kvalitetsafdeling fastholdt herefter afvisningen ved brev af 17. marts 2017, idet vi henviste til, at det ikke var sandsynliggjort, at boligen havde været forsvarligt aflåst og at man ikke kunne undtage effekter af sølv fra definitionen 'særligt private værdigenstande' alene ud fra en beløbsmæssig betragtning.

…

**Vurdering af sagen**

…

Vores kundes advokat gør i klagen til Ankenævnet gældende i den supplerende fremstilling, at vi har overset det faktum, at:

> *'tyveriet finder sted i klagers lejlighed, der er beliggende i en ejendom, som har karakter af familieejendom med flere selvstændige lejligheder, og hvor tyven har måttet skaffe sig adgang via forsvarligt aflåst hovedindgangsdør for at komme til klagers lejlighed'*

I advokatens brev af 10. februar 2017 anføres følgende:

> *'At tyven - forud for tyveriet fra mine klienters lejlighed - har måttet dirke låsen op til den aflåste hovedindgangsdør, som det er nødvendigt at åbne for at gå igennem for at komme ind til de lejligheder, der er beliggende bebyggelsen. Det skal fremhæves, at der er tale om en hovedindgangsdør som kræver systemnøgle'*

Videre anfører vores kundes advokat i samme brev, at:

> *'Forsikringsbegivenhedens indtræden er ikke begrundet i, at min klients hoveddør for en kort stund ikke havde været låst, efter hun havde været ude med skrald og inden hun skulle videre ud i byen'.*

Hertil skal vi bemærke, at den pågældende hovedindgangsdør nok nærmere kan betegnes som en port fra gaden og ind til gården. Fra denne port er der adgang til de øvrige lejemål i bebyggelsen, herunder gæster til disse beboere, postvæsnet, reklamebude, eventuelle håndværkere, ligesom skraldespandene i gården formentlig også skal tømmes af og til. Uanset at der skulle være tale om en ejendom, der har karakter af familieejendom, kan man ikke undlade at låse døren til lejligheden, heller ikke for en 'kort bemærkning'. Der er vedlagt et foto af porten fra gaden, det er den grønne port, der omtales som hovedindgangsdøren. Endvidere er der vedlagt et foto af indgangen til vores kundes lejlighed.

Der er tale om en stuelejlighed på … m2 beliggende på et hjørne. Stuerne med det værdifulde sølvtøj, hvorfra tyveriet har fundet sted, ligger først for i forhold til døren ind til lejligheden. Disse stuer kan endvidere ses fra gaden. Dertil kommer at køkkenet, hvor vores kunde formentlig befinder sig på tidspunktet for tyveriet, ligger i den modsatte ende af lejligheden, og at man ikke fra køkkenet kan se hverken hoveddøren ind til lejligheden, eller stuen og dagligstuen, hvorfra de pågældende genstande er stjålet.

Vores kundes advokat anfører, at det må anses som forsvarligt aflåst, at blot hovedindgangsdøren/porten er aflåst, og at der var ridser på dennes lås. Dette stemmer ligeledes overens med vores kundes oplysninger på den skriftlige anmeldelse, og telefoniske oplysninger af 14. november 2016. Det må derfor lægges ubestridt til grund, at døren ind til lejligheden var uaflåst.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51.

Efter en gennemgang af sagen må det fastholdes, vores kunde ikke har iagttaget denne sikkerhedsforskrift. Yderligere har vores kunde handlet uagtsomt ved at forlade sin bolig uden at aflåse døren ind til lejligheden for at gå ud fra skrald. Det skal her bemærkes, at man for at komme ind i gården, skal videre gennem resten af porten, og ind i selve gården. Fra gården er det ikke muligt at se, hvorvidt nogen skulle gå op til hoveddøren ind til lejligheden.

Det ændrer ikke vores afgørelse, hvis tyven skulle være kommet ind ad den ulåste dør efter, at vores kunde havde været ude med skrald og inden hun gik i byen. Vores kunde befinder sig ikke i umiddelbar nærhed af hoveddøren til den … m2 store lejlighed, idet vores kunde har oplyst, at hun dels tømmer opvaskemaskinen, der ligger langt fra indgangsdøren og efterfølgende tager et bad. Ifølge politiets oplysninger skulle vores kunde havde sovet bagerst i lejligheden. Se i overensstemmelse hermed AK44.880, hvor en familie spiste i stuen, mens tyveriet fandt sted, samt AK45.898 **[selskabet har fejlagtigt skrevet AK45.989]**, hvor klager var i bad, mens tyveriet fandt sted via uaflåst dør. Begge disse sager blev behandlet som simpelt tyveri.

Der er ligeledes årsagssammenhæng mellem den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften og den indtrådte forsikringsbegivenhed, idet tyven frit har kunnet gå ind af vores kundes hoveddør, når vedkommende var kommet ind ad porten. Det skal her gentages, at porten benyttes af flere andre lejemål samt andre, der har adgang til ejendommen og gården.

Formålet med sikkerhedsforskriften 'forsvarlig aflåsning' er netop at minimere risikoen for tyveri fra boligen, og det er i den forbindelse ikke tilstrækkeligt, at porten fra gaden og ind til gården har været aflåst.

Det forhold at der var nogle ridser/mærker på porten kan endvidere ikke tages til indtægt for, at lejligheden skulle have været forsvarligt aflåst.

Hertil kommer at vores kunde grundet de meget værdifulde genstande og høje indboforsikringssum har et sikringskrav i sin police om, at dørene til boligen er sikret med 2 låse, og at alarmen med rumfølere altid er slået til, når boligen forlades. Vores kunde må således være klar over, at boligen ikke kan efterlades uden aflåsning.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, vores kunde ved uagtsomhed ikke har iagttaget sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning, og at der er årsagssammenhæng mellem forsikringsbegivenhedens indtræden og den manglende iagttagelse af sikkerhedsforskriften.

Vi kan derfor alene tilbyde at dække skaden som simpelt tyveri jf. betingelsernes pkt. 4.7. Imidlertid overstiger værdien af de to effekter, som ikke er særlige private værdigenstande, ikke vores kundes selvrisiko.

I relation til advokatens egen definition af særlige private værdigenstande ud fra en beløbsmæssig betragtning, må vi henvise til den udtømmende definition i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4, idet vi ikke er enige i, at man kan foretage en beløbsmæssig afgrænsning af, hvornår noget er en særlig privat værdigenstand.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at vi grundet afvisningen af skaden ikke har taget stilling til kravets størrelse eller dokumentationen for dette."

Til dette har klagernes advokat fremsendt brev af 6/9 2017, hvor det blandt andet er anført:

"5 Der ses ikke at være Ankenævnspraksis, der tager stilling til en situation, som den foreliggende.

5.1 Med Veste landsrets afgørelse optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2004.215 **[klagernes advokat har fejlagtigt skrevet U.2004.2005]** understreges det, at det er '... forsikringsselskabet, som må godtgøre, at tyveri fra forsikringstagerens bolig ikke er begået ved indbrud, hvis selskabet med denne begrundelse skal undgå at dække skaden...'

5.1.1 Af Landsrettens præmisser fremgår det, at det '... efter oplysningerne i skønserklæringen må lægges til grund, at det var muligt at skaffe sig adgang gennem hoveddøren, selvom denne var låst, uden at efterlade sig spor...'

5.1.2 Det blev herefter lagt til grund, at forsikringsselskabet ikke havde godtgjort, at tyveri var begået ved indbrud.

6 I denne sag kan det ubestridt lægges til grund, at hovedindgangspartiet har været åbnet ved vold.

6.1 Det gøres gældende,

at såfremt et forsikringsselskab vil påberåbe sig, at der ikke er dækning i en situation som den foreliggende, hvor forsikringstager var hjemme - modsat den situation, hvor en forsikringstager har forladt sit hjem - skærpes kravene til forsikringsselskabets bevisbyrde.

I særdeleshed når hovedindgangspartiet, hvortil åbning af dør kræver systemnøgle, har været brudt op ved vold.

6.2 Det gøres herudover principalt gældende, at forsikringstagers krav skal erstattes med kr. 426.000, subsidiært kr. 176.901, jf. mit brev af 10. februar d.å., pkt. 3 og 4 og de hermed fremsendte bilag."

Hertil har selskabet i brev af 13/10 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Indledningsvis skal det anføres, at det ud fra korrespondancen i sagen fra vores kundes advokat samt vores kundes forklaringer ubestridt kan lægges til grund, at hoveddøren ind til forsikringsstedet (lejligheden) har været uaflåst ...

Ridserne omkring en lås i portdøren ud til gaden, der i øvrigt anvendes af personer med adgang til de 4 lejemål i ejendommen, postbud og skraldemænd, kan ikke anses for voldeligt opbrud, ligesom ridser omkring en lås ikke har opbrydende effekt. Det er således ikke godtgjort, at døren i porten har været opbrudt.

Endvidere anføres det, at uanset, om der kan påvises mærker på portdøren, skal vores forsikringstager sørge for at aflåse døren ind til selve forsikringsstedet/lejligheden.

Til støtte herfor henviser vi til kendelsen AK56.446, hvor voldeligt opbrud af en opgangsdør ikke kunne føre til, at et tyveri blev kvalificeret som indbrudstyveri, idet tyven havde skaffet sig adgang via en uaflåst hoveddør ind en lejlighed, hvor kundens søn var hjemme og sad og så tv. Videre udtalte nævnet i kendelsen, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften må karakteriseres som en forsømmelse, der kan tilregnes klageren. Erstatningskravet skulle derfor behandles som simpelt tyveri. Kendelsen er vedlagt som bilag 9.
Bemærk i øvrigt, at der ud fra vedlagte luftfoto for os at se, er tale om et åbent gårdmiljø, hvorfor mange personer udover de 4 lejemål, skraldemænd og postbud har adgang til den uaflåste dør ind til forsikringsstedet. Luftfoto er vedlagt til orientering.

Vi er i øvrigt ikke enige i vores kundes advokats bemærkning om, at selskabets bevisbyrde skærpes, når der befinder sig en person i en uaflåst lejlighed. Det er ikke undskyldeligt at lade sin hoveddør være uaflåst, heller ikke selv man er hjemme. Se Jønsson s. 137ff, herunder den refererede kendelse AK44.880, vedlagt som bilag 11.

Endelig skal det bemærkes, at vi naturligvis er indstillet på at se sagen igen, såfremt der kommer nye oplysninger frem under straffesagen mod gerningsmanden, der fører til, at tyveriet kan kvalificeres til indbrudstyveri i henhold til definitionen i forsikringsbetingelserne."

Heroverfor har klagernes advokat i mail af 29/11 2017 til nævnet blandt andet anført:

"1
Samtlige tidligere fremsatte synspunkter fastholdes.

2
Tryg's henvisning til AK 44.880 jf. bilag 11 er ikke relevant for den konkrete situation i denne sag.

2.1.
I den omhandlede sag gik tyv direkte ind via uaflåst hoveddør, som var eneste dør, tyv skulle igennem for at komme ind i hjemmet.

3
Tryg's synspunkter om adgang til gård er udtryk for gisnerier.

3.1.
Faktum er, at hovedindgangsdør til ejendommen har mærker efter at være brudt op.

4
Kendelsen nr. 56.446 bilag 9, er en kendelse fra 2002.

4.1.
Heller ikke denne kendelse er retvisende.

I den omhandlede sag havde der været problemer med aflåsning af hovedindgangsdøren, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Taksator anså det herudover ikke sandsynligt, at hovedindgangsdør var brudt op. Dette er heller ikke scenariet i denne sag.

Vi har herudover noteret, at Tryg i brev af 13. oktober d.å. bekræfter at ville revurdere deres afgørelse, såfremt der under straffesagen mod gerningsmanden kommer oplysninger frem, der berettiger til erstatning.

5.1.
En betragtning, der indikerer, at også Tryg er opmærksom på, at vold mod hovedindgangsparti understøtter min klients krav om erstatning under henvisning til betingelser for indbrud."

Selskabet har herefter i brev af 22/12 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Vi må fastholde, at de refererede kendelser er relevante for sagen, da der i begge sager var tale om uaflåste døre ind til forsikringsstedet, hvilket også gør sig gældende i nærværende sag.

Vores bemærkning i brev af 13. oktober 2017 om, at vi vil se på sagen igen, hvis der skulle fremkomme nye oplysninger under en straffesag mod gerningsmanden, er imidlertid ikke ensbetydende med, at de små ridser omkring låsen kan anses for 'vold' mod porten ind til gården."

Af forsikringspolicen fremgår det blandt andet:

**"Tyverisikring**
Der er ydet rabat på præmien, idet der på forsikringsstedet er installeret et af forsikringsbranchen godkendt tyverialarmanlæg med forbindelse til godkendt vagtcentral.

Såfremt tyverialarmanlægget afmonteres eller aftalen med vagtselskabet annulleres skal Tryg have besked herom.

**Særlige betingelser**
For denne forsikring gælder følgende sikringskrav: Det er noteret at der er isat indvendige låse på svage vinduer ud mod facaden. Det er tillige noteret at dørene er sikret med to låse. Der er opsat et alarmanlæg med rumfølere og direkte overførsel til alarmanlæg. Det er et krav at alarmanlægget er sat til når huset forlades."

Af forsikringsbetingelserne nr. 1202 fremgår det blandt andet:

Hvilke genstande er dækket

Forsikringen dækker – med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til afsnit 8.4.11.

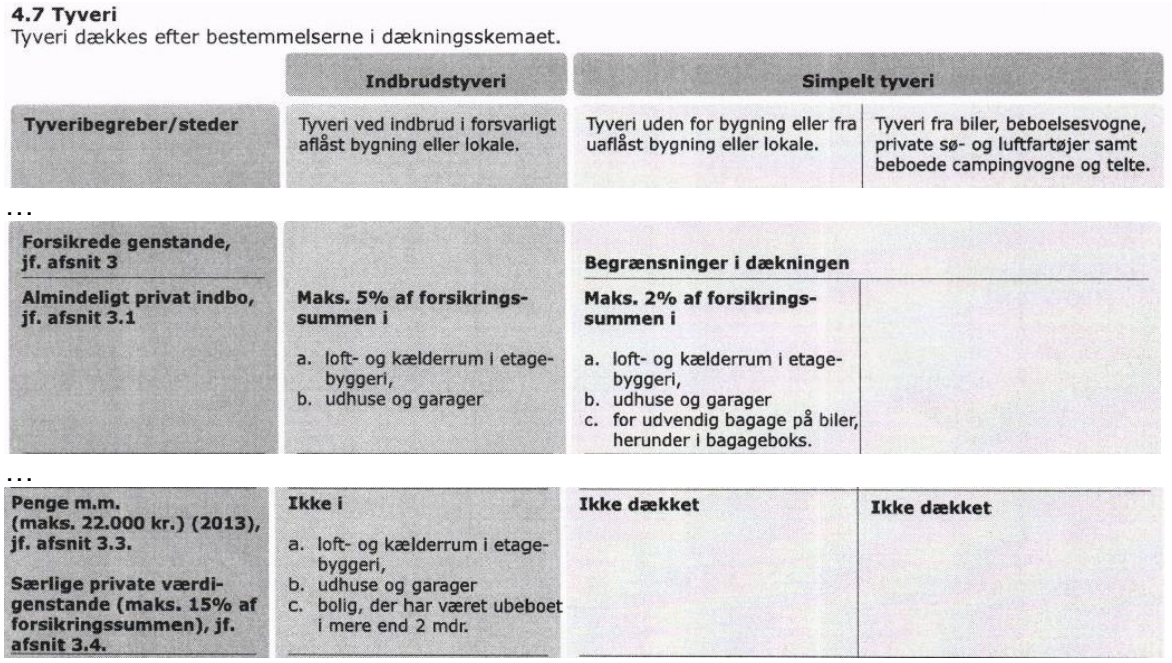
**3.1 Almindeligt privat indbo**
"Almindeligt privat indbo" er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.

**3.4 Særlige private værdigenstande**
Som "særlige private værdigenstande" anses:
- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv*)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *) markerede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
*Dækningen er begrænset til maks. 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.*

…

11. 90698



**4.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

| | Indbrudstyveri | Simpelt tyveri | |
|---|---|---|---|
| **Tyveribegreber/steder** | Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. | Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. | Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. |
| ... | | | |
| **Forsikrede genstande, jf. afsnit 3** | | **Begrænsninger i dækningen** | |
| **Almindeligt privat indbo, jf. afsnit 3.1** | **Maks. 5% af forsikringssummen i**<br>a. loft- og kælderrum i etagebyggeri,<br>b. udhuse og garager | **Maks. 2% af forsikringssummen i**<br>a. loft- og kælderrum i etagebyggeri,<br>b. udhuse og garager<br>c. for udvendig bagage på biler, herunder i bageboks. | |
| ... | | | |
| **Penge m.m. (maks. 22.000 kr.) (2013), jf. afsnit 3.3.**<br>**Særlige private værdigenstande (maks. 15% af forsikringssummen), jf. afsnit 3.4.** | **Ikke i**<br>a. loft- og kælderrum i etagebyggeri,<br>b. udhuse og garager<br>c. bolig, der har været ubeboet i mere end 2 mdr. | **Ikke dækket** | **Ikke dækket** |

Nævnet er blevet forelagt fotos af ejendommen set fra gaden og fra luften. Ligeledes er nævnet blevet forelagt fotos af hoveddøren til klagernes lejlighed.

**Nævnet udtaler:**

Efter at have været udsat for tyveri fra deres lejlighed har klagerne anmeldt tab af et større antal ejendele, hvoraf de fleste er lavet af sølv. Klagerne ønsker, at erstatningen opgøres ud fra forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri, idet døren til porten havde mærker efter at være brudt op, og idet den ene af klagerne befandt sig i lejligheden, hvor hun ikke kunne høre tyveriet. Klagerne har desuden anført, at det er selskabet, som må godtgøre, at tyveri fra forsikringstagerens bolig ikke er begået ved indbrud, og at kravene til forsikringsselskabets bevisbyrde skærpes i en situation, hvor forsikringstageren var hjemme.

Selskabet har anført, at der var tale om simpelt tyveri med henvisning til, at hoveddøren til klagernes lejlighed ikke var forsvarligt aflåst. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da genstande lavet af sølv ikke dækkes ved simpelt tyveri, og da de øvrige stjålne genstande samlet har en værdi under selvrisikoen. Selskabet har anført, at "det ud fra korrespondancen i sagen fra vores kundes advokat samt vores kundes forklarin-

ger ubestridt kan lægges til grund, at hoveddøren ind til forsikringsstedet (lejligheden) har været uaflåst".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at et tyveri skal være sket fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale for, at det kan anses som et indbrudstyveri. I andre tilfælde betragtes tyveri som et simpelt tyveri.

Kravet om forsvarlig aflåsning fortolkes efter nævnets praksis som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, hvilket indebærer, at forsikringsselskabet både skal godtgøre, at den manglende forsvarlige aflåsning er årsag til tyveriet og må betragtes som en forsømmelse fra den sikredes side.

Efter en gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg – finder nævnet at kunne lægge til grund, at hoveddøren til klagernes lejlighed ikke var låst, og at tyven benyttede hoveddøren til at komme ind i lejligheden.

På den baggrund og efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet herefter, at lejligheden ikke har været forsvarligt aflåst, og at tyveriet skyldtes forsømmelse fra klagernes side. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset tyveriet som et simpelt tyveri, ligesom nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse i øvrigt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er almindeligt, at man – når man bor i en lejlighed i en by – låser døren til sin lejlighed for at undgå, at uvedkommende kan få adgang til lejligheden, også når man er hjemme. Nævnet har endvidere lagt vægt på lejlighedens størrelse, som gjorde det muligt for tyven at sætte sig i besiddelse af et større antal effekter uden at blive opdaget, selv om den ene af klagerne var hjemme. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne AK 47.994, AK 56.389 og AK 51.981. Nævnet bemærker, at der tidligere har været indbrud to gange i lejligheden, og at der var indsat en bestemmelse om sikring af lejligheden i policen.

Det forhold - at tyven skulle ind gennem en aflåst port for at få adgang til klagernes hoveddør – kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet finder, at de enkelte lejligheder i ejendommen ikke kan anses som forsvarligt aflåst, blot fordi ejendommens port måtte være låst. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 56.446.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en aflåst port eller fælles opgangsdør ikke i sig selv giver en tilstrækkelig beskyttelse af klagernes lejlighed, idet det ikke er ualmindeligt, at personer kan få adgang til fællesarealerne bag den aflåste port/dør ved eksempelvis at ringe på hos andre beboere eller ved at vente på, at den fælles indgangsdør åbnes af personer, der skal ud. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at en større (og oftest ubestemt) kreds af personer – herunder tidligere beboere, håndværkere mv. – vil have mulighed for at kunne få adgang til den nøgle, som benyttes til den aflåste port/dør.

Nævnet har herefter ikke fundet det relevant at tage stilling til, om de omtalte ridser på døren til porten indebærer, at døren er blevet åbnet med en dirk.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes regler om simpelt tyveri, at der ikke ydes erstatning for ejendele lavet af sølv. Idet de øvrige stjålne genstande har en samlet værdi under selvrisikoen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagernes tab.

Det af klagerne i øvrigt anførte – herunder om hvad der måtte være særlige private værdigenstande eller særligt værdifulde genstande – kan ikke føre til andet resultat.

14. 90698

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt