Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 90702:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension

Klausdalsbrovej 615

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Nordea Pension. Han klager over, at selskabet som følge af hans deltidsansættelse har foretaget et forholdsmæssigt fradrag på 25 % i en sumudbetaling for mistet certifikat. I klageskemaet af 6/4 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Undertegnede har siden 1999 været ansat som …
>
> Undertegnede blev igennem … fra ansættelsesdatoen forsikret hos Nordea Liv og Pension mod tab af … certifikat og fik en ny police hvert år, idet den blev genforhandlet.
>
> Undertegnede begyndte i oktober 2013 på deltid, og forsikringssummen for tab af … certifikat var på dette tidspunkt kr. 500.000 kr.
>
> Undertegnede fik en anerkendt arbejdsskade efter en uforudset hændelse på en [tur] og blev sygmeldt ugerne efter.
>
> Nordea brugte urimelig lang tid efter ansættelsesophør på at anerkende loss of license

Den tilkendte invalidesum lød på kr. 375.000, selvom der i sagsøgers pensionsoversigt fremgik, at forsikringssummen var på kr. 500.000 kr.

Det fremgik af afgørelsen af Nordea, at erstatningen var nedtrappet i forhold til undertegnedes deltidsansættelse, dvs. 75 % ift. fuldtid.

I klage fra undertegnedes Advokat på vegne af undertegnede, i mail af oktober 2016 hævdede undertegnede overfor Nordea Liv og Pension, at forholdet vedrørende nedtrapning hverken var nævnt i forsikringsbetingelser, pensionsoversigt eller andre steder. Undertegnede skrev videre i mail, at undertegnede flere gange havde bedt Nordea og [arbejdsgiver], fagforening … og … (kundeforsikringsrådgiver) om dokumentation for hjemlen til at nedsætte erstatningen, men undertegnede har aldrig fået svar.

Undertegnede fæstner sig ved at invalidepensions dækningen på 500.000 baseret på fuldtid, aldrig blev nedskrevet i policen samtidigt med arbejdstidsnedsættelen til 75 % og tog for givet at arbejdstidsnedsættelsen var midlertidig da det var en klar aftale mellem [arbejdsgiver] og undertegnede. Fuldtidsansættelse blev dog til trods herfor, ikke imødekommet af [arbejdsgiver] på trods af ansøgning herom og den klare aftale mellem undertegnede og [arbejdsgiver].

Undertegnede har desuden overfor Nordea gjort opmærksom på, at det af overenskomst fremgår, at undertegnede har krav på fuld erstatning helt i lighed med hvad kollegaer under præcis samme vilkår som undertegnede har fået. Desuden har undertegnede fået oplyst at forsikringspolicen har forrang for underliggende dokumenter og vejledninger.

Det skal igen understreges at kollegaer i nøjagtig samme situationer har fået udbetalt den fulde erstatning.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at få den fulde erstatning for at have mistet mit certifikat (Loss of license) som jeg har krav på, på lige fod med kollegaers tidligere afgørelser i samme situation og under samme forsikringsbetingelser og omstændigheder hos Nordea Liv og Pension som jeg."

Selskabet har i brev af 15/6 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"PÅSTAND:
Frifindelse.
…
SAGSFREMSTILLING:
[Klageren] er omfattet af en pensionsordning som led i ansættelsen hos …

Klageren modtog fra Nordea Liv & Pension A/S en optagelsesmeddelelse i form at et velkomstbrev af 20. marts 2006 (bilag A).

Heraf fremgår det, at [klageren] bydes velkommen som led i hans ansættelse hos … og den indgåede firmapensionsaftale. Det fremgår også af velkomstbrevet, at forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i firmapensionsaftalen.

Med velkomstbrevet var vedlagt en pensionsoversigt pr. 1. marts 2006 (bilag B). Heraf fremgår på side 4 under overskriften 'Aftale', at

'pensionsaftale af 1. september 2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv.

I alle senere pensionsoversigter er henvist til firmapensionsaftalen fra 2005.

[Klageren] har således været omfattet af firmapensionsaftalen og dermed også været bundet af aftalens vilkår, således som de er aftale imellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension A/S.

Af firmapensionsaftalens pkt. 11, 'Dækninger' (bilag C) fremgår det, at

Ovenstående dækningsstørrelser forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssige på skadestidspunktet

Sammen med velkomstbrevet og optagelsesmeddelelsen modtog [klageren] desuden bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag D).

Heraf fremgår det under pkt. 1, 'Engangssum ved inddragelse af certifikat' at

Summen afhænger af

- *[…]*
- *Din deltidsbrøk på inddragelsesdatoen. [...]*

Endelig modtog [klageren] en brochure fra Forsikringsmæglerfirmaet …, som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk (bilag E).

På brochurens side 2 fremgår det under overskriften 'Dækning ved tab af certifikat (CT-pension)', at

Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres summen forholdsmæssigt på tidspunktet hvor forsikrede ikke opfylder helbredskravene til certifikat.

Af klagerens pensionsoversigt (bilag B) fremgår s. 2 under overskriften 'Invalidesum (inddragelse af certifikat)' bl.a. at

'... den aftalte sum nedtrappes i henhold til pensionsaftalen.'

Klageren blev i 2013 deltidsansat på 3/4 tid. På det tidspunkt var CT-dækningen 500.000 kr.

ANBRINGENDER:

Til støtte for påstanden gør jeg gældende, at klageren er omfattet og bundet af de vilkår der fremgår af firmapensionsaftalen. Aftaleparterne er arbejdsgiveren og forsikringsselskabet. Det er den aftale, som fastlægger de overordnede principper for pensionsordningens indretning.

For firmapensionsaftaler gælder, at en meddelelse fra pensionsleverandøren til den sikrede udgør grundlaget for aftaleforholdet mellem leverandøren og arbejdstageren.

Som dokumenteret ovenfor har [klageren] til stadighed været omfattet af og orienteret om firmapensionsaftalens vilkår og dermed bundet af den aftale og de vilkår, som hans arbejdsgiver, …, har indgået med Nordea Liv & Pension A/S.

[Klageren] kan ikke opnå en bedre retstilling end hvad der fremgår af firmapensionsaftalen.

Aftalen og alle tilknyttede og afledte dokumenter beskriver udtrykkeligt, at den aftalte CT-sum nedtrappes i henhold til pensionsaftalen.

[Klageren] var på tilkendelsestidspunktet ubestridt på deltid med 75 %, og er derfor efter betingelserne berettiget til 75 % af den fulde sum, eller 375.000 kr.

[Klageren] har modtaget det beløb.

Der er ikke hverken i øvrigt eller efterfølgende i sagen meddelt [klageren] nogen information om hans CT-dækning, som kan rejse berettiget tvivl om, at den aftalte sum i henhold til pensionsaftalen nedtrappes ved deltidsansættelse.

Det forhold, at den fulde sum fremgår af [klagerens] pensionsoversigt – som den fremgår af alle de forsikredes pensionsoversigter – er en naturlig forudsætning for kunne give de ansatte et grundlag for beregning af den faktiske dækning med den konkrete ansættelsesbrøk i overensstemmelse med aftalen. Det ændrer ikke ved det aftalte og bibringer ikke [klageren] nogen berettiget forventning om, at andet end de aftalte og meddelte vilkår er gældende."

Klageren har i mail af 30/6 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Til støtte for min påstand fremsender jeg hermed brev modtaget fra Nordea liv og pension efter forespørgsel på min henvendelse om hvilke forsikringsbetingelser der var gældende for mig under min ansættelse og ved mit ansættelsesophør. Som det tydeligt fremgår af dette herunder vedhæftede brev, er det forsikringsbetingelserne fremsendt den 7. april 2017 som var gældende og således IKKE den i Januar 2016 fremsendte som jeg intet kender til da jeg stoppede i oktober 2015!"

Af selskabets brev af 11/7 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"I ovennævnte sag har jeg modtaget klagerens mail fra den 16. juni 2017. Klageren har fremlagt Nordea Liv og Pensions 'Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat'. Heraf fremgår under Betingelsernes pkt. 1, at

Forsikringstager er den virksomhed, [...], som Nordea Liv & Pension har indgået forsikringsaftalen med.

og videre, at

Nordea Liv & Pension kan med fuld gyldighed for de af aftalen omfattede forsikrede træffe aftale med forsikringstageren om alle spørgsmål vedrørende forsikringsaftalen.

Nordea Liv og Pension har indgået de aftaler, der er beskrevet i svarskriftet, med klagerens daværende arbejdsgiver. Forsikringsbetingelser bekræfter således mit 1. indlæg."

Selskabet har i brev af 11/8 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Nordea Liv & Pension er blevet opmærksom på, at det i det tidligere fremsendte bilag 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag D) anføres, at bilaget gælder for medarbejdere 'indmeldt i pensionsordningen *før* 1. september 2005' og finder derfor anledning til at præcisere, at det var det bilag, som [klageren] modtog sammen med velkomstbrevet (bilag A) og det bilag der var gældende for hans ordning

1. Bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag D)
Den 20. marts 2006 modtog [klageren] et velkomstbrev fra Nordea Liv & Pension (bilag A) indeholdende diverse bilag, herunder bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag D).

Vi vedlægger en kopi af den fulde pakke [klageren] modtog, herunder i den form [klageren] modtog velkomstbrev med bilag (benævnes bilag F).

Bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag D) ses på side 7 i bilag F og var således indeholdt i velkomstpakken.

Bilag D/bilag F, side 7 var det bilag, som var gældende da [klageren] indtrådte i pensionsordningen, også selvom det på bilaget står, at bilaget gælder for medarbejdere 'indmeldt i pensionsordningen *før* 1. september 2005'.

[Klageren] indtrådte i ordningen pr. 1. september 2005, sådan som det også fremgår af pensionsoversigten (bilag B, side 1/bilag F, side 8) hvor 'tegningsdatoen' angives til 1.9.05.

Bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag D) blev ikke erstattet af en nyere udgave for medarbejdere indtrådt i ordningen efter 1. september 2005.

2. Brochuren 'Pension for …' september 2005
Som tidligere anført fik [klageren] – I forbindelse med han indtrådte i firmapensionsaftalen, udleveret en brochure fra forsikringsmægleren, som beskrev indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk (en brochure som den der ses i bilag E).

Det er nu lykkedes Nordea Liv & Pension at finde frem til den oprindelige brochure.

Brochuren fra september 2005 vedlægges som bilag G. Som det fremgår, var det daværende … som stod bag brochuren, der i øvrigt er stort set identisk med den tidligere fremsendte brochure (bilag E).

Væsentligst er, at det på side 3 i bilag G anføres, at den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt."

Klageren har i mail af 15/8 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Jeg stiller mig fuldstændig uforstående overfor at der kan indgås aftale mellem 'forsikringstager virksomheden' og Nordea Liv og Pension som er gældende fra indgåelsen af aftalen (ændring af

den hidtidige aftale) EFTER min fratræden fra forsikringstager virksomheden (…) og som alligevel skulle have virkning på min pensionsforhold.
Dette forhold kan jeg naturligvis ikke acceptere og har i øvrigt intet hørt om ændringer fra min arbejdsgiver eller Nordea Liv og Pension under mit mangeårige ansættelsesforhold."

Af klagerens mail af 26/9 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Jeg anerkender ikke pensionsaftalen fra 2006, som Nordea Liv & Pension har indsendt til ankenævnet, som værende relevant for min klage fremsendte pensionsaftale fra 2006 udløb i februar 2007, da den blev afløst af en ny.

Der er årligt indgået en fornyet pensionsaftale mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension. På tidspunktet for tabet af mit certifikat i medio Sept Liv & Pension.

I forsikringsbetingelserne tilhørende den på tidspunktet for tabet af mit certifikat gældende pensionsaftale fremgår det tydeligt, at jeg har kr forhold til arbejdstiden. Se tidligere fremsendte forsikringsbetingelser."

Selskabet har i brev af 25/10 2017 til nævnet blandt andet anført:

"[Klageren] skriver, at han ikke anerkender pensionsaftalen fra 2006 som værende relevant for den aktuelle klagesag. Hertil har Nordea Liv & Pension følgende bemærkninger:

- Det er firmapensionsaftalen, som fastlægger de overordnede principper for pensionsordningens indretning.
- Det fremgik udtrykkeligt af velkomstbrev af 20. marts 2006 til [klageren] (bilag A), at forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i den indgåede firmapensionsaftale mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension. Også i pensionsoversigten pr. 20. marts 2006 (bilag B) og i de efterfølgende pensionsoversigter (ex herpå vedlægges som bilag H-K) henvistes der til firmapensionsaftalen. Derfor er [klageren] omfattet af den firmapensionsaftale, som [arbejdsgiver] har indgået med Nordea Liv & Pension. [Klageren] kan ikke opnå en bedre retsstilling end, hvad der fremgår af firmapensionsaftalen.
- Det forhold, at der efter 2006, er kommet nye forsikringsbetingelser ændrer ikke ved, at firmapensionsaftalen fortsat danner rammen om parternes aftale. Der er i øvrigt ikke ændret på indholdet af forsikringsbetingelserne på punkter, som har relevans for denne tvist.

I forhold til det af [klageren] anførte omkring senere indgåede ændringer til pensionsaftalen har Nordea Liv & Pension følgende bemærkninger:

- Det har siden 2006 været aftalt mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension, at der ville ske reduktion af CT-sum, hvis den ansatte arbejdede på nedsat tid. Der er ikke på noget tidspunkt foretaget ændringer mht. denne del af firmapensionsaftalen, ligesom bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (bilag D) har været gældende både i 2006 og i 2015, hvor [klageren] fik inddraget sit … certifikat. For yderligere information omkring bilag D henviser vi til Nordea Liv & Pensions tidligere svar til ankenævnet dateret 11. august 2017.
- Samtlige pensionsoversigter jf. også eksemplerne i bilag B og bilag H-K har henvist til firmapensionsaftalen som 'aftalegrundlaget'.

- At invalidesummen i pensionsoversigterne er angivet til dækningen ved fuldtidsarbejde, i det her tilfælde 500.000 kr., er helt sædvanligt og kan ikke føre til, at [klageren] opnår ret til fulde ydelser jf. også kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (ANF2013.758).

[Klageren] måtte gå ud fra, at dækningen på de 500.000 kr. ville blive formindsket, hvis han arbejdede på deltid, sådan som det var aftalt mellem parterne. Nordea Liv & Pension har ikke givet et bindende dækningstilsagn i de årligt fremsendte pensionsoversigter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af velkomstbrevet af 20/3 2006, som klageren modtog i forbindelse med sin ansættelse, fremgår det blandt andet:

"Velkommen i Nordea Liv & Pension.

Vi sender Dem en pensionsoversigt i tilknytning til Deres ansættelse hos [arbejdsgiver].

Forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i pensionsaftalen mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.

Pensionsordningen er oprettet med begunstigelsesbestemmelsen 'nærmeste pårørende'. 'Nærmeste pårørende' betyder, at udbetaling fra pensionsordningen i tilfælde af Deres død vil ske til de følgende personer i nævnte rækkefølge:

- Deres ægtefælle/registrerede partner eller
- Deres livsarvinger, dvs. børn, børnebørn osv. eller
- Deres arvinger iht. testamente eller
- Deres arvinger iht. arvelovens regler

Hvis De ønsker at ændre begunstigelsen 'nærmeste pårørende', skal De udfylde og sende vedlagte begunstigelsesblanket til os.

Dækningen, der fremgår af pensionsoversigten, er betinget af, at De på tegningsdatoen havde et gyldigt certifikat. Havde De **ikke** et gyldigt certifikat på tegningsdatoen, bedes De venligst udfylde og indsende vedlagte erklæring til os. Herefter vil vi kontakte Dem.

Har De spørgsmål, er De velkommen til at kontakte os."

Sammen med velkomstbrevet modtog klageren bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]. Af bilaget fremgår blandt andet:

"**Bilag Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]**
For medarbejdere indmeldt i pensionsordning før 1. september 2005

For disse dækninger gælder særlige forsikringsbetingelser, jf. Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat.

I det følgende forstås ved inddragelsesdato den dato, som afgørelsen om inddragelse af certifikat er dateret med.

1. Engangssum ved inddragelse af certifikat
Betingelserne for udbetaling fremgår bl.a. af §3 og §5 i de særlige forsikringsbetingelser.

Summen afhænger af
- din fyldte alder i hele år 6 måneder efter inddragelsesdatoen.
- din deltidsbrøk på inddragelsesdatoen. Hvis din deltidsbrøk har været større på noget tidspunkt i de foregående 12 måneder, anvendes dog den største deltidsbrøk. Deltidsbrøken er bestemt som løn under deltid divideret med den tilsvarende fuldtidsløn. (Denne definition skyldes hensynet til seniordeltid.)

Summen udgør herefter den beregnede deltidsbrøk multipliceret med beløbet under a. eller b.
a. Hvis du ikke er fyldt 51 år, er beløbet 500.000 kr.
b. Hvis du er fyldt 51 år, fremgår beløbet af nedenstående tabel

Fyldt alder	Beløb
51 år	450.000 kr.
52 år	400.000 kr.
53 år	350.000 kr.
54 år	300.000 kr.
55 år	250.000 kr.
56 år	200.000 kr.
57 år	150.000 kr.
58 år	100.000 kr.
59 år	50.000 kr.
60 år eller mere	0 kr.

Karensperioden for udbetaling er 6 måneder, regnet fra inddragelsesdatoen.

Summen er fri for skatter og afgifter."

I forbindelse med, at klageren indtrådte i firmapensionsaftalen, fik han udleveret en brochure af forsikringsmægleren, som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk. Af brochuren fremgår det blandt andet:

"1 DÆKNING VED TAB AF CERTIFIKAT (CT-PENSION)
Dækningen udbetales, hvis du mister dit certifikat som følge af sygdom eller ulykkestilfælde. Dækningen består af en skattefri sum samt en månedlig pension.

Den **skattefri** sum er på op til 500.000 kr. Den udbetales, når der er gået 6 måneder efter sygdommens / ulykkestilfældets indtræden, og forudsætter at du er i live på dette tidspunkt. Summen gælder tidligst fra dit fyldte 25. år, og optrappes i løbet af de første år af ansættelsen. Den aftrappes med 1/10 hvert år du er fyldt mere end 50 år, når de 12 måneder er gået, og bortfalder således ved dit fyldte 60. år. Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt."

9. 90702

Af firmapensionsaftalen fremgår det blandt andet:

"**11. Dækninger**
Medarbejderen kan vælge dækninger ved nedsat erhvervsevne, død og alderspensionering inden for rammerne af denne firmapensionsaftale og afhængig af præmiens størrelse.

Firmapensionsaftalen indeholder en solidarisk basisdækning. Basisdækningen består af en obligatorisk og en valgfri del.

Medarbejderen skal vælge valgfri basisdækning, inden de individuelle tilvalg kan vælges.

Dækning ved nedsat erhvervsevne

Nedsat erhvervsevne	Basisdækning	Individuelt tilvalg
Certifikattabsdækning, engangsudbetaling	Alders- og anciennitetsafhængig	
Certifikattabsdækning, pension	20 % af løn	
Invalidepension	30 – 70 % af løn	0 – 10 % af løn
Præmiefritagelse	Ja	

Certifikattabsdækning, engangsudbetaling
Der oprettes en obligatorisk basisdækning, der sikrer medarbejderen en engangsudbetaling ved inddragelse af certifikat jf. nedenstående.

Anciennitet på skadestidspunktet i den obligatoriske pensionsordning [arbejdsgiverens pensionsordning]) (inklusiv periode med orlov)	Eller fyldt alder på skadestidspunktet	Engangsudbetaling (2005)
0 år	25 år eller derunder	0 kr.
1 år	26 år	50.000 kr.
2 år	27 år	100.000 kr.
3 år	28 år	200.000 kr.
4 år	29 år	350.000 kr.
5 år og derover	30 år	500.000 kr.

Ovenstående dækningsstørrelser forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssigt på skadestidspunktet. Dette gælder dog ikke de første 12 måneder af deltidsperioden.

Ved fastsættelsen af dækningsstørrelsen gælder den højeste arbejdsprocent inden for de seneste 12 måneder for skadestidspunktet.

Når medarbejderen fylder 51 år, aftrappes engangsudbetalingen med 1/10 om året. Engangsudbetalingen bortfalder således, når medarbejderen fylder 60 år. I beregningen af aftrapningen indgår karensperioden på 6 måneder."

I klagerens pensionsoversigt af 8/9 2015 er det blandt andet angivet:

"Invalidesum (inddragelse af certifikat)	Engangsudbetaling (solidarisk dækning) Udbetales tidligst fra den 7.3.2015. Karensperioden er 6 måneder Ved udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat bortfalder retten til invalidesum. Retten til invalidesum bortfalder den … Den aftalte sum nedtrappes i henhold til pensionsaftalen. Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat.	500.000 kr.
…		
Firma ordning	Denne forsikring er oprettet som led i en pensionsordning mellem Dem og en arbejdsgiver. Pensionsordningen er omfattet af bestemmelserne i den mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension indgåede firmapensionsaftale.	
Ændring	I forsikringsdækningen er inkluderet ændringer til og med 1.6.2015."	

Af forsikringsbetingelserne, der var gældende på tidspunktet for inddragelsen af klagerens certifikat, fremgår det blandt andet:

"**§ 7. Beløbsstørrelse**
Udbetalingen omfatter det beløb, der var gældende på den dato, hvormed afgørelsen om inddragelse af certifikatet er dateret.
…
§ 5. Sum ved inddragelse af certifikat
Forsikrede er berettiget til et engangsbeløb, hvis følgende betingelser er opfyldt:

- certifikatet har været inddraget uafbrudt i den i dækningsoversigten anførte karensperiode og
- forsikrede er i live ved karensperiodens udløb og
- forsikrede uafbrudt i karensperioden ikke har opfyldt helbredskravene til certifikat og
- Nordea Liv & Pension skønner at frakendelsen er varig og
- forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af invalidesum, hvis 'Pensionsordningen' omfatter en sådan.

Der kan kun ske én udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat. Retten til sum ved inddragelse af certifikat bortfalder ligeledes, hvis der sker eller er sket udbetaling af eventuel invalidesum."

Nævnet udtaler:

11. 90702

Tvisten vedrører, om selskabet har været berettiget til at foretage et fradrag på 25 % i engangsudbetaling som følge af, at klageren på tidspunktet for inddragelsen af certifikatet var ansat på deltid, hvilket havde været tilfældet siden 2013.

Klageren har blandt andet henvist til, at det fremgår af hans pensionsoversigt, at invalidesummen ved tab af certifikat er 500.000 kr., og at det ikke af hans police fremgår, at størrelsen af invalidesummen er afhængig af arbejdstiden, og at det, der står i policen, må have forrang frem for underliggende dokumenter og vejledninger.

Selskabet har anført, at det af firmapensionsaftalens punkt 11 fremgår, at engangsudbetalingen på 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent på 100, og at de anførte dækninger reduceres forholdsmæssigt, når medarbejderen arbejder deltid. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at der i velkomstbrevet og den vedhæftede pensionsoversigt, som klageren modtog i forbindelse med sin ansættelse, er henvist til firmapensionsaftalen.

Selskabet har endvidere anført, at klageren i forbindelse med sin ansættelse modtog bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", hvoraf det fremgår, at engangsudbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen. Herudover fik klageren – i forbindelse med sin indtræden i firmapensionsaftalen – udleveret en brochure af forsikringsmægleren, som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen. Heraf fremgår det på side 1 "Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt".

Klageren har i klageskemaet af 6/4 2017 til nævnet blandt andet anført, at han hvert år har fået ny police, da den er blevet genforhandlet.

Selskabet har i brev af 25/10 2017 til nævnet blandt andet anført, at der ikke er foretaget ændringer af den del af firmapensionsaftalen, der vedrører reduktion af CT-sum. Ligeledes har bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]" været gældende både i 2006 og i 2015, hvor certifikatet blev inddraget.

12. 90702

Nævnet lægger på baggrund af det oplyste til grund, at klageren i forbindelse med sin ansættelse modtog bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", hvoraf det fremgår, at engangsudbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdagen. Nævnet lægger videre til grund, at klageren – i forbindelse med at han indtrådte i firmapensionsaftalen – tillige fik udleveret en brochure, der beskriver pensionsordningens indhold og virkemåde, og hvor det på side 1 blandt andet står anført, at "Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at klageren ved indtegningen blev orienteret om, at engangsudbetalingen på de 500.000 kr. forudsatte, at han arbejdede fuld tid, og at der i tilfælde af deltidsansættelse ville ske en forholdsmæssig reduktion af beløbet.

Nævnet bemærker, at bilaget og det heri indeholdte vilkår om reduktion af engangsudbetalingen ved deltid må anses for at være en uddybning af bestemmelserne i forsikringsbetingelserne og dermed må betragtes som en del af det aftalegrundlag, der er gældende mellem klageren og selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand