Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90707:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft bilforsikring med kaskodækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en skade på den forsikrede bil.

Selskabet har anført, at klageren ved indtegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger. Selskabet har som følge heraf opsagt hans kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft og afvist at yde dækning for den anmeldte skade på bilen.

I klageskema af 7/4 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Jeg vedlægger det jeg har skrevet til Codan forsikringen angående sagen nedenfor.
> Det skal sige at jeg havde betalt en præmie for Kaskoforsikringen dengang, men alligevel ikke fået nogle penge i erstatning for bilen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Klage til Codan Forsikring
> …
> Jeg skriver hermed en klage angående en skade d. 14-01-2017, som der ikke bliver dækket for. Da jeg har Tegnet en kaskoforsikring på min [bil], har jeg som forbruger ret til at få erstatning på min bil. Men jeg har desværre fået afslag på min erstatning på bilen pga. manglende oplysninger, da forsikringen Blev tegnet, som jeg er ret uenig med og ville gøre alt for at bevise det både i min klage og senere hen til Ankeforsikring og retten, hvis ikke vi finder en løsning.
> Da jeg fik booket et møde med assurandøren … fra Codan Forsikring, sad vi sammen hjemme hos og snakkede om alle forsikringer, han var så heldig at han fik lov til at få samtykke til at tjekke mine tidligere forsikringer, ved at logge sig på min gamle forsikrings hjemmeside via mit nem id, og tjekke alle ulykker og præmier der tidligere har været.

Jeg havde fortalt ham at der var sket en skade d. 14.04.2016, som forsikringen dækkede de skader som var sket på stedet og ikke for bilen.
Og grundet til at jeg ville skifte forsikring, var nu fordi at jeg fik en meget højere præmie på alle mine forsikringer og at jeg var nødt til at skifte da forsikringen ikke ville stå for mine forsikringer efter en given dato. Og det fik han oplyst og kunne se alle papirer da vi sammen fra hans bærbar loggede ind på [andet forsikringsselskabs] hjemmeside ved at tjekke det hele.
Han oplyste på stedet, at han ville tegne vores nye forsikringer ved at gennemgå risikoen hvilket han gjorde og gav os en pris for det, som vi accepterede. Som udgangspunkt var min ægtefælle … også tilstede som vidne.
Efter en behagelig gennemgang af præmier på forsikringerne, fik vi underskrevet nogle papirer omkring at den nye police og nogle krydser på at han fik samtykke til alle oplysninger fra det gamle selskab. Et kryds vi satte 'nej' sammen omkring 'er du blevet opsagt fra andre selskaber' har jeg i dag fået problemer med erstatningen og mener det er helt forkert, da vi sammen med assurandøren gennemgik det hele og han allerede fik samtykket.
Efter jeg fik brevet omkring forsikringen ikke dækkede for bilen, ringede jeg assurandøren op, som jeg altid plejede at gøre da jeg skulle tegne nye forsikringer, siger han så at det ville være en god ide at spørge hvorfor de ikke dækkede. Fortalte ham at det var pga. manglende oplysninger, da jeg så siger til ham at han allerede på given tidspunkt fik det hele udleveret og samtykke til at endda logge på og se alt, hvad den tidligere forsikring har sendt af breve og præmier vi havde."

Selskabet har i brev af 23/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Han klager over, at vi har afvist at dække en skade på bilen den 14. januar 2017. Vi har afvist dækning med henvisning til, at det ved forsikringens tegning blev oplyst, at forsikringstager ikke tidligere var opsagt af et andet selskab, på trods af at [andet forsikringsselskab] under en måned tidligere havde opsagt hans forsikringer (bortset fra de lovpligtige) grundet skadesforløbet.

Hvis vi havde haft disse oplysninger på indtegningstidspunktet, ville vi have afvist at tegne kaskoforsikring og alene tegnet lovpligtig ansvarsforsikring. Vi har som følge heraf opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft og som konsekvens heraf afvist dækning, jf. FAL § 6.

Sagsfremstilling

Forsikringstager har den 21. juni 2016 tegnet husforsikring og ansvar- og kaskoforsikring for sin bil, en …
I forbindelse med indtegningen blev der sat kryds i 'nej' til spørgsmålet om, forsikringstager eller andre i husstanden tidligere havde fået opsagt en forsikring. Ansvars- og kaskoforsikringen trådte i kraft dagen efter – den 22. juni 2016.

Den 14. januar 2017 modtog vi en anmeldelse om, at forsikringstager havde påkørt en lygtepæl, hvorved der var sket skade på bilen.

Vi indhentede oplysninger om forsikringstagers tidligere forsikringsforhold. I den forbindelse blev vi bekendt med, at [andet forsikringsselskab] ved brev af 27. maj 2016 havde opsagt forsikringstagers indboforsikring, husforsikring (med undtagelse af den lovpligtige brandforsikring) og kaskoforsikringer samt indført skærpede vilkår på ansvarsforsikringen. Disse oplysninger modtog vi den 15. februar 2017.

Som følge heraf opsagde vi ved brev af 17. februar 2017 kaskoforsikringen (den lovpligtige ansvarsforsikring kan ikke opsiges) samt husforsikringen med undtagelse af den lovpligtige bygningsbrandforsikring. Som konsekvens heraf afviste vi at dække skaden den 14. januar 2017.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I forbindelse med forsikringens tegning fik vi oplyst, at forsikringstager ikke tidligere var blevet opsagt af et andet selskab. Dette på trods af, at hans forsikringer (bortset fra de lovpligtige) var blevet opsagt af [andet forsikringsselskab] mindre end en måned tidligere grundet skadesforløbet.

Såfremt spørgsmålene om forsikringstagers tidligere opsigelser var besvaret sandfærdigt, havde vi alene tegnet de lovpligtige forsikringer, som vi ikke kan afvise tegning af. Vi havde således afvist at tegne kaskoforsikring for bilen.

Vi har på denne baggrund været berettiget til at opsige forsikringerne, herunder kaskoforsikringen, og som konsekvens heraf afvise dækning for skaden den 14. januar 2017, jf. FAL § 6.

Forsikringstager gør i klagen til ankenævnet gældende, at assurandøren blev oplyst om [andet forsikringsselskabs] opsigelse, og at han blev vist det hele på [andet forsikringsselskabs] hjemmeside. Det afviser vores assurandør blankt. Han fortæller, at der alene blev slået op på [andet forsikringsselskabs] hjemmeside for at kunne anføre policenumre og intet andet. Havde han fået oplysning om den tidligere opsigelse, ville han aldrig have afgivet tilbud om forsikring, som er i direkte modstrid med vores klare acceptpolitik.

Vi må således fastholde vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af brev af 27/5 2016 fra klagerens tidligere selskab til klageren fremgår bl.a.:

"Vi opsiger dine forsikringer

Vi skriver til dig, fordi vores risiko har vist sig at være større, end vi vurderede, da du købte dine forsikringer. Derfor har vi valgt at opsige dine forsikringer.

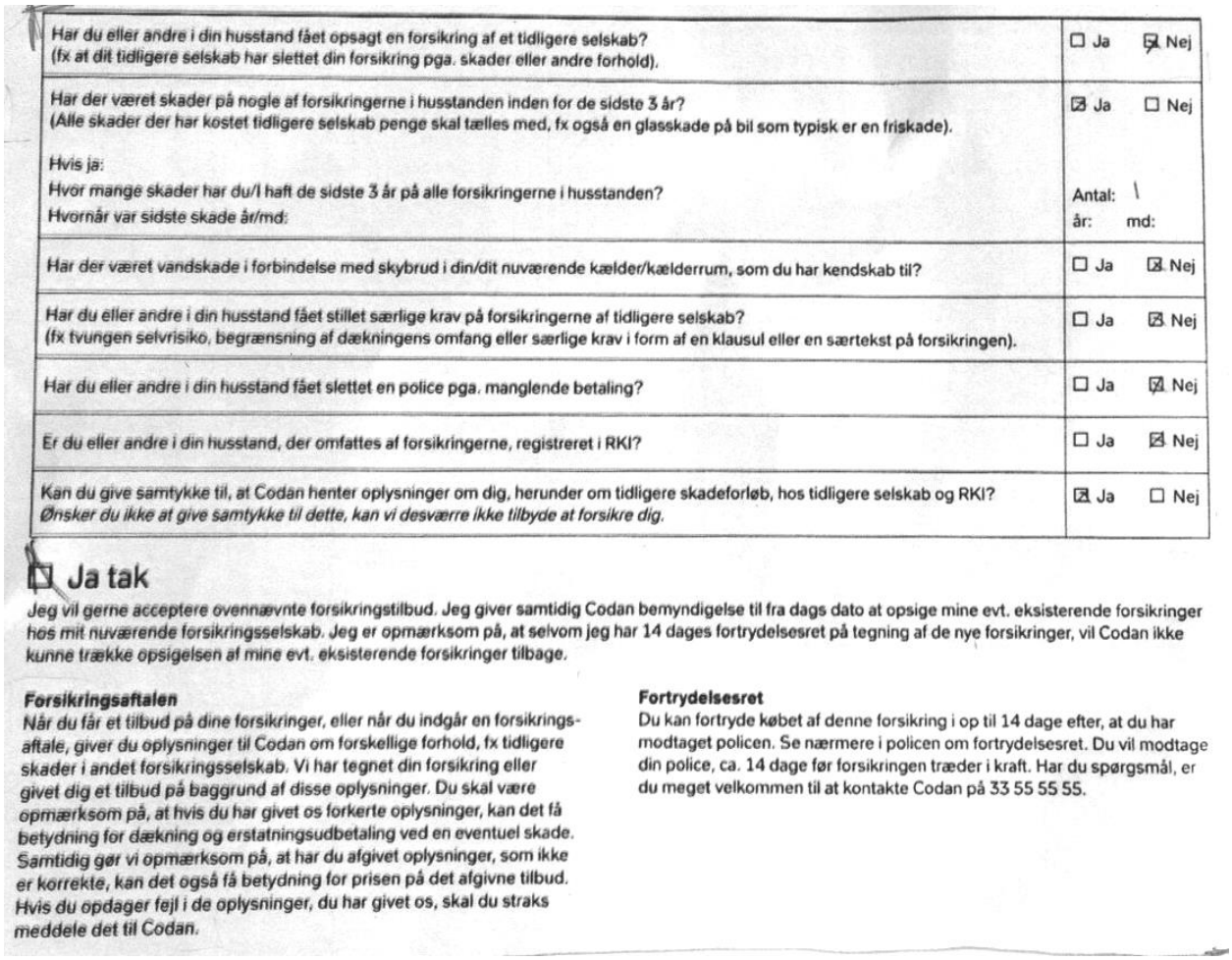
Når vi vælger at opsige dine forsikringer, sker det ud fra en vurdering af omstændighederne ved den seneste skade, du anmeldte den 13. april 2016.

Hvad betyder det for dig?

Vi opsiger alle dine forsikringer, dog på nær husets brandforsikring samt de lovpligtige ansvarsforsikringer på dine biler. Din brandforsikring og dine ansvarsforsikringer hos [klage-

ren] vil ikke blive opsagt, før vi har modtaget besked om, at du er forsikret hos et andet forsikringsselskab."

Af aftale om forsikring underskrevet af klageren den 21/6 2016 fremgår bl.a.:



Har du eller andre i din husstand fået opsagt en forsikring af et tidligere selskab? (fx at dit tidligere selskab har slettet din forsikring pga. skader eller andre forhold).	☐ Ja ☒ Nej
Har der været skader på nogle af forsikringerne i husstanden inden for de sidste 3 år? (Alle skader der har kostet tidligere selskab penge skal tælles med, fx også en glasskade på bil som typisk er en friskade).	☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja: Hvor mange skader har du/I haft de sidste 3 år på alle forsikringerne i husstanden? Hvornår var sidste skade år/md:	Antal: 1 år: md:
Har der været vandskade i forbindelse med skybrud i din/dit nuværende kælder/kælderrum, som du har kendskab til?	☐ Ja ☒ Nej
Har du eller andre i din husstand fået stillet særlige krav på forsikringerne af tidligere selskab? (fx tvungen selvrisiko, begrænsning af dækningens omfang eller særlige krav i form af en klausul eller en særtekst på forsikringen).	☐ Ja ☒ Nej
Har du eller andre i din husstand fået slettet en police pga. manglende betaling?	☐ Ja ☒ Nej
Er du eller andre i din husstand, der omfattes af forsikringerne, registreret i RKI?	☐ Ja ☒ Nej
Kan du give samtykke til, at Codan henter oplysninger om dig, herunder om tidligere skadeforløb, hos tidligere selskab og RKI? Ønsker du ikke at give samtykke til dette, kan vi desværre ikke tilbyde at forsikre dig.	☒ Ja ☐ Nej

☐ Ja tak

Jeg vil gerne acceptere ovennævnte forsikringstilbud. Jeg giver samtidig Codan bemyndigelse til fra dags dato at opsige mine evt. eksisterende forsikringer hos mit nuværende forsikringsselskab. Jeg er opmærksom på, at selvom jeg har 14 dages fortrydelsesret på tegning af de nye forsikringer, vil Codan ikke kunne trække opsigelsen af mine evt. eksisterende forsikringer tilbage.

Forsikringsaftalen
Når du får et tilbud på dine forsikringer, eller når du indgår en forsikringsaftale, giver du oplysninger til Codan om forskellige forhold, fx tidligere skader i andet forsikringsselskab. Vi har tegnet din forsikring eller givet dig et tilbud på baggrund af disse oplysninger. Du skal være opmærksom på, at hvis du har givet os forkerte oplysninger, kan det få betydning for dækning og erstatningsudbetaling ved en eventuel skade. Samtidig gør vi opmærksom på, at har du afgivet oplysninger, som ikke er korrekte, kan det også få betydning for prisen på det afgivne tilbud. Hvis du opdager fejl i de oplysninger, du har givet os, skal du straks meddele det til Codan.

Fortrydelsesret
Du kan fortryde købet af denne forsikring i op til 14 dage efter, at du har modtaget policen. Se nærmere i policen om fortrydelsesret. Du vil modtage din police, ca. 14 dage før forsikringen træder i kraft. Har du spørgsmål, er du meget velkommen til at kontakte Codan på 33 55 55 55.

Af selskabets brev af 16/2 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Ovenstående betyder at du har afgivet urigtige risikooplysninger, og dermed har vi ikke den fornødne tillid til et godt samarbejde. Derfor annullere vi hermed nedenstående forsikringer Codan med tilbagevirkende kraft, policerne slettes som nedenfor anført:

Forsikring	**Police nr.:**	**Ophæves pr.:**
Hus	…	1. august 2017
Bil, …	…	22. juni 2016"

Af police af 22/6 2016 fremgår bl.a.:

"**Forudsætninger for forsikringen:**
Du eller andre i din husstand har ikke fået opsagt en forsikring af et tidligere selskab.
Du eller andre i din husstand har haft antalsk. skade på forsikringen de sidste 3 år og seneste skade var april 2016.

Du eller andre i din husstand har ikke fået stillet særlige krav på forsikringerne af tidligere selskab.

Du eller andre i din husstand har ikke fået slettet en police pga. manglende betaling.

Du eller andre i din husstand, der omfattes af forsikringerne, er ikke registreret i RKI. Vi har din tilladelse til at få bekræftet oplysninger om dig i RKI.

Vi har registreret, at du har givet os dit samtykke til, at vi må indhente oplysninger og få bekræftet dine afgivne informationer hos dit tidligere forsikringsselskab.

Vi har registreret, at du har givet os dit samtykke til, at vi må opsige evt. tidligere forsikringer i tidligere selskab.

Du skal være opmærksom på, at hvis du har givet os forkerte oplysninger, kan det få betydning for dækning og erstatningsudbetaling ved en eventuel skade."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af selskabets indtegningsregler.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/6 2016 tegnede husforsikring, ansvars- og kaskoforsikring for sin bil. Af aftale om forsikring som klageren har underskrevet samme dag, fremgår det, at han svarede "nej" til spørgsmålet om, hvorvidt han eller andre i husstanden havde fået opsagt en forsikring af et tidligere selskab. Af aftalen fremgik det, at hvis klageren havde givet forkerte oplysninger, kunne det få betydning for dækning og erstatningsudbetaling ved en eventuel skade.

Klageren har anmeldt, at han den 14/1 2017 påkørte en lygtepæl, hvorved der var sket skade på den forsikrede bil. Klageren ønsker, at selskabet skal yde dækning for skaden på den forsikrede bil.

Selskabet har opsagt klagerens husforsikring per 1/8 2017 og har opsagt klagerens kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 22/6 2016 og har afvist at yde dækning for den anmeldte skade på bilen. Selskabet har henvist til, at klageren ved tegningen har afgivet urigtige oplysninger, da klageren ikke har oplyst, at hans tidligere forsikringer var blevet opsagt af et andet forsikringsselskab den 27/5 2016.

Selskabet har fremlagt et brev af 27/5 2016, som det har indhentet fra klagerens tidligere forsikringsselskab. Heraf fremgår det, at selskabet opsagde klagerens forsikringer, på nær husets brandforsikring og de lovpligtige ansvarsforsikringer på klagerens biler, og at dette skete ud fra en vurdering af omstændighederne ved den seneste skade den 13/4 2016. Det fremgår endvidere, at selskabet påførte en klausul på brandforsikringen, og at selvrisikoen på ansvarsforsikringerne steg til 10.000 kr. per skade. Selskabet har oplyst, at det modtog brevet fra det tidligere forsikringsselskab den 15/2 2017.

Klageren har anført, at han i forbindelse med forsikringens tegning havde oplyst, at han var blevet opsagt af et tidligere forsikringsselskab, og at assurandøren blev vist det hele på klagerens tidligere selskabs hjemmeside, samt at de sammen satte kryds i feltet "nej" til spørgsmålet om, hvorvidt klageren tidligere var blevet opsagt i andet selskab.

Selskabet har anført, at dets assurandør bestrider dette, og at der alene blev slået op på det tidligere selskabs hjemmeside for at kunne anføre policenumre.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klageren i forbindelse med sin accept af forsikringerne har afgivet urigtige oplysninger, og at dette må tilregnes ham som mindst uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i aftalen om forsikring, som klageren underskrev den 21/6 2016, er sat et kryds i et felt, der bekræfter oplysningen om, at klageren eller hans husstand ikke har fået opsagt en forsikring af et tidligere selskab.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af police af 22/6 2016 under punktet "forudsætninger for forsikringen" fremgår, at klageren eller andre i husstanden ikke har fået opsagt en forsikring af et tidligere selskab.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets assurandør blev oplyst om, at han var blevet opsagt af et tidligere selskab.

7. 90707

Selskabet har fremlagt sine indtegningsregler, hvorefter det fremgår, at der ikke indtegnes kunder, der er blevet opsagt i et andet selskab uanset årsagen, medmindre der er tale om lovpligtige forsikringer.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det i henhold til sine indtegningsregler ikke ville have tegnet forsikringerne, hvis det rigtige forhold omkring opsigelse havde været oplyst på aftaletidspunktet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade på bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings