Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 90710:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Storstrøms Forsikring g/s. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt indbrudsskade og selskabets rådgivning i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Selskabet har anført, at selskabets assurandør ved tegningen ikke fik kendskab til, at der på ejendommen var genstande som de stjålne, ligesom selskabet har henvist til, at der for de pågældende genstande burde være tegnet en erhvervsforsikring.

I klageskemaet af 8/4 2017 til nævnet har klageren blandt andet oplyst:

> "Sagen er den at jeg har haft et tidligere indbrud i 2015, hvor selskabet ikke ville erstatte genstandene, herefter havde jeg besøg af selskabets egen assurandør, som besigtigede bygninger og de tilbageværende genstande, hvilket svarer til de genstande som nu er blevet stjålet, han råder mig til at tegne en fritidshusforsikring for at få genstandene forsikret. Nu har jeg så brug for forsikringen og de ønsker kun at erstatte en del af genstandene, det mener jeg ikke kan være rigtigt, da de må have et rådgivningsansvar, jeg ville aldrig selv have fundet på at tegne en fritidshusforsikring på et nedlagt landbrug.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> En højere og mere retfærdig erstatning."

Selskabet har i brev af 10/5 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Vi har gennemgået sagen igen, og er kommet frem til, at hvis vi skulle have dækket de ting, som [klageren] har på sin ejendom … skulle der være tegnet en erhvervsforsikring.

Vi har prøvet at beregne en erstatning, som hvis der var tegnet en erhvervsforsikring, der ville han have fået en erstatning på kr. 78.548,50 med de afskrivninger, der ville være på tingene ud fra alder på dem. Der ville være tale om dagsværdierstatning.

Dog må vi sige at med det sikringsniveau på ejendommen, hvor der kun er aflåst med en hængelås, ville vi ikke kunne have tegnet en erhvervsforsikring.

Derfor må vi sige at den fritidshusforsiring, der er tegnet er korrekt, og under de givne omstændigheder for kunden den bedste løsning. Men på en fritidshusforsikring dækker man ikke mange af de ting, som [klageren] har fået stjålet bl.a. bilværktøj og specialværktøj."

Af selskabets brev af 31/5 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Forsikringstager ønskede at tegne en forsikring for forskelligt udstyr, hørende til bilreparation m.v. Genstandene beror i en tidligere nu nedlagt staldbygning. Staldbygningen består af 2 rum, hvoraf forsikringstagers genstande befinder sig i det ene. I det andet rum er der opmagasinering af forskelligt løsøre, hørende til forsikringstagers venner og bekendte. Dermed er der flere personer der har adgang til bygningen.

Adgangen til forsikringstagers lokale sker gennem det tilstødende rum. Døren mellem de 2 rum er aflåst med en alm. hængelås. Adgangen til rummet med de opmagasinerende genstande sker via dør, der er aflåst med en alm. 5 stiftet lås.

Ved tyveriet skaffer gerningsmanden sig adgang til rummet med de opmagasinerende genstande, ved at smadre et vindue. Han opbryder derefter døren der er forsynet med hængelås og skaffer sig derved adgang til forsikringstagers lokale. Tingene fjernes via port, der åbnes inde fra forsikringstagers lokale.

Staldbygningen udgør sammen med andre bygninger en gård, som er ubeboet.

Den forsikring der tegnes for forsikringstagers løsøre er en fritidshusforsikring.

Da skaden anmeldes, sender vi taksator … på sagen. Han besigtiger stedet sammen med forsikringstager og gennemgår forsikringstagers opgørelse.

Da der er en del genstande, som ikke indgår i almindeligt fritidshus' normale udstyr, afvises erstatning for disse genstande.

Det drejer sig bl.a. om luftværktøj, svejseværk og -udstyr, glasløftere, m.v. Ligeledes afvises genstande, der iflg. policen ikke dækkes i udhuse og garager. Det drejer sig om højtalere. Genstande hørende til bil, som forsikringstager stadig har, afvises også og henvises til bilforsikringen.

Det er oplyst, at flere af genstandene hørte til forsikringstagers tidligere virksomhed med reparation af …

Genstande er ikke dokumenteret ved kvitteringer, fakturaer eller andet.

Iflg. forsikringstager er en del erhvervet i forbindelse med …arbejde. Han arbejder med tømning af … og efter det oplyste, må medarbejderne hjemtage de genstande, der efter en kort periode, ikke er blevet afhentet.

På den baggrund laver vi en skønsmæssig erstatning, beroende på, at yde erstatning for de genstande, der naturligt indgår i en fritidshusboligs normale udstyr. Beregningen af den tilbudte erstatning er også under hensyntagen til, at der ikke er fremvist nærmere dokumentation for tingene.

Vi sender tilbud om erstatning til forsikringstager og beder ham om at godkende opgørelsen, hvorefter vi vil udbetale det tilbudte beløb. Vi modtager ikke en godkendelse og forsikringstager indbringer sagen for Ankenævnet.

Vi gennemgår sagen og ud fra de oplysninger vores assurandør modtager, er de intet i vejen for andet, end forsikringsdækning vil kunne ske på en fritidshusforsikring.

Forsikringstager kræver efterfølgende erstatning for genstande, der normalt ikke er omfattet af en fritidshusforsikring.

Såfremt disse genstande skulle forsikringsdækkes, ville det kunne ske på en erhvervsforskning. En sådan forsikring ville vi dog ikke etablere, idet varegruppe 5 forudsætter et sikringsniveau 10, hvilket ikke er opfyldt."

Klageren har i mail af 18/6 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Forsikringen tager ikke stilling til det rådgivningsansvar de har og eftersom de nu selv oplyser at de reelt ikke kunne tegne den korrekte forsikring pga. bygningens sikringsniveau, virker det endnu mere som om, at der bare er blevet tegnet en forsikring for at assurandøren kan få sin provision udbetalt, uden hensyn til om den dækker de genstande som der var tale om."

Selskabet har i mail af 17/8 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Jeg har talt med den assurandør der i sin tid tegnede forsikringen som fritidshusforsikring på indbo. Han fortæller at han aldrig har set de ting der var i udhuset eller er blevet gjort bekendt med de ting som [klageren] efterfølgende har sat over i sine udbygninger.

Derfor kan vi ikke se at vi har rådgivet kunden forkert i forhold til det vi var bekendt med.

Vi fastholder vores første tilbud til [klageren] om dækning af de ting der er almindeligt indbo."

Nævnet har ved brev af 17/10 2017 bedt selskabet om yderligere oplysninger, og det fremgår blandt andet:

"Det fremgår af sagen, at klageren havde haft indbrud på den forsikrede ejendom i 2015, og at dette motiverede hans ønske om at tegne en ny forsikring. Selskabet bedes oplyse, **1)** om ejendommen tidligere var forsikret hos selskabet og **2)** om selskabet har behandlet den tidligere indbrudsskade. Såfremt dette er tilfældet, bedes selskabet oplyse:
- **3)** hvilke genstande (hvis nogen) der blev dækket i 2015
- **4)** og hvilke genstande, der ikke blev dækket, samt med hvilken begrundelse.

Selskabet bedes videre oplyse, **5)** hvad formålet var med assurandørens besøg på ejendommen i forbindelse med tegningen af forsikringen. Selskabet bedes i denne forbindelse oplyst, **6)** hvorvidt det er almindelig praksis, at assurandøren forholder sig til sikringsni-

veauet på en ubeboet ejendom som den aktuelle i forbindelse med tegningen. Selskabet bedes også oplyse **7)** om det er normal praksis at indtegne ubeboede landejendomme med staldbygninger som fritidshuse uden at foretage en indvendig besigtigelse af bygningerne.

Selskabet har i brevet af 31/5 2017 til nævnet oplyst, at "Forsikringstager ønskede at tegne forsikring for forskelligt udstyr, hørende til bilreparation m.v.". Selskabet bedes med udgangspunkt i denne oplysning præcisere **8)** om selskabet på tidspunktet for tegningen af forsikringen var bekendt med klagerens ønske om at sikre udstyr til blandt andet bilreparationer. Såfremt dette er tilfældet bedes selskabet oplyse **9)** hvorfor klageren ikke blev rådgivet om muligheden/behovet for tegning af en erhvervsforsikring – evt. mod yderligere sikring af lokalerne.

Selskabet bedes også **10)** fremsende en kopi af klagerens police for ejendommen.**"**

Selskabet har i brev af 6/11 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

" Ad 1. Ejendommen har været forsikret siden 2005, som nedlagt landbrug uden separat indboforsikring. Adressen … var meddækket under forsikredes generelle indboforsikring med en sum på 400.000 Dkr dækkende begge adresser. Der blev 2.10.2015 tegnet en separat indboforsikring for adressen. Årsagen til at den blev tegnet som en fritidshus dækning med en sum på 203.288 Dkr var at huset ikke var beboet og kun blev benyttet som fritidshus.

Ad 2, 3, 4. Vi har behandlet en indbrudsskade på adressen den 9.11.20115, vedrørende dækkede objekter se vedhæftede bilag I. Alle objekter blev dækket, da der var tale om almindeligt indbo.

Ad 5. Vi tegner ikke nye bygningsforsikringer uden at besigtige bygningens stand og vi genbesigtiger risici i videst muligt omfang.

Ad 6. Hvis en kunde ønsker at tegne en erhvervsforsikring vil assurandør og eller taksator besigtige ejendommen og forholde og oplyse kunden om krav til sikringsniveau, uafhængig af ejendommens art.

Ad 7. Ja, hvis ejendommen er oplyst benyttet som fritidshus kan indbo tegnes som fritidshus dækning.

Ad8. Nej, vi er ikke bekendt med et sådant ønske.

Ad 9. Vi kan ikke rådgive om noget vi ikke er bekendt med.

Ad 10.Se vedlagte bilag II

Udover den løbende sag har vi efterfølgende fået anmeldt en brandskade på adressen … den 7. juli 2017, hvor skadesårsagen ifølge politiets rapport er at branden er påsat."

Klageren har i mail af 30/11 2017 til nævnet bemærket vedrørende punkt 8 og 9, at det ikke er korrekt, at selskabet ikke vidste, at det drejede sig om værktøj.

Af selskabets taksatorrapport af 26/1 2017 fremgår det blandt andet:

"**Skadeopgørelse**
Forsikringen er tegnet som fritidshusforsikring. Dermed dækkes løsøre der betragtes som normalt udstyr, hørende til et fritidshus. En del af det stjålne værktøj og maskiner betragtes ikke som normalt udstyr og inventar til et fritidshus, hvorfor erstatningen er opgjort på baggrund af et skøn.

At erstatningen bygger på et skøn skal også ses på baggrund af, at der desværre ikke foreligger nærmere dokumentation på de enkelte genstande.

Autotilbehør er henvist til aktuelle kaskoforsikringer for auto.

Højtalere er ikke omfattet, da de ikke er omfattet, når de befinder sig i garage eller udhus.
På den baggrund erstattes til fuld og endelig afgørelse kr. 35.000,-

Såfremt du senere fremviser nærmere dokumentation eller sandsynliggørelse, kan sagen om erstatning genoptages."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**Afsnit 3: Indboforsikring**
(Gælder kun hvis det fremgår af policen, at denne risiko er medforsikret)
30.00 HVILKE GENSTANDE ER DÆKKET?

30.10 Forsikringen omfatter de genstande, der hører til fritidshuset, såfremt de ejes af en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

30.20 Forsikringen dækker ikke:

1. Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer – samt dele og tilbehør hertil, med mindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet.

…

Dækningsskema for indboforsikring

Forsikringen dækker følgende skader	**Brand m.v.** Skade ved ildsvåde: (brand). Skade ved eksplosion. Skade ved lynnedslag, når lynet er slået ned direkte i det forsikrede eller den bygning, hvor det forsikrede er anbragt. Pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning. Nedstyrtning af luftfartøj eller dele derfra. Bortkomst af forsikrede genstande efter brand.	**Kortslutningsskade.** Skade på maskiner og apparater som følge af kortslutning i disse.	**Indbrudstyveri.** Tyveri ved indbrud af forsvarligt aflåset bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke	Skade, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, medmindre skaden er forårsaget af løssluppen flammedannende ild. Skade på genstande der forsætligt udsættes for ild eller varme.	Skade på genstande, der er mere end 6 år gamle. Skade, som dækkes af garanti: Skade, der skyldes slid, mangelfuld vedligeholdelse, fejlmontering eller fejlkonstruktion. Beløbe under 200,- kr. (Se i øvrigt de særlige regler for erstatningsberegningen pkt. 32.31) Skade, der er omfattet af bygningsforsikringen.	Tyveri fra fritidshus, der er uden jævnligt tilsyn.

…

Forsikrede genstande	Her dækkes tillige brand eller forkulning af vasketøj i fuldautomatiske vaskemaskiner og tørretumblere, når skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt.	**Kun** husholdningsmaskiner og hobbyværktøj samt tilbehør hertil.	Højst 20% af forsikringssummen i udhuse og garager."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har tegnet en fritidshusforsikring for en ubeboet ejendom. Klageren har i klageskemaet anført, at forsikringen blev tegnet efter et tidligere indbrud i 2015, hvor han fik afslag på dækning for stjålne genstande. Han har videre oplyst, at han i forbindelse med tegningen af forsikringen fik besøg af selskabets assurandør, som besigtigede bygninger og tilbageværende genstande, som svarer til de nu stjålne genstande.

Klageren har anført, at der må påhvile selskabet et rådgivningsansvar for at indtegne ejendommen som et fritidshus, når der ikke er dækning for de genstande, der er på ejendommen.

Selskabet har anført, at såfremt der skulle være dækning for flere af de genstande, som klageren havde på sin ejendom, da skulle der være tegnet en erhvervsforsikring. Sel-

skabet har oplyst, at der ikke kunne være tegnet en erhvervsforsikring, da sikringsniveauet med aflåsning af kun en hængelås var utilstrækkeligt.

Selskabet har anført, at klageren ikke nærmere har dokumenteret de stjålne genstande ved kvitteringer, fakturaer eller andet. Selskabet har videre anført, at assurandøren, der tegnede forsikringen, ikke ved tegningen har set tingene i staldbygningen eller er blevet gjort bekendt med de ting, som klageren efterfølgende måtte have placeret i bygningen.

Selskabet har videre oplyst, at der ved indbruddet i 2015 blev ydet dækning for alle objekter, da der var tale om almindeligt indbo.

Det fremgår af sagen, at selskabet skønsmæssigt har opgjort erstatningen for løsøre, der normalt tilhører et fritidshus, til 35.000 kr. Selskabet har afvist dækning for værktøj, maskiner, autotilbehør og højtalere, da der er tale om genstande, der ikke betragtes som normalt løsøre og inventar til et fritidshus.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise eksistensen og størrelsen af sit krav.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at fritidsindboforsikringen omfatter de genstande, der hører til fritidshuset. Forsikringen omfatter ikke motorkøretøjer samt dele eller tilbehør hertil, medmindre de er nævnt i dækningsskemaet. Af dækningsskemaet fremgår det blandt andet, at der ved indbrudstyveri er dækning for almindelig privat indbo.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der med henvisning til forsikringsbetingelserne ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for de stjålne genstande, da værktøjet, som dette er beskrevet, ikke kan anses som "almindeligt privat indbo".

Nævnet finder videre, at klager ikke har bevist, at selskabets assurandør på tidspunktet for tegningen af forsikringen fik oplyst, at der på ejendommen befandt sig genstande, som svarede til de genstande, som klageren nu har meldt stjålne. På den baggrund han

nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet har ydet en mangelfuld rådgivning, der medfører, at der skal ydes dækning på erstatningsretligt grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand