Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 90712:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikrede havde i forbindelse med optagelse af et banklån tegnet gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv og havde indsat klageren som begunstiget. Klageren klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen til hende som navngiven begunstiget.

Selskabet har afvist at udbetale til klageren med henvisning til, at klagerens særbørn har gjort indsigelse mod, at der kan ske udbetaling til klageren, og at en afgørelse af, om begunstigelsen er urimelig over for forsikredes livsarvinger, jævnfør lov om forsikringsaftaler § 104, stk. 1, eller om begunstigelsen er bortfaldet grundet bristende forudsætninger, vil forudsætte en bevisførelse ved en domstol. Selskabet har stillet udbetalingen i bero, indtil det ved dom eller forlig er afgjort, hvem er berettiget til forsikringssummen.

I klage af 7/4 2017 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Sagens nærniere omstændigheder er følgende:
> I forbindelse med erhvervelse af ejendommen beliggende …, i lige sameje, tegnede min klient og dennes samlever, [forsikrede], livsforsikringer, hvori de gensidigt indsatte hinanden som begunstigede.
>
> Parterne havde på dette tidspunkt været samlevende siden 2007, og havde fået fællesbarnet, …, født den ...

Forsikringerne blev pantsat til [bank].

Kopi af tingbogsattest vedrørende ejendommen med tinglyst adkomst den … vedlægges som **bilag 1**.

Som **bilag 2-3** vedlægges kopi af bekræftelse fra Forenede Gruppeliv af 26.09.2013 med angivelse af, at min klient havde indsat [forsikrede], som 100% begunstiget på den af hende tegnede livsforsikring, og ligeledes at [forsikrede] havde indsat min klient som 100% begunstiget i tilfælde af sin død.

Som **bilag 4-5** vedlægges dokumentation for, at forsikringerne blev pantsat til [bank].

[Forsikrede] afgik ved døden den [dato] [måned] 2016 jfr. dødsattest, der vedlægges som **bilag 6**.

Afdøde efterlod sig ingen gæld til [bank], hvorfor hele forsikringssummen skal udbetales til rette begunstigede.

Kort forud for dødsfaldet fraflyttede min klient parrets fælles adresse sammen med fællesbarnet …, jfr. **bilag 7** - bopælsattest, hvoraf fremgår, at min klient fraflyttede … pr. [17 dage før dødsfaldet].

Der var alene tale om en pause i forholdet, og parterne sås da også næsten dagligt. Vidner kan bekræfte denne kontakt.

Supplerende har min klient oplyst, at det også var hende, som afdøde ringede til med anmodning om hjælp fordi han havde det dårligt, hvorefter min klient kom til stede, og ringede 112, den dag han døde.

Endvidere kan det jo konstateres, at ingen af parterne havde taget skridt til at ændre på deres respektive begunstigelser af hinanden på forsikringerne. Der foreligger endvidere heller ikke oplysninger om, at der skulle være taget skridt til afhændelse af parternes fælles ejendom, beliggende …, herunder tiltag i forhold til afdødes overtagelse af min klients ideelle halvdel heraf.

Bobestyrer, advokat …, rettede ved skrivelse af 13.07.2016 henvendelse til Forenede Gruppeliv med anmodning om bekræftelse af den stedfundne begunstigelse. Samme rettede på ny henvendelse til Forenede Gruppeliv via e-mail den 03.08.2016 jfr. **bilag 8-9**.
…
Forenede Gruppeliv besvarede henvendelserne i brev af 04.08.2016 jfr. **bilag 11** med bekræftelse på, at min klient fortsat var angivet som begunstiget og ikke havde givet afkald herpå.

Ved skrivelse af 01.12.2016 begærede jeg forsikringssummen udbetalt til min klient jfr. **bilag 12**.

Forenede Gruppeliv afviste denne begæring ved skrivelse af 08.12.2016 jfr. **bilag 13**, med henvisning til at der er fremkommet indsigelser fra ét af afdødes særbørn mod udbetaling af forsikringssummen til min klient.

Forenede Gruppeliv henviser til, at spørgsmålet om rette begunstigede på den baggrund skal afgøres af domstolene.

Af hensyn til betingelser i retshjælpsdækning om krav til forudgående nævnsbehandling, indbringes sagen således for Ankenævnet for Forsikring.

Under sagen vil følgende anbringender blive gjort gældende,

at det af vedlagte kopi af skrivelse af 26.09.2013 fra indklagede til afdøde, fremgår, at afdøde har indsat min klient ved navns nævnelse til som begunstiget at modtage 100% af forsikringssummen,

Subsidiært er afdødes nærmeste pårørende indsat som begunstigede.

at forsikringen er tegnet og begunstigelsen indsat i forbindelse med erhvervelse af fast ejendom i lige sameje til sikkerhed for mulighed for betaling af gæld i ejendommen i tilfælde af den ene parts død,

at parterne på tidspunktet for [forsikredes] død fortsat ejede ejendommen i lige sameje.

at der således ikke er tale om en FAL § 105a-situation, men en FAL § 102 – situation - nemlig at afdøde har indsat min klient ved navns nævnelse som begunstiget, hvorfor forsikringen som følge af [forsikredes] død skal udbetales til hende.

…

at det af § 105a fremgår, at denne alene er en fortolkningsregel, hvorfor konkrete omstændigheder kan medføre et andet resultat. Der skal således foretages en konkret vurdering af, hvorvidt et samliv er endeligt ophørt, midlertidigt suspenderet eller opretholdt.

at der således skal foreligge konkrete holdepunkter for, at samlivet er endeligt ophørt for en samlever skal vige begunstigelsen til fordel for afdødes livsarvinger.

at sådanne konkrete holdepunkter ikke foreligger i denne sag uagtet, at parterne ikke på dødsfaldstidspunktet havde samme folkeregisteradresse. Der henvises i det hele til oplysningerne om, at parterne kun korvarigt forud for [forsikredes] død havde forskellig folkeregisteradresse, samt at parterne fortsatte næsten daglige kontakt, som anført i skrivelse af 13.07.2016 fra bobestyrer, advokat ...

at oplysningerne i sagen, herunder parternes fortsatte nære kontakt, den meget kortvarige adskillelse, samt baggrunden for indsættelse af hinanden som begunstiget på livsforsikringerne, understøtter således oplysningerne om, at der ikke var tale om en endelig samlivsophævelse,

at begunstigelsen af min klient således skal opretholdes og forsikringssummen på kr. 494.100 således udbetales til min klient.

På baggrund af det ovenfor anførte, er det min opfattelse, at min klient har krav på udbetaling af forsikringssummen som rette begunstigede."

Selskabet har i brev af 13/6 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Afdøde [forsikrede] (herefter 'afdøde') indtrådte i ovennævnte gruppelivsforsikring 25. september 2013 - se **bilag A**, som er helbredserklæring og begæring om 'Gruppelivsforsikring til lån og kredit' i [bank].

I forbindelse med, at afdøde indtrådte i gruppelivsforsikringen, bestemte afdøde, at hans samlever, [klageren], blev indsat som særlig begunstiget til et evt. provenu af forsikringssummen efter indfrielse af kreditarrangementet i [bank] - **bilag B**.
…
FG modtog [dato] [måned] 2016 anmeldelse om dødsfald - **bilag D**. Af anmeldelsen fremgår det, at afdøde ikke efterlod sig gæld til [bank]…

I forbindelse med behandling af sagen blev vi bekendt med, efter opslag i Cpr.-systemet, at afdøde og den særlig begunstigede 'samlever', [klageren], ikke var samlevende på dødsfaldstidspunktet.:

[Klageren] var officielt tilflyttet en anden adresse … 17 dage inden dødsfaldstidspunktet - se **bilag E**.

Da afdøde og den særlig begunstigede - som på indsættelsestidspunktet var samlevende, ikke var samlevende på dødsfaldstidspunktet, indhentede FG rutinemæssigt oplysninger fra folkeregistret for at få oplyst, hvem der var afdødes nærmeste pårørende efter forsikringsaftaleloven § 105a.

Folkeregistret i … oplyste - **bilag F**, at afdøde blev gift i … i 20[…]. Folkeregistret oplyste endvidere, at afdøde ikke efterlod sig en samlever, men en umyndig [barn], … med samme adresse som [klageren].

Ved brev af 13. juli 2016 - **bilag G**, blev vi oplyst af bobestyrer, advokat …, at afdøde havde været samlevende med [klageren], men at parret kort tid inden dødsfaldet ophævede samlivet - som ifølge oplysning fra [klageren], kun skulle være en midlertidig samlivsophævelse.

Advokat … oplyste endvidere, at afdøde efterlader sig tre børn, [barn 3], [barn 2] og [barn 1].

FG blev kontaktet telefonisk af juridisk konsulent, …, som oplyste, at afdødes to særbørn, [barn 2] og [barn 3], er bosat i ... [Barn 2] er umyndig og efter det oplyste var det [barn 2's] mor, som havde været gift med afdøde i 20[…], jf. oplysningen fra folkeregistret i bilag F.

Bilag H er dokumentation for skilsmissen fra … mellem afdøde og [barn 2's] mor, …. Derudover modtog vi i bilag H kontaktoplysninger til det myndige særbarn i …, [barn 1].

Under sagens behandling kontaktede vi [klageren] ved brev af 22. juli 2016 - **bilag I**, om [klageren] anså begunstigelsen af hende til forsikringssummen som bortfaldet, eftersom samlivet med afdøde var ophørt på dødsfaldstidspunktet. I brev af 1. december 2016 - **bilag J**, modtog vi besked fra [klagerens] advokat, …, hvori begunstigelsen blev fastholdt bl.a. med begrundelse i, at der ikke havde været tale om en egentlig samlivsophævelse.

Vi kontaktede ligeledes afdødes myndige [barn 1], og …, som er værge for den umyndige [barn 2], om de kunne acceptere, at forsikringssummen efter afdøde blev udbetalt til [klageren]. Det kan ingen af parterne acceptere - **bilag K**.

For så vidt angår den umyndige [barn 3], og vurderingen af, om der på hans vegne skal gøres indsigelse mod udbetaling af forsikringssummen til [klageren], rettede vi henvendelse til Statsforvaltningen.

Korrespondancen til og fra Statsforvaltningen samt korrespondance til og fra den særligt udpegede værge for [barn 3], herunder værgebeskikkelsen, vedlægges som **bilag L**.

Som det ses af korrespondancen fra den særligt udpegede værge, er der endnu ikke foretaget en vurdering af, om der skal gøres indsigelse på [barn 3's] vegne - en vurdering som i øvrigt i sidste ende skal godkendes af Statsforvaltningen. Sagen er således fortsat under behandling i FG.

Det er FGs opfattelse, at sagen skal vurderes efter enten § 104, hvorefter der skal foretages en vurdering af, om en fastholdelse af begunstigelsen af [klageren] skal anses for urimelig over for afdødes tvangsarvinger eller, hvorvidt begunstigelsen af [klageren] er bortfaldet grundet bristede forudsætninger.

Forsikringsaftaleloven § 104 udelukker ikke, at der på andet grundlag, fx bristede forudsætninger, kan rejses relevant indsigelse mod begunstigelsesindsættelsen, og at FG af denne grund kan undlade at udbetale forsikringssummen til den begunstigede, og enten 1) afvente, at parterne når til enighed/retten afgør sagen eller 2) deponere forsikringssummen efter reglerne i deponeringsloven.

De forhold som [klagerens] advokat fremfører til støtte for udbetaling til [klageren], herunder at forsikringen blev tegnet i tilknytning til et lån, kan, efter FGs opfattelse, ikke føre til, at der ikke kan foreligge bristede forudsætninger - specielt set i lyset af, at der for så vidt afdødes vedkommende, ikke forelå en gældshæftelse til [bank] på dødsfaldstidspunktet, jf. bilag D.

Argumentet om, at afdøde ikke ændrede begunstigelsen af [klageren] inden sin død, må være et udtryk for, at begunstigelsen fortsat er gældende trods samlivsophævelsen, kan ikke ubelyst lægges til grund. Det er almindelig kendt i FG, at når en forsikret indsætter en samlever/ægtefælle som særlig begunstiget, så glemmer den forsikrede ofte at ændre begunstigelsen, når samlivet/ægteskabet opløses. Specielt i den konkrete sag, hvor afdøde efter det oplyste, havde sit at tænke på - ligger det lige for at vurdere, at afdøde glemte/nåede ikke at ændre begunstigelsen inden dødsfaldet indtraf.

Derudover kan den af [klagerens] advokat fremsendte erklæring af 15. april 2017 fra [nær bekendt] ikke stå alene, da der er tale om en ensidig udarbejdet erklæring, som i øvrigt er udfærdiget efter, at sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det er således FGs opfattelse, at en afgørelse af, hvem der er berettiget til dødsfaldssummen, vil forudsætte bevisførelse under straffeansvar ved en domstol, med mindre der kan opnås enighed mellem parterne.

FG har ingen mulighed for at vide, hvad en sådan bevisførelse vil medføre, hvorfor en udbetaling af dødsfaldssummen til [klageren] vil medføre en risiko for, at FG skal udbetale dødsfaldssummen en gang til, hvis retten fandt frem til, at de omstændigheder der var til stede på tidspunktet for begunstigelsesindsættelsen, ikke længere var til stede på dødsfaldstidspunktet eller at retten fandt frem til, at det måtte anses for urimeligt over for afdødes livsarvinger, at en hel eller delvis fastholdelse af begunstigelsen af [klageren], måtte anses for urimelig.

Der henvises til lignende sag - Østre Landsretsdom FED2002.1445, hvor en ex-samlevers ret til en dødsfaldssum blev anfægtet af en livsarving med påstand om, at begunstigelsen måtte anses for bortfaldet i medfør af en analogi af arvelovens § 49.

Skifteretten lagde på grundlag af bevisførelsen til grund, at forudsætningen for indsættelsen af samleveren som begunstiget havde været det bestående samlivsforhold. Da samlivsforholdet var endeligt ophørt på dødsfaldstidspunktet fandtes begunstigelsen herefter bortfaldet ud fra en analogi af arvelovens § 49. Landsretten lagde ligeledes til grund, at samlivet havde været forudsætningen for begunstigelsen af samleveren, og at der ikke var holdepunkter for, at samleveren var blevet indsat som begunstiget af andre grunde. Landsretten tiltrådte derfor at begunstigelsen var bortfaldet i medfør af arvelovens § 49 og stadfæstede byretsdommen.

Der kan supplerende tilføjes endnu en mulig analogi til arveloven, som taler for bortfald af begunstigelsen af [klageren]; hvis et ægteskabslignende samliv ophører på grund af uoverensstemmelser, skal et testamente, herunder et testamente efter § 87, som en samlever har oprettet til fordel for en anden samlever, anses for tilbagekaldt, med mindre særlige omstændigheder taler imod det.

Ud fra en samlet vurdering fastholdes det, at FG ikke kan udbetale forsikringssummen til [klageren] pga. de ovenfor nævnte omstændigheder, men at sagen kræver en egentlig bevisførelse under straffeansvar ved en domstol - med mindre der kan opnås enighed mellem parterne."

Klagerens advokat har i mail af 29/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forenede Gruppeliv henviser til Forsikringsaftalelovens § 104, som omhandler 'urimelig begunstigelse'.

Af denne bestemmelse fremgår, at det ved dom kan bestemmes, at forsikringssummen helt eller delvist skal tilfælde ægtefællen eller en livsarving i stedet for den begunstigede.

Allerede fordi det af bestemmelsen fremgår, at en fravigelse af en begunstigelse skal ske ved dom, kan Ankenævnet for Forsikring som udgangspunkt ikke påkende denne påstand.

Og så alligevel.

Det fremgår af bestemmelsens stk. 4, at - i dette tilfælde - livsarvingerne, der har fremsat indsigelse mod begunstigelsen, skal anlægge sag mod min klient som begunstiget inden 1 år efter at forsikringstageren er afgået ved døden.

Dette ses ikke at være sket, hvorfor Forenede Gruppeliv er forpligtet til at foretage udbetaling af forsikringen til min klient."

Selskabet har i brev af 18/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af mit indlæg af 13. juni 2017 vil jeg præcisere, at FG ikke kan udbetale forsikringssummen til klager, fordi der er fremsat en indsigelse af afdødes livsarvinger, og FG derfor er forpligtet til at tilbageholde forsikringssummen efter forsikringsaftalelovens §

104, stk. 3, indtil det er afgjort, om der er grundlag for at tilsidesætte begunstigelsen helt eller delvist.
Det fremgår udtrykkeligt af bestemmelsen, at et forsikringsselskab i denne situation først kan udbetale, når det er afgjort ved dom eller forlig mellem parterne, om der er grundlag for at tilsidesætte begunstigelsen. Det har ingen betydning for forsikringsselskabets forpligtelse, om der er gået et år efter dødsfaldet.

Hvis klager vil have dødsfaldssummen udbetalt, må klager derfor få dom over livsarvingerne eller indgå et forlig med dem. Indtil sådan dom eller forlig foreligger, er FG ikke berettiget til udbetaling.

Jeg henviser til ankenævnskendelse 79.707 og vedlægger uddrag af 'Lov om forsikringsaftaler' af Drachmann Bentzon og Knud Christensen side 536, hvor fremgår følgende: 'Meningen med denne bestemmelse er, at selskabet uden at indlade sig på sagens realitet skal kunne afvise krav på forsikringssummens udbetaling og, såfremt sag anlægges mod det, påstå frifindelse for tiden, indtil der mellem de stridende parter er tilvejebragt en afgørelse med hensyn til berettigelsen til summen. Kun hvis den, der påstår summen udbetalt, kan godtgøre, at han ikke kan få sin berettigelse afgjort på anden vis, f. eks. hvis den berettigede, eller den der har fremsat protesten, er forsvundet, må spørgsmålet kunne fås afgjort ved sagsanlæg mod selskabet'."

Nævnet har herefter modtaget mail af 1/12 2017 fra klagerens advokat og brev af 15/12 2017 fra selskabet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af en skriftlig erklæring af 15/4 2017 fra klagerens nære bekendte fremgår bl.a.:

"Jeg kommer fra … i [90'erne] og blev gift med en Dansk mand. Fra [90'erne] har jeg arbejdet på [fabrik] indtil 2011.
Fra 2007 kom jeg til at kende [forsikrede], han lavede rengøring på [fabrik]. I 2008 kommer [klageren] som hans kæreste og arbejdede som ferieafløser, de bor sammen i … og fra den tid har jeg fast kontakt til dem begge. I 2009, april måned fik [klageren] fast ansat i min afdeling.
I 20[..] blev [barn] født, derefter købte de parcelhus i … I 2014 begynder [klageren] at arbejde på aftenhold og jeg passede [barn] indtil [klageren] fik arbejde på daghold, hvor [barn] kom i Kommunal Dagpleje.
Der opstod problemer efter søvnløse nætter på grund of [barn] og diverse børnesygdomme og de forskellige arbejdstider.
[Forsikrede] følte trang til at løse problemerne med alkohol og det gav selvfølgelig problemer i parforholdet.
[Klageren] talte med [forsikrede] om de skulle gå i terapi, men det var han ikke enig i, da han mente at det ville gå over af sig selv.
Mange weekender blev brugt til diskussion om hvordan de kunne løse problemerne, som løsning blev det valgt at [klageren] kunne flytte med [barn] midlertidig til en bolig ikke langt fra [forsikrede].
[Forsikrede] lovede således [klageren] at han så ville holde op med at drikke imedens de holdt tænkepause.
Der blev ikke aftalt noget om parcelhuset, da flytningen kun var midlertidig.

Begge parter kom tit uafhængig af hinanden til mig, for at tale om problemerne, jeg var deres 'reservemor og bedstemor'.
Dagen vor [forsikrede] døde, var han ovre hos [klageren] og drikke formiddagskaffe, han kørte så til … og havde [barn] med, lidt senere ringede han til [klageren] og fortæller, at han havde faet ondt i brystet, han ville gerne om hun ville komme.
Ved ankomsten til … kan [klageren] straks se at [forsikrede] ikke har det godt og hun ringer derfor straks til 112 og umiddelbart derefter til mig. Vi kører straks dertil."

Af mail af 18/4 2017 fra klagerens advokat med supplerende spørgsmål til klagerens nære bekendte fremgår bl.a.:

"Tak for fremsendte erklæring

Jeg har følgende spørgsmål til erklæringen med henblik på eventuel supplering:

1) Var du vidne til, at [klageren] talte med [forsikrede] om terapi, eller har [klageren] eller [forsikrede] fortalt det til dig?

Ja, jeg var vidne et par gange, hun talte til ham om fællesterapi som par.

2) Var du til stede i en eller flere af de mange weekender, der blev brugt til diskussion om hvordan de kunne løse problemerne, eller har [klageren] eller [forsikrede] fortalt det til dig?

Ja. jeg gik tur med [barn] da de gerne ville tale om deres forhold.

3) Er det tydeligt blevet sagt til dig af enten [klageren] eller [forsikrede], at der alene var tale om en (forhåbentlig) midlertidig løsning?

Ja, de havde ikke hemmeligheder for mig, de talte begge om at [klageren] skulle komme hurtigst mulig tilbage til huset i …, derfor hjalp han hende med at flytte og skrev under på at [barn] måtte være hos [klageren]. Alt blev lavet frivillig og uden skænderi. Efter [forsikredes] dødsfald havde [klageren] langvarig depression, det var ikke meningen at forholdet skulle afsluttes sådan, [klagerens] liv faldt i ruiner.

Med venlig hilsen

[Nær bekendt]."

Af gruppelivsaftalen mellem [bank] og selskabet fremgår bl.a.:

"**§ 1**
Hvem er omfattet af forsikringen

Berettiget til at indtræde og forblive i forsikringen er [banks] personlige låntagere (udlån og kassekredit] herunder disses meddebitorer …
…

§ 5
Hvem tilfalder forsikringssummen

Ved et gruppemedlems død udbetales forsikringssummen til den pågældendes nærmeste pårørende jfr. Forsikringsaftaleloven § 105, stk. 5, medmindre andet skriftligt er aftalt mellem gruppemedlemmet og FG. Som begunstiget kan ikke indsættes et pengeinstitut eller anden officiel långiver.

Ved indtrædelse i forsikringsordningen efter 1. januar 2008 gælder Forsikringsaftaleloven § 105a, hvilket betyder at nærmeste pårørende omfatter samlevere. Det samme gør sig gældende såfremt begunstigelsen ændres til nærmeste pårørende efter 1. januar 2008.
…
Samtlige forsikringer i medfør af denne aftale er pantsat til [bank] til sikkerhed for låntagers engagement incl. renter i 30 dage regnet fra forsikredes dødsdato."

Af en erklæring om særlig begunstigelse underskrevet af forsikrede den 25/9 2013 fremgår bl.a.:

"Jeg ønsker at ændre den nuværende begunstigelse til min samlever/samboende:

[Klageren]

Der gøres opmærksom på, at Begunstigelsen kan anfægtes, hvis skifteretten vurderer, at den er urimelig.

Subsidiært begunstigede er forsikringstagerens nærmeste pårørende.

Forsikringen er pantsat til [bank]. Hvis forsikringssummen overstiger kreditengagementet i banken, vil det resterende beløb blive udbetalt til den/de begunstigede."

Nævnet udtaler:

Klageren har været samlevende med forsikrede siden 2007, og de har et barn sammen. I april 2016 flyttede klageren sammen med fællesbarnet fra forsikrede, og klageren fik anden folkeregisteradresse. Sytten dage senere døde forsikrede.

Forsikrede havde i forbindelse med optagelsen af et banklån tegnet gruppelivsforsikring og havde indsat klageren som begunstiget. Da forsikrede døde, havde han ingen gæld til banken.

Klageren ønsker forsikringssummen udbetalt til sig som navngiven begunstiget. Hun har anført, at forsikredes særbørn ikke har anlagt sag mod hende om forsikringssummen inden et år efter, at forsikrede var afgået ved døden, jævnfør lov om forsikringsaftaler §

104, stk. 4. Hun har endvidere anført, at samlivet ikke var endelig ophørt, og at der alene var tale om en pause i forholdet.

Selskabet har afvist at udbetale summen til klageren med henvisning til, at forsikredes særbørn har gjort indsigelse mod, at der kan ske udbetaling til klageren, og at en afgørelse af, om begunstigelsen er urimelig over for forsikredes livsarvinger, jævnfør lov om forsikringsaftaler § 104, stk. 1, eller om begunstigelsen er bortfaldet grundet bristende forudsætninger, vil forudsætte en bevisførelse ved en domstol. Selskabet har stillet udbetalingen i bero, indtil det ved dom eller forlig er afgjort, hvem er berettiget til forsikringssummen.

Nævnet bemærker, at tidsfristen i lov om forsikringsaftaler § 104, stk. 4 på 1 år for anlæggelse af sag mod den begunstigede, vedrører en sag efter reguleringsreglen i lovens § 104, stk. 1, om udbetaling af forsikringssummen helt eller delvis til ægtefælle eller livsarvinger i stedet for til den begunstigede og ikke en sag om bortfald af begunstigelsen på grund af bristende forudsætninger.

Selskabet har efter forsikringsaftalen pligt til at udbetale forsikringssummen til den begunstigede. Er der – som i det foreliggende tilfælde – begrundet tvivl om, hvem af flere mulige der er berettigede til at få beløbet udbetalt, finder nævnet, at selskabet må foretage de nødvendige undersøgelser og på det grundlag beslutte, hvem der er at anse som begunstiget. For at undgå risikoen for at komme til at udbetale beløbet til "den forkerte" kan selskabet i en sådan situation meddele de pågældende, at beløbet vil blive udbetalt til den, som er vurderet som begunstiget og fastsætte en frist (på f.eks. 6 måneder) for de øvrige til at anlægge sag, hvis den eller de pågældende er uenige i selskabets vurdering.

Hvis selskabet blot konstaterer, at der er uenighed, vil der være en risiko for, at beløbet ikke bliver udbetalt, fordi ingen af de involverede får anlagt sag, ligesom den, som må anses for at være nærmest til at få beløbet udbetalt, vil skulle anlægge sag med de dermed forbundne udgifter og ressourcer for at få beløbet udbetalt.

11. 90712

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at afgøre, hvem det vil udbetale forsikringssummen til som begunstiget. Selskabet er berettiget til at fastsætte en frist for udbetaling af forsikringssummen, således at selskabet alene vil udbetale forsikringssummen, hvis der ikke inden udløbet af denne frist er blevet anlagt retssag – af en af de personer, der ikke er blevet anset som begunstiget – om, hvem der er rette begunstiget.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand