Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90731:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på en kompressor.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele. Selskabet har afvist, at der er tale om en brandskade, hvor denne undtagelse ikke gælder. Selskabet har også afvist, at skaden er en følgeskade til en stenslagsskade på bilens aircondition-køler.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil er ca. 15 år gammel.

Klageren har i mail af 30/3 2017 til selskabets klageafdeling bl.a. anført:

> "Skaden opstod d. 28. februar 2017, hvor vi holdt i vejkryds og skulle gennemføre et venstresving. Pludseligt væltede det op med røg fra motorrummet og ind i bilen, hvor en grim lugt fulgte med røgen. Bilen blev straks (under et minut) kørt ind til siden og motoren stoppet, hvorefter vi forlod bilen.
>
> Motorhjelmen blev åbnet, men på grund af kraftig ildelugtende røg var det først efter nogen tid muligt at se røgen kom fra bilens kompressoren, som udgør en del af air-conditioning.
>
> Bilen blev kørt til [værksted/forhandler], hvor det blev vurderet, at kompressoren var brand af. Værkstedet udskiftede kompressoren og blev klar over, at der ikke var noget freon i kompressoren. [Værkstedet/forhandler] oplyste efterfølgende at skaden kunne være opstået som følge en sten havde slået hul i freonkøleren, hvorefter kompressoren blev brandskadet.

Ved henvendelsen d. 2/3 2017 blev skaden anmeldt til Topdanmark og ovenstående oplyst om årsagen til anmeldelsen.

Ved henvendelsen blev det fra Topdanmark oplyst, at såfremt køleren var ødelagt ved stenslag og kompressoren skadet ved brand, som følge mangel på afkøling var skaden dækket af kaskoforsikringen.

Skadeafdelingen oplyste at værkstedet skulle få en taksator til at besigtige skaden, hvor en stor del af bilens front skulle afmonteres. På det grundlag blev der stilles spørgsmål om, hvem der betaler for afmontering, hvis der ikke var en skade? Hertil blev det oplyst, at Topdanmark afhold udgiften. Af hensyn til at vi ikke skulle komme til at stå med krav om betaling af selvrisiko og egen betaling af kompressor blev der stillet spørgsmål om denne problemstilling, hvortil skadeafdelingen meddelte at selvrisikoen var alt, vi skulle betale.

Afgørelse og indsigelse:
Efterfølgende blev det meddelte at Topdanmark alene ville betale for udskiftning af køler med opfyldning af freon. Der blev straks gjort indsigelse mod denne afgørelse med oplysning om mangel på freon var årsag til brand. Denne forklaring var taksator ikke bekendt med og ville undersøge forholdet.

Ny begrundelse for afgørelsen og indsigelse:
Taksator meddelte efterfølgende, at stenslaget mod kølerens venstre side og kompressoren var i højre side, derfor kunne skaden på kompressoren ikke være opstået på grund af stenslaget, men var opstået som følge af trykføleren eller dårlig forbindelse til trykføleren. Igen blev der protesteret over denne påstand og taksator ville på den baggrund få [værksted/forhandler] til at besvare spørgsmål om forholdet.

[Værksted/forhandlers] konklusion af skaden:
[Værksted/forhandler] har efter følgende beskrevet, at de set eks. hvor kompressorer har arbejdet videre uden tryk eller om dette kunne ske på grund af fugt/dårlig forbindelse vides ikke.

[Værksted/forhandlers] konklusion!
I besvarelsen til Topdanmark er konklusionen, Citat: 'Kan ikke se noget på koblingen andet end den er brændt se fotos.'

Endelig afgørelse:
Taksator fastholder, at Topdanmark alene skal betale for freonkøler med påfyldning af freon. Udskiftningen af kompressor er for egen regning.

Indsigelse mod endelig afgørelse:
Ved anmeldelsen af skaden blev det oplyst, at kompressoren var dækket af kaskoforsikringen når, skaden opstod som følge af freonkøleren var ødelagt ved stenslag og tab af freon var årsag til brand.

Taksator har ikke ville rette sig efter [værksted/forhandler] konklusion, som entydigt meddeler kompressoren er brandskadet. Kaskoforsikringen vilkår 6000-1. januar 2007 punkt 27 kan derfor ikke anvendes i afgørelsen. Taksator ville ikke forandre afgørelsen.

Herefter henledes desuden opmærksomhed på, at der er tegnet friskadeforsikring, hvor der i vilkår punkt 31 entydigt beskrives, at friskadeforsikringen dækker ved brand. I friska-

deforsikringen omtales ingen undtagelser om erstatningsretten. Friskadeforsikringens vilkår henviser ikke til punkt 27 vedr. kasko.

Topdanmark har i vilkår til friskadeforsikringen givet læseren den entydige opfattelse, at brandskade blev erstattet uden nogen form af undtagelser."

Klageren har i klageskemaet af 7/4 2017 bl.a. anført:

"2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? …
Topdanmark skal afholde hele udgiften for reparation af air-conditioning med freonkøler, kompressor og tilbehør."

I brev af 27/4 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager har den 2. marts 2017 anmeldt, at en sten ryger ind i bilens køler og ødelægger bilens airconditions anlæg. Vores sagsbehandler oplyste ved den lejlighed, at skaden skulle besigtiges af en taksator, inden vi kunne tage stilling til, om skaden var omfattet af klagers kaskoforsikring.

Klager blev orienteret om forsikringens selvrisiko på 3.789 kr., men det fremgår ikke, at klager skulle være lovet dækning før vores taksator havde besigtiget bilen.

Vores taksator besigtigede bilen på klagers værksted og kunne konstatere, at et stenslag havde ramt bilens a/c køler, så den var blevet utæt og havde tabt væske fra anlægget. Taksator konstaterede endvidere, at anlæggets kompresser var ødelagt. Den ødelagte kompresser kan imidlertid ikke være en følgeskade af stenslaget, da kompressoren bliver frakoblet ved tryktab, eksempelvis ved en utæthed for netop at undgå at kompressoren bliver ødelagt.

Årsagen til at kompressoren løber varm er derfor enten, at koblingen er slidt op eller at den trykføler der skal frakoble kompressoren er defekt. Begge dele er undtaget i vores vilkår under punkt 27 A 2. 'Skade der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele'. Endvidere er skade sket som følge af slitage undtaget under punkt 27 A 6.

Klager fremhæver, at skaden skyldes brand, og at undtagelsen i så fald ikke gælder.

Hertil skal vi bemærke, at der ikke er spor efter brand eller spor efter flammedannede ild, der har været i stand til at brede sig ved egen kraft, men kun fragmenter af den smeltede kobling, der utvivlsomt har udviklet en del røg. Jeg henviser til de vedlagte billeder.

Da A/C køleren er blevet utæt ved stenslaget har vi anerkendt erstatningspligten for skaden på køleren samt betalt for påfyldning af kølemiddel, men har afvist skaden på det øvrige anlæg.

Ankenævnskendelsen 69792 omhandler en tilsvarende skade på et A/C anlæg og begge de vedlagte kendelser behandler spørgsmålet om brand."

Klageren har i brev af 5/5 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forsikringen og tilhørende vilkår, har Topdanmark ingen steder skrevet, at brand skal være med åben ild.

> … værkstedet har meddelt, at der ikke var anden skade på kompressor end spor efter brand."

Selskabet har i brev af 29/5 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det er korrekt, at det ikke fremgår af de gældende vilkår, at brand skal være åben ild. Men brand er, blandt mange andre ord, nævnt og defineret i Forsikringsordbogen, under Forsikring & Pension, og er defineret som ild, der danner flammer, som kan sprede sig ved egen kraft."

Klageren har hertil i brev af 12/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Topdanmark har i policen og tilhørende vilkår alene anvendt ordret brand. Som kunde ved Topdanmark forholder man sig til gyldig forsikring og vilkår.
>
> Den omtalte forsikringsordbog, har man, som kunde ingen kendskab til, og kan derfor ikke anvendes i en sådan situation.
>
> Topdanmark har godkendt skaden på freonkøler, men har afvist at dække skaden på kompressoren, som blev skadet ved brand på grund af mangel af kølemiddel. Dette er bekræftet af [værksted/forhandler]. Forholdet betyder at skaden på freonkøler og kompressoren er en og samme skade, som skal betales af Topdanmark uden betaling af selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Selskabets overtaksator har i mail af 24/3 2017 til værkstedet/forhandleren bl.a. anført:

> "Jeg har talt med [klageren] vedrørende denne sag. Vi er ikke enige om sammenhængen mellem den utætte condenser og den havarerede kompressor.
>
> Er der noget specielt omkring dette [bilmærke] system der gør at trykføler ikke afbryder/slår kompressor fra når trykket i systemet falder ved utæthed?? Har koblingen på kompressor være defekt?"

Værkstedet/forhandleren har ved mail af 27/3 2017 til selskabets overtaksator svaret følgende:

> "Det er ikke noget specielt ved dette system, men har set flere gange før at kompressorerne har kørt videre uden tryk, om det skyldes fugt i systemet eller om det skyldes dårlig forbindelse ved trykføler vides ikke.
>
> Kan ikke se noget på koblingen andet end den er brændt se fotos."

I mail af 27/3 2017 fra selskabets overtaksator til klageren hedder det bl.a.:

> "Der er ikke kommet nye oplysninger fra [værksted/forhandler] i denne sag, der gør at afgørelse kan ændres.

Der er ikke sammenhæng mellem stenslag i A/C køler og sammenbrud af kompressor. Kasko forsikring dækker skade der har årsag i udefra kommende påvirkning, stenslag i køler, men ikke skade på kompressor, der har årsag i defekt i system, der dermed gør denne del, til en skade, der alene består af mekaniske dele, der ikke er dækket.

Den defekte kompressor er ikke en normal følgeskade, af at systemet bliver utæt ved et stenslag.

Taksator sender taksatorrapport til værksted som betaling for udskiftning af køler, samt påfyldning af kølemiddel."

Af taksatorrapport af 27/3 2017 fremgår bl.a.:

"AC kompressor er ikke dækkes at der ikke er skade sammenhæng mellem de 2 skader."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"**Et par ord om din bilforsikring**

…

Kaskoforsikring

Forsikringen dækker skade, der sker på bilen og bilens faste tilbehør med de begrænsninger, der er nævnt i vilkårene. Forsikringen indeholder også en retshjælpsforsikring.

…

Friskadeforsikring

Har du en friskadeforsikring betyder det, at du ikke skal betale selvrisiko ved visse skader, fx brand og tyveri.

Der er dog en særlig selvrisiko ved skader på bilens glas. Selvrisikoen bortfalder, hvis ruden bliver repareret.

…

Kaskoforsikring

…

26 Hvilke skader er dækket?

Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 27.

…

27 Hvilke skader er ikke dækket?

A Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke

…

2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.

6. skade, der skyldes slid.

…

"Friskadeforsikring

Tillæg til kaskoforsikringen

31 Hvad dækker forsikringen?

A Forsikringen dækker selvrisiko
Topdanmark opkræver ikke den selvrisiko, der ellers skulle være betalt ved skader som følge af

1. brand, lynnedslag og eksplosion.
2. tyveri og røveri.
3. nedstyrtning af genstande på bilen."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 28/2 2017 skete et stenslag på bilens køler. Han har anført, at det pludselig væltede op med røg fra motorrummet og bilens kompressor. Selskabet har dækket den direkte skade på køleren, men afvist dækning for så vidt angår kompressoren.

Det fremgår af punkt 27.A.2 i forsikringsbetingelserne, at "forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske … dele … Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand …". Af punkt 27.A.6 fremgår, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes slid.

Selskabet har anført, at det er taksators og overtaksators opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem stenslaget og den ødelagte kompressor. Selskabet har anført, at årsagen til, at kompressoren løb varm, enten var, at koblingen var slidt op, eller at den trykføler, der skulle frakoble kompressoren, var defekt. I taksatorrapporten hedder det således, at "der ikke er sammenhæng mellem de 2 skader".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets taksatorers vurdering om, at skaden på bilens kompressor ikke skyldes stenslaget. Nævnet finder herefter, at det må lægges til grund, at der er tale om en skade, der alene er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele.

Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at skaden er opstået ved brand, idet der efter nævnets opfattelse ved begrebet "brand" efter såvel en naturlig forståelse af begrebet

som efter almindelig forsikringspraksis må forudsættes, at der har været tale om åben ild/flammer. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder herefter, at skaden på kompressoren er undtaget fra forsikringsdækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 27.A.2. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for skaden på kompressoren.

Nævnet bemærker afslutningsvis, at forsikringens "friskadedækning" efter forsikringsbetingelserne alene har betydning for selvrisiko og således ikke i sig selv udvider forsikringens dækningsomfang med hensyn til, hvilke skader der er dækket af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand