Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90735:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på dækning for en ansvarsskade.

Klageren har anmeldt, at han ved en familiesammenkomst hos et familiemedlem den 14/1 2017 lavede en skade på familiemedlemmets stuegulv. Klageren har oplyst, at skaden skete ved, at han hentede en ekstra stol i familiemedlemmets soveværelse. Stolen manglede en dup på det ene ben, så da klageren trak stolen tilbage, lavede denne en ridse i gulvet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har henvist til, at selskabet ikke mener, at klageren har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da skaden er sket hændeligt.

Klageren har i skadesanmeldelsen af 21/1 2017 bl.a. anført:

> "**Hvordan skete skaden?:**
>
> Vi er en masse mennesker samlet til familiekomsammen og efter maden sætter flere af os over i sofaen hvor det hurtigt bliver lidt trængt, så jeg vælger at tage en ekstra stol frem inde fra soveværelset. Hvad jeg desværre ikke opdager er at den mangler en dup. Dagen derpå viser det sig at stolebenet har lavet flere mærker samt en lang dyb flænge i gulvet (vedhæfter billeder)."

I klageskema af 11/4 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
>
> At skaden dækkes."

Selskabet har i brev af 22/5 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klagen vedrører selskabets afvisning af ansvarsskade under den private ansvarsforsikring. Dette skyldes, at vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Subsidiært er det selskabets opfattelse, at skaden er hændelig.
>
> Selskabet modtager forsikringstagerens digitale anmeldelse den 21. januar d.å. Det fremgår af anmeldelsen, at forsikringstageren er til familiekomsammen hos skadelidte. Da der ikke er plads i sofaen, vælger forsikringstager, at tage en ekstra stol fra soveværelset. Forsikringstageren bemærker ikke, at stolen mangler en gummidut under det ene stoleben, og først dagen efter viser det sig, at stolebenet har lavet en lang dyb flænge i gulvet.
>
> Til brug for vurdering af ansvaret har selskabet tilskrevet forsikringstageren ved mail af 24. januar d.å. Den 25. januar d.å. modtaget vi forsikringstagerens svar på vores spørgsmål inkl. afvisning fra bygningsselskabet.
>
> Det fremgår af forsikringstagerens mail til selskabet, at:
>
> - Han var til familiekomsammen i flere timer hos skadelidte, som er forsikringstagerens [familiemedlem]
> - Han tog stolen inde i soveværelset uden skadelidtes viden, ligesom skadelidte ikke bemærkede, at klageren sad på stolen
> - Har rykker tilbage på stolen (da der også sad en ved siden af forsikringstageren) for at komme ud
> - Skadelidte opdager først skaden dagen efter i forbindelse med oprydning/rengøring
>
> Selskabets sagsbehandler afviser dækning ved brev af den 31. januar d.å., idet man ikke kan påregne, at der mangler en 'gummidut' på den stol, som man sidder på, og derved kommer til at lave skade på gulvet. Selskabet finder, at forsikringstagerens beskrivelse af hændelsen er sammenlignelig med Nævnets praksis for ansvarsskader forvoldt med stilethæle kendelser 84.565, 77.070 og 74.113.
>
> Vi modtager efterfølgende en klage fra vores forsikringstager hvoraf det fremgår, at han er af den opfattelse, at han er ansvarlig for skaden, hvorfor han ser sig nødsaget til at gå videre med sagen til Ankenævnet, såfremt selskabet ikke er enig.
>
> I forbindelse med selskabets klagebehandling rekvireres taksator for besigtigelse af skaden, idet selskabet stiller sig uforstående over for forsikringstagerens oplysninger om hændelsesforløbet og den forvoldte skade.
>
> Det fremgår af taksators rapport af den 14. marts 2017, at der er tale om en 90 cm. lang og dyb ridse (flænge) i gulvet, og at det ikke er muligt at lave en sådan ridse ved at rykke

tilbage med stolen. Selskabet bemærker, at skaden/ridsen er fortløbende og ses ikke forvoldt af flere omgange.

Ved mail af 15. marts d.å. afvises skaden på ny, idet selskabets taksator ikke er af den opfattelse, at det er muligt at skubbe en stol 90 cm. tilbage i siddende position, hvorfor skaden ikke kan være opstået som oplyst af forsikringstageren.

Da selskabets afvisning på ny påklages af forsikringstageren, blev sagen forelagt selskabets bygningstaksator samt overtaksator. Begge taksatorer er af den opfattelse, at skaden på gulvet ikke kan være opstået som oplyst af vores forsikringstager. Jeg skal venligst henlede Nævnets opmærksomhed på overtaksators bemærkninger i delrapport af 23. marts 2017, hvoraf det fremgår, at:

'*Jeg er klart af den overbevisning, at en sådan skade på gulvet ville være konstateret med det samme og ikke først dagen efter. Derudover mener jeg ikke det er muligt at forvolde en sådan skade blot ved at rykke stolen, men derimod de små mærker som se på billede 3264 og 3265 er mere sandsynligt. FT's forklaring hænger i min bedste overbevisning ikke sammen med den anmeldte skade. Der må være hændt noget andet, og om stole hår indgået i en anden handling skal jeg være usagt. Jeg mener skaden er korrekt afvist.*'

Jeg skal endvidere henlede Nævnets opmærksomhed på forsikringstagerens efterfølgende mail af 24. marts d.å., hvor forsikringstageren bekræfte, at han ikke er bekendt med hvordan skaden er sket, idet han indledningsvis skriver, at '*Som beskrevet helt fra starten blev skaden først opdaget dagen derpå, hvormed ingen ved med sikkerhed, hvordan skaden er sket.*'

Selskabet fastholder afvisning ved mail af 30. marts d.å., hvor selskabet lægger til grund, at:

- Vi ikke kan vurdere en ansvarssag på baggrund af en antagelse om, hvorledes skaden er opstået.
- Den forvoldte skade på gulvet (ridsen) kræver ifølge vores bygningsspecialister (bygningskonstruktører) en sådan voldsomhed, at det burde have stået klart for enhver, hvorledes skaden er opstået.
- Såfremt det kan lægges til grund, at skaden er forvoldt på en anden og mere voldsom måde, ville skaden formentlig være dækket af bygningsforsikringen, idet bygningsforsikringen ikke ville være i stand til af afvise skaden med almindelig brug.

I forsøg på en mindelig afslutning på sagen anerkender selskabet dækning af de mindre trykmærker på gulvet som ifølge forsikringstageren også skulle være forvoldt af ham som følge af den manglende gummidut på det ene stoleben. Tilbud om dækning af disse mærker bekræftes endvidere i selskabets afsluttende mail af 30. marts d.å. Der henvises til foto 4.
Selskabet fastholder afvisning, idet vi ikke er af den opfattelse, at vores forsikringstager har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder at forsikringstagerens oplysninger alene beror på en antagelse af, hvorledes skaden kan være opstået. Vi henviser i den anledning til selskabets anbringender i mail af 30. marts d.å. Såfremt Nævnet finder det sandsynliggjort, at skaden er forvoldt som oplyst af forsikringstageren lægger selskabet til grund, at skaden er hændeligt forvoldt.

Afslutningsvis henvises til kendelse 83.793 hvor klageren anmeldte, at en defekt stol havde lavet store ridser i et trægulv, idet nogle børn under fødselsdagen har siddet på stolen

og kørt frem og tilbage og pga. af en metaldims under det ene hjul er der kommet en meget stor ridse på trægulvet. Nævnet fandt, at de anmeldte ridser måtte anses for en pludselig skade, idet de var opstået samtidig med, at stolen blev trukket hen over gulvet. Nævnet fandt, at skaden ikke kunne anses for opstået ved almindelig brug, således som dette begreb måtte forstås i betingelserne, hvorfor klageren fik medhold. Det er således selskabets opfattelse, at havde bygningsselskabet fået korrekte oplysninger om, hvorledes skaden var sket, havde der været mulighed for, at kravet kunne dækkes af bygningsforsikringen.

Såfremt vores kunde får helt eller delvis medhold i sin klage, giver selskabet afkald på kald og varsel, jf. reglerne i retsplejeloven om forkyndelse.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne (36-1) fremgår det bl.a.:

"**Ansvarsforsikring**

8. Privatansvar

8.1. **Ansvarsforsikringens formål**

Det er ansvarsforsikringens formål at betale for sikrede, hvis denne har pådraget sig et erstatningsansvar, og at bidrage til at friholde sikrede i de situationer, hvor der rejses et uberettiget erstatningskrav mod denne.

GF Forsikring træffer bestemmelse om sagens behandling over for skadelidte og GF Forsikring har ret til at betale enhver erstatning direkte til skadelidte.

Sker der en skade, skal det altid overlades til GF Forsikring at bedømme, om der foreligger et erstatningsansvar for den skete skade. Anerkender forsikringstageren* eller andre af de sikrede selv erstatningspligten eller kravet, risikerer sikrede selv at måtte betale erstatningen og eventuelle omkostninger, idet et tilsagn af denne art ikke er bindende for GF Forsikring.

8.2 **Hvornår er man ansvarlig**

Efter gældende ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Dette betyder, at kan man bebrejdes for den skete skade, så er man ansvarlig. Er man derimod uden skyld i skaden, er skaden hændelig. For hændelige skader er man ikke erstatningsansvarlig, og skadelidte må derfor selv bære tabet.

…

8.4. **Hvilket ansvar dækker forsikringen**

8.4.1 **Forsikringen dækker de sikredes ansvar:**

8.4.1.1 Som privatpersoner.

…

8.4.2 Selv om de sikrede reelt ikke er juridisk erstatningsansvarlige for skaden, dækker forsikringen alligevel i følgende situationer:

…

8.4.2.2 **Gæstebudsskader**
Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær. Den juridiske bedømmelse vil typisk frifinde skadevolderen for ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på 1.000 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han ved en familiesammenkomst den 14/1 2017 var ansvarlig for en skade på et familiemedlems stuegulv. Klageren har oplyst, at skaden skete ved, at han hentede en ekstra stol i familiemedlemmets soveværelse. Stolen manglede en dup på det ene ben, så da klageren trak stolen tilbage, lavede denne en ridse i gulvet.

Selskabet har tilbudt at udbedre nogle mindre trykmærker, som stolen har lavet, men har afvist dækning for den ca. 90 cm lange ridse i gulvet. Selskabet har henvist til, at der er tale om en hændelig skade.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade. Når der som her er tale om en hændelig skade, kan skadelidte heller ikke opnå erstatning efter reglerne om gæstebudsskader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke kan anses for uagtsomt at fremtage en stol og sidde i denne i et privat hjem, selvom dette sker uden beboerens vidende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

6. 90735

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings