Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 90736:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over erstatningsopgørelsen i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Klageren har anmeldt, at hun den 21/5 2015 var udsat for et indbrudstyveri i sin bolig, hvor der blandt andet blev stjålet guld, smykker og andre personlige genstande.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri og har udbetalt erstatning for ødelagt indbo, 10.000 kr. i a conto for en del af de stjålne genstande, renter og erstatning for udgifter til psykolog, med i alt ca. 82.000 kr.
Selskabet har i forbindelse med sagsbehandlingen i nævnet anerkendt at yde erstatning for endnu et pas (nr. 3) og en hvidguldskæde med vedhæng i hvidguld (nr. 37), samt yderligere erstatning for et jagtgevær (nr. 21).

Selskabet har afvist at erstatte yderligere genstande med henvisning til manglende dokumentation.

I klage af 11/4 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Vedr.: Klage over Alm. Brand mht. dækning af indbo efter indbrud.**
Der klages hermed over Alm. Brands dækning af min klient [klagerens] indbo efter indbrud.

Min klient havde indbrud i sin ejendom … den 21. maj 2015.

Alm. Brand indgav i den forbindelse en anmeldelse til politiet for bedrageri og falsk anmeldelse.

Den strafferetlig sag blev behandlet i 2016, hvorefter der ikke længere var tvivl om, at der havde været et indbrud, ligesom min klient blev frikendt i 8 ud af 9 punkter. Det niende punkt vedrørte en ring, hvor min klient fastholder, at hun havde 2 forskellige ringe, hvoraf den ene var stjålet, og den anden var den der blev vist frem under ransagningen. Henset til den psykiske påvirkning hele denne sag har haft på min klient, ønskede min klient ikke at anke afgørelsen.

Henset til, at min klient endnu ikke havde fået udbetalt erstatning for hendes indbo, rettede jeg henvendelse til Alm. Brand den 10. [11.] november 2016, hvor jeg genanmeldte min klients krav med undtagelse af diamantringen, som var omtalt i dommen **(bilag 1 og underbilag 1-6)**. Erstatningskravet udgjorde kr. 316.020,93.

Alm. Brand svarede på dette den 27. februar 2017 **(bilag 2)**. Hvor der blev accepteret erstatning for kr. 51.434,84.

Jeg kommenterer på dette samme dag **(bilag 3)**, hvorefter Alm. Brand den 2. marts 2017 besluttede at dække advokatomkostninger for kr. 24.000,00 **(bilag 4)**.

Efter at have gennemset de anmeldte krav og dokumentationsmaterialet anser jeg fortsat kravet om dokumentation for opfyldt for følgende punkter, hvorfor der fortsat ønskes erstatning for dette:

Der henvises til **bilag 1-2** Excel regneark samt regneark hvor Alm. Brands dækning er medtaget **(bilag 5)**, samt særskilt regneark for overskuelighedens skyld **(bilag 6)**, dokumentation for disse punkter fremlægges som **bilag 1-3** samt **(bilag 7)**:

- Nr. 3: Pas. Der blev stjålet 2 pas. Der er kun erstattet udgiften til ét.
- Nr. 21: Jagtgevær: Min klient erhvervede med Alm. Brands accept et nyt jagtgevær efter indbruddet. Prisen for dette var steget til kr. 17.000,00. jf. kvittering.
- Nr. 22: Jagttøj. Der var tale om næsten nyt jagttøj, som ikke kan genanskaffes for den tilkendte erstatning.
- Nr. 26: Guld fra forlovelse. Under straffesagen var der flere vidner, der bekræftede eksistensen af guldet, ligesom der blev foretaget en værdimæssig vurdering af dette. Følgende fremgår af retsbogen, bilag 1-1, side 23: *Ad pkt. 9 'Efter bevisførelsen, herunder de af tiltalte og vidnet [person1] afgivne forklaringer om det … guld, har anklagemyndigheden ikke ført bevis for, at guldet ikke var i tiltaltes besiddelse på indbrudstidspunktet og ikke blev stjålet fra våbenskabet, som forklaret af tiltalte. Efter det anførte er det ikke bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig efter tiltalen, og hun frifindes derfor for forsøg på bedrageri.*' Med henvisning til dette mener jeg, at min klient har bevist, at hun havde guldet i sin besiddelse forud for indbruddet.

- Nr. 28: Kort hvid perlehalskæde med ørestikker og armbånd. Der er fremlagt billede, hvor min klient har dette sæt på.
- Nr. 30: Guld vielsesring til mand med indgraveret navn '[klageren]'. Der er tilkendt kr. 2.883,00, men generhvervelsesprisen udgør kr. 8.500. Der søges derfor om betaling til generhvervelse.
- Nr. 31: Flettet ring i rødguld/hvidguld m. brilliant 0,06 wesselton. Kopi af certifikat er vedlagt samt kopi af kvittering på guld og sølvring, som politiet forvekslede med denne under ransagningen. Min klient har haft to flettede ringe.
- Nr. 32: Sølvring med guldkant. Kopi af kvittering genfremsendes.
- Nr. 33: To sølvringe med perler. Billeder af min klient med 2 forskellige perleringe.
- Nr. 37: Hvidguldskæde med vedhæng i hvidguld med 1 lille sten. Billede samt kvittering.
- Nr. 39: Vedhæng til kæde, 2 hjerter i guld med sorte og hvide similisten. Gave i forbindelse med fødsel. Billede af klient med vedhæng på.
- Nr. 40: 4 stk. guldkæder, herunder den der er på billedet knyttet til nr. 39.
- Nr. 41-43: vedhæng.
- Nr. 48, 50-62: Ørestikker.
- Nr. 64: Lange øreringe med similisten.
- Nr. 70-76: Armbånd. Der er fremlagt billede som dokumentation.
- Nr. 80: Christina dameur m/ 20 sorte diamanter. Kopi af garantibevis er fremlagt.
- Nr. 81: Diesel herreur med sølvkant. Billede er fremlagt.
- Nr. 87: Christina herreur med 24 diamanter. Se billede samt garantibevis.

I bilag 5 er der indsat skønnede værdier på visse genstande, der ikke tidligere er værdiansat. Hertil skal det nævnes, at forsikringens ansatte har været på bopælen og gennemgået samtlige smykker, men min klient har aldrig modtaget en opgørelse over værdierne.

I forbindelse med straffesagen blev der indhentet en vurdering fra smykkebutikken [guldsmed1], **(bilag 8)**.

Jeg skal på min klients vegne fastholde, at bevisbyrden for at de har ejet ovennævnte effekter er løftet, hvorfor min klient er berettiget til at få disse erstattet via sin indboforsikring ved Alm. Brand.

Hertil kan jeg bemærke, at min klient fortsat går til psykolog grundet indbruddet og det efterfølgende sagsforløb. Siden fremsendelse af dokumentation i november 2016, har min klient været til tre konsultationer, jf. kontobevægelser. Værdi kr. 1.655,00 **(bilag 9)**."

Selskabet har i brev af 16/6 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagens forløb**
Den 22. maj 2015 anmelder forsikringstager et tyveri, der er sket den 21. maj 2015. På grund af sagens omfang, sendes sagen til vores taksator. Taksator og forsikringstager er i telefonisk kontakt. Forsikringstager har svært ved at danne sig et overblik og udfærdige lister, hvorfor det aftales, at vores taksator besigtiger efter endt ferie.

Forsikringstager vender tilbage til selskabet i starten af taksators ferie, da hun gerne vil have erstatning for de ting som er ødelagt. Taksators ferieafløser besigtiger, opgør og udbetaler 46.459 kr. for ødelagt indbo.

Selskabet modtager forsikringstagers fulde krav – **bilag B**, herunder den dokumentation som forsikringstager kan finde. Sagen overgår til vores skadeinspektør. Forsikringstager rykker flere gange for erstatning og der udbetales yderligere et a conto beløb på 10.000 kr.

I juni måned finder politiet nogle af de stjålne genstande, som forsikringstager får tilbageleveret.

Den 8. oktober 2015 besigtiger vores skadeinspektør forsikringsstedet, for at få yderligere oplysninger om diverse genstande, som er blevet stjålet, samt beder om yderligere dokumentation.

Selskabet modtager blandet andet nogle billeder af de stjålne genstande – **bilag C**.

Af dataene til billederne fremgår det, at de er taget den 16. september 2013, med en iPhone 6. IPhone 6 kom umiddelbart først på markedet i september 2014, hvorfor billederne undersøges nærmere. Det viser sig, at billederne er taget efter tyveriet, og nogle af dem på forsikringstager forældres adresse, hvorfor politiet kontaktes.

Forsikringstager forklarer til politiet, at det var efter aftale med vores taksator, at hun skulle tage billeder af hendes mors smykker, da de var ens med hendes egne. Dette er ikke en aftale selskabet kender til. Og hvis det var en aftale, hvorfor har forsikringstager så rettet i dataene på billederne, så det ser ud som om de er taget før tyveriet?

Derefter foretager politiet ransagning på forsikringstagers adresse samt på hendes forældres adresse. Sagen er efterfølgende for retten, hvor forsikringstager bliver dømt skyldig i et forhold.

Efter dommen skriver forsikringstagers advokat til selskabet den 11. november 2016 – **bilag D**, hvor forsikringstagers krav sendes på ny. Selskabet opgøre kravet i henhold til brev af den 27. februar 2017 – advokatens bilag nr. 2. Samme dag skriver forsikringstagers advokat igen – advokatens bilag nr. 3, som selskabet dels svare telefonisk samt i mail af den 2. marts 2017 – advokatens bilag nr. 4.

Sagens begrundelse
Indledningsvis må selskabet gøre opmærksom på, at der er usikkerhed omkring de vedhæftede bilag fra advokaten. I advokatens brev, side 2, 3. afsnit henvises der til bilag 1-2 Excel regneark og længere ned i afsnittet henvises der til bilag 1-3. Selskabet formoder, at det er de bilag, som er vedhæftet dommen. Hvis dette ikke er korrekt, må vi bede om en kopi af disse.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, da vi modtager dommen fra advokaten, herunder kravet og billeder af kravet (bilag 3 – [advokatfirma]) er der en del billeder, som selskabet ikke tidligere har modtaget. Dette er til trods for, at selskabet flere gange tidligere har bedt forsikringstager om at fremsende dokumentation.

At forsikringstager ikke er dømt i alle forhold for bedrageri, dokumenterer eller sandsynliggør ikke tyveriets omfang eller genstandenes værdi.

Selskabet må samtidig henlede opmærksomheden på, at når forsikringstager er kommet med falsk dokumentation, er dømt for bedrageri samt ændret forklaring, så stiller selskabet skærpede krav til dokumentation samt sandsynliggørelse af det sendte krav.

Det undrer selskabet, at forsikringstagers mor hverken ved ransagningen, den efterfølgende afhøring eller ved gennemlæsningen af politirapporten ikke nævner, at hun efter indbruddet, men inden ransagningen, har givet sin datter lignende smykker på ny. Dette kommer først frem i retten.

Selskabet er opmærksom på, at billeder i et vist omfang kan sandsynliggøre, at man har haft en genstand, men det dokumenterer ikke genstandens værdi, karat eller ægthed.

Billederne som er taget hos forældrene og af forældrenes smykker, mener vi ikke, på nogen måde kan dokumentere eller sandsynliggøre forsikringstagers krav.

Der foreligger en vurdering fra Guldsmed [guldsmed1] – **bilag E** – som kender familien, specielt forsikringstagers mor. Det er dog kommet frem, at de smykker, som er blevet anmeldt stjålet, ikke er kendt af guldsmeden og disse alene er vurderet ud fra de oplysninger, forsikringstager er kommet med. Vurderingen dokumenterer eller sandsynliggør derfor ikke forsikringstagers krav.

Selskabet har bemærket, at der er smykker på vurderingen fra Guldsmed [guldsmed1], som hverken er anmeldt til selskabet eller politiet.

Samtidig må vi oplyse, at der er anmeldt krav for diverse smykker, som ikke ved anmeldelsen eller vores besigtigelse kunne specificeres. Det har derfor givet usikkerhed om disse krav er smykker, som er fundet ved ransagningen, eller smykker som forsikringstager har modtaget retur fra politiet. Dette er medårsag til, at selskabet har skærpet kravet om dokumentation overfor forsikringstager.

Endvidere må selskabet konstatere, at de oplysninger vi har fået om smykkerne ved vores besigtigelse den 8. oktober 2015, herunder den dokumentation der kunne fremskaffes dengang, og det der er kommet efter Rettens afgørelse, ikke stemmer overens. Dels har forsikringstager efter Rettens afgørelse fundet langt flere billeder, ligesom der er fremskaffet flere kvitteringer. Mange af kvitteringerne er dog uden navn og stemmer ikke overens med det tidligere oplyste.

F.eks. kan vi oplyse, at den dokumentation der er sendt ind for genstand nr. 77 Guess Guldur, er den sammen dokumentation som er sendt ind for nr. 85 Tommy Hilfiger Ur. Se eventuelt advokatens underbilag til dommen bilag nr. 3.

Selskabet har modtaget rapporter fra politiet. Den ene rapport er på 262 sider. Selskabet har derfor valgt alene at vedlægge de dele af rapporten, som efter vores opfattelse er de væsentlige for denne sag – **bilag F til H**. Hvis nævnet ønsker hele rapporten kan den naturligvis eftersendes.

Forsikringstagers krav
Forsikringstager har krav for en del punkter, som selskabet har gennemgået nedenfor:

Nr. 3: Pas
Der er usikkerhed, om det ene pas er kommet til veje, herunder om et spærret pas kan aktiveres på ny. Vi er derfor indstillet på, at erstatte endnu et pas til en værdi af 726 kr. inkl. pasbillede.

Nr. 21: Jagtgevær
Selskabet erstattet det med genanskaffelsesprisen fratrukket genleveringsrabatten. Selskabet er dog usikker på, at forsikringstager har fået tilbudt genlevering, hvorfor vi er indstillet på, at udbetale genleveringsrabatten på 2.928 kr.

Nr. 22: Jagttøj
Der er intet dokumentation på jagttøjet. Det er oplyst, at tøjet er fra 2009 og/eller 2010, hvorfor det er opgjort skønsmæssigt med fradrag for alder og brug.

Nr. 26: Guld fra forlovelse
Ifølge de oplysninger vi har modtaget af forsikringstager skulle smykkerne være i 24 karat og der skulle være 675 g. Se **bilag I**. Vurderingen er foretaget ud fra billedet. Selskabet mener ikke, det er muligt at vurdere karat eller vægt efter et billede.

Forsikringstager har oplyst, at de har fået smykkerne i forbindelse med deres forlovelse, som det er kutyme i den kultur, hun har giftet sig ind i.

Vi har modtaget et billede, som er taget efter tyveriet. Ud over de smykker, der kan ses på billedet, skulle der være en lang tyk kæde på 2 m.

Selskabet ved også, at det er kutyme i den kultur, at der tages mange billeder i forbindelse med forlovelsesfesten og bryllupsfesten, hvor bruden normalt har alle disse smykker på. Forsikringstager har dog ikke kunne fremskaffe billeder fra forlovelsesfesten eller bryllupsfesten, hvor hun har disse smykker på.

Endvidere finder selskabet det ikke sandsynlig, at smykkerne er lavet i 24 karat. I Tyrkiet laves de fleste smykker i 14 eller 18 karat og i enkelte tilfælde i 21 karat. Guld i 24 karat er meget blødt og vil bøje. Ligesom der ikke kan sættes 'stifter' i smykkerne, da det vil knække, hvis det var 24 karat.

Selskabet finder det derfor ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at forsikringstager er den retmæssige ejer af guldet på billedet, herunder at guldet har det oplyste omfang og værdi. Selskabet fastholder derfor afvisning af smykkerne.

Nr. 28: Hvid kort perlehalskæde med ørestikker og armbånd
Det billede selskabet har modtaget af perlerne, er ikke af sikredes, men af hendes mors perler. Ved ransagningen blev der fundet perler hos forsikringstager, men også hos hendes mor. Se bilag G og H.

Selskabet mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er stjålet perler udover, dem der blev fundet ved ransagningen, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde erstatning herfor.

Nr. 30: Vielsesring
Et billede dokumentere ikke værdi, ægthed eller karat.

Vielsesringen er erstattet skønsmæssigt. Ud fra de indkomne oplysninger kan selskabet ikke tilbyde yderligere i erstatning.

Nr. 31: Flettet ring
Ved vores besigtigelse fik vi en beskrivelse af ringen, herunder fik vi oplyst, at ringen var dobbelt skinnet med brilliant 0,02 karat.

Efter dommen er der modtaget et certifikat på en ring med brilliant 0,06 karat. Der er ingen anden dokumentation. Vi kan ikke ud af certifikatet se, at dette vedrører denne ring, hvorfor vi ikke kan yde erstatning herfor. Kravet er ikke sandsynliggjort.

I øvrigt kan det ikke udelukkes, at ringen er fundet ved ransagningen og er på bilag G, koster nr. 58.

Nr. 32: Sølvring med guldkant
Forsikringstager har fået nogle ringe retur, i forbindelse med at der blev fundet nogle af kosterne, ligesom der blev fundet en del ringe ved ransagningen. Se eventuelt bilag F og G, blandt andet koster 7, 16, 68.

Selskabet finder det derfor ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at den kvittering, som er fremsendt efter dommen, også vedrører den stjålne ring. Selskabet kan ikke på de indkomne oplysninger udbetale erstatning for ringen.

Nr. 33: To sølvringe med perler
Det kan ikke af det sendte billede ses, at der er to sølvringe med perler. Forsikringstager har ikke kunne dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre sit krav, hvorfor selskabet har afvist kravet.

Nr. 37: Hvidguldskæde med vedhæng
Der er nu – efter dommen – kommet dokumentation på kravet, hvorfor selskabet anerkender kravet på 2.800 kr.

Nr. 39: To hjertevedhæng af guld med similisten
Det smykke vi nu har modtaget billede af, har ikke tidligere været anmeldt eller beskrevet til os ved vores besigtigelse. Endvidere kan vi se, at det heller ikke er nævnt på Guldsmed [guldsmed1s] liste – bilag E.

Selskabet finder det derfor ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at smykket er bortkommet under det anmeldte tyveri.

Nr. 40: Fire stk. guldkæder
Der er ved ransagningen fundet en del guldkæder.

Selskabet finder det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der mangler yderligere 4 guldkæder, hvorfor forsikringstager må komme med yderligere dokumentation, hvis selskabet skal kunne imødekomme forsikringstagers krav.

Nr. 41: Vedhæng
Der er en del smykker som forsikringstager har fået retur fra politiet. Der blev også ved ransagningen fundet mange smykker, som er 'typiske' studenter- og konfirmationsgaver. Disse smykker har forsikringstager aldrig tidligere kunne specificerer/lave en nærmere beskrivelse af.

Selskabet kan derfor ikke udelukke, at de anmeldte smykker er blandt de smykker, som forsikringstager har modtaget retur fra politiet eller som er fundet under ransagningen. Selskabet mener derfor ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at hun har krav på yderligere i erstatning. Erstatningen er skønsmæssigt opgjort.

Nr. 42: Vedhæng
Den dokumentation som forsikringstager nu har sendt på vedhænget, stemmer ikke overens med et af de smykker vi tidligere har modtaget krav for. Hverken ved forsikringstagers anmeldelse, Guldsmed [guldsmed1s] vurdering eller ved vores efterfølgende besigtigelse, har forsikringstager nævnt et vedhæng, som både havde en diamant og en kulturperle.

Selskabet finder det derfor ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at smykket er bortkommet under det skete tyveri.

Nr. 43: Vedhæng
Forsikringstager har ikke kunne dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre sit krav, hvorfor dette er afvist.

I øvrigt er vedhænget heller ikke specifik nævnt på forsikringstager egen opgørelse, ligesom det heller ikke er beskrevet på Guldsmed [guldsmed1s] liste.

Nr. 48, 50 til 62 og 64: Ørestikker
Forsikringstager har i Retten oplyst, at hun havde 14 par ørestikker og de 8 par var blevet stjålet. Se eventuelt dommen på side 6, afsnit 5. Se eventuelt advokatens bilag nr. 1.

Ved ransagningen blev der fundet en del ørestikker, ligesom forsikringstager fra politiet har fået nogle retur. Se politiets rapport, bilag G, koster nr. 15, 39, 52, 59, 61, 62 og 63. Endvidere kan det af billederne, som er optaget af politiet i forbindelse med de fundne koster ses min. 2 par ørestikker/øreringe. Se bilag F.

Selskabet finder det jf. ovennævnte ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at forsikringstager har mistet yderligere ørestikker/øreringe end dem, der allerede er erstattet under blandt andet punkt 49, 63.

Nr. 70 til 73: Armbind Der er tale om 4 sølvarmbånd.
I den forbindelse må vi henvise til, at der ved ransagningen blev fundet en del armbånd, også af sølv. Se politiets rapport bilag G, koster nr. 1, 4, 5 og 27. Selskabet mener derfor ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er bortkommet flere sølvarmbåndet ved tyveriet.

Nr. 74: Flettet armbånd:
Ved ransagningen er der fundet et flettet armbånd. Ifølge forsikringstagers forklaring er dette anskaffet efter tyveriet.

Forsikringstager har dog ikke kunne dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at armbåndet er anskaffet efter tyveriet, hvorfor selskabet fastholder afvisningen af dette armbånd.

Nr. 75: Armbånd
Ved anmeldelsen er der ikke anmeldt et tennisarmbånd, men alene diverse pyntesmykker med similisten.

Vi kan af listen fra Guldsmeden [guldsmed1] se, at der er medtaget et tennisarmbånd, dette er dog ikke yderligere dokumenteret eller sandsynliggjort. Smykket bliver heller ikke nærmere drøftet ved besigtigelsen.

Selskabet mener ikke at forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort kravet, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde erstatning herfor.

Nr. 76: Armbind
Vi har tidligere modtaget billede af armbåndet. Det var taget af morens armbånd og efter tyveriet.

I forbindelse med ransagningen hos forsikringstagers mor, oplyser hun til politirapporten under ransagningen, at forsikringstager ikke har en lignende halskæde som der ligger på bordet og armbåndet i sorte æske. Se politiets rapport bilag H, side 3, billede nr. 4.

Nr. 80: Christina dameur m/20 sorte diamanter
Vi kan ikke anerkende fremsendte dokumentation.

Ifølge forsikringstagers beskrivelse af uret, både ved anmeldelsen og nu, oplyses det, at der er tale om et ur med 20 sorte diamanter.

Det sendte dokumentation er til et Christina dameur m/10 hvide og 20 sorte diamanter. Selskabet finder det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er tale om det samme ur.

Uret er tidligere erstattet skønsmæssigt med 1.000 kr. og vi kan ikke på det foreliggende tilbyde yderligere i erstatningen.

Nr. 81: Diesel herreur med sølvkant
Forsikringstager har ved anmeldelsen anmeldt et Diesel herreur med guldkant, som er fundet under ransagningen. Herefter bliver det ændret, at det stjålet ur nu er et Diesel herreur med sølvkant.

Selskabet mener ikke at forsikringstager har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort kravet, hvorfor kravet er afvist.

Nr. 87: Christina herreur m/24 diamanter
Af det sendte billede af forsikringstagers mand med uret, kan vi ikke se, hvilket ur der er tale om.

Forsikringstager har et krav på 1.995 kr. Selskabet har tidligere udbetalt 1.000 kr. På tyveritidspunktet var uret 8 år gammelt.

Det er selskabets opfattelse, at ud fra en levetidsbetragtning af et ur, af den værdi, så er erstatningen opgjort korrekt, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde yderligere i erstatning herfor.

Jf. punkt 3, 21 og 37 har selskabet anerkendt yderligere 6.453 kr. og Advokaten bedes oplyse, hvem erstatningen skal udbetales til. Når vi har modtaget oplysninger herom, vil beløbet blive udbetalt.

Psykolog
Kravet kan ikke imødekommes.

Ved anmeldelsen anerkendte selskabet 6 behandlinger, hvilket er afviklet og betalt af selskabet.

Advokaten har i sit brev af den 11. november 2016 efterfølgende rettet krav for 7 behandlinger – bilag J, hvilket selskabet ligeledes har betalt, uagtet at disse ikke var anerkendt, hvilket er en betingelse for dækning.

Samtidig må vi henvise til, at forsikringen max. dækker 10 timers psykologbehandlinger, hvilket allerede er anerkendt og betalt, hvorfor selskabet kan ikke tilbyde yderligere. Se eventuelt betingelserne for Psykologisk Krisehjælp, punkt 6 – bilag K.

Konklusion
Forsikringstager har med sin ageren i gennem hele sagsforløb gjort, at selskabet ikke har tillid til de oplysninger forsikringstager er fremkommet med. Selskabet har derfor skærpet kravene til dokumentation og sandsynliggørelse af forsikringstager krav, både i omfang og værdi.

Selskabet mener ikke, at forsikringstager med de indkomne oplysninger og dokumenter, har sandsynliggjort, at hun har krav på yderligere erstatning, end det selskabet allerede har udbetalt."

Til dette har klageren fremsendt mail af 14/7 2017, hvor det bl.a. er anført:

"**Billeddokumentation:**
Min klient har på intet tidspunkt hemmeligholdt, at hun har taget billeder af hendes mors identiske smykker. Tværtimod har hun skrevet det til forsikringsselskabet samtidig med fremsendelse af kravet.

Med henvisning til min klients behov for psykologhjælp, har denne sag taget meget hårdt på hende. Hun har været sygemeldt i perioder med stress, hvorfor det har været en uoverskuelig opgave at skaffe dokumentation for effekter, hun har fået igennem hele livet. Det kan også tilføjes, at mine klienters hus var under renovering i hele denne periode, hvorfor visse billeder og kvitteringer var pakket ned i kasser. Slutteligt skal det oplyses, at Alm. Brands første taksator oplyste, at min klient skulle tage det ganske roligt i forhold til anmeldelsen, da hun havde op til 1 år, til at anmelde samtlige stjålne effekter.

Hun har indsendt flere opgørelser til Alm. Brand, da de hver gang bad om yderligere dokumentation. Min klient troede, at hun opfyldte Alm. Brands krav om dokumentation ved at tage billeder af ældre billeder eller billeder af identiske smykker og indsætte datoen for købet af smykket på filen. Hun har på intet tidspunkt haft til hensigt at lave falsk dokumentation eller begå bedrageri af nogen art. Her skal jeg igen henvise til straffesagens udfald. Så vidt jeg er bekendt forsøgte Alm. Brand at afvise samtlige ca. 120 anmeldte genstande, anklagemyndigheden anlagde straffesag for 12 genstande, og fik alene medhold i 1 påstand, da det var uklart, hvor mange ringe min klient havde haft. Som tidligere nævnt, har min klient alene anerkendt den afgørelse, fordi det fysisk og psykisk var for hårdt for hende, at skulle igennem det hele igen. Hun er derfor meget skuffet over, at Alm. Brand ikke accepteret dækning for de genstande, som hun er blevet frikendt for, og som retten er kommet frem til har tilhørt hende og som er blevet stjålet under indbruddet.

Min klient har også fremvist originale fotos ved møde med forsikringen den 8. oktober 2015, ligesom disse er blevet fremsendt til Alm. Brand. Det har dog virket på min klient som om, at der ikke er blevet set på disse fotos til trods for, at samtlige fotos nu har et stempel på både bagside og forside, hvilket gør dem ubrugelige. Et eksempel herpå ses i bilag 7 nr. 40.

Som kommentar på Alm. Brands bemærkning om genstand nr. 77 og nr. 84, er der fremsendt samme kvittering, da begge ure er købt på samme bon. Det samme gør sig gældende for genstand nr. 80 og 87. Mine klienter har således ved flere lejligheder, købt ure til dem begge på samme tid. Også derfor er der købt både et Diesel herre og et Diesel dame ur, jf. genstand nr. 81.

Hvad angår guldsmed [guldsmed1s] liste, så har guldsmeden vurderet samtlige smykker på de billeder, som min klient har vist ham. Min klient har dog selvfølgelig alene anmeldt de smykker stjålne, som reelt blev stjålet. Derfor kan der godt være nogle smykker på guldsmedens liste, som ikke er meldt stjålet, da disse smykker fortsat er i behold.

Det fastholdes derfor, at min klient har fremsendt dokumentation for samtlige krav af flere omgange. Hvis man ser på de fremsendte billeder og billederne af smykkerne fundet efter tyveriet samt under ransagningen, kan man se, at de ting der går igen, alene er de smykker der blev fundet efter tyveriet og som er returneret. Disse smykker er efter returneringen blevet fjernet fra min klients liste over stjålne effekter.

De omtvistede forhold:
Nr. 22 – jagttøj.
Det fastholdes fortsat, at mine klienter havde jagttøj, hvilket blev stjålet sammen med jagtgeværerne. Forsikringen har anerkendt betaling af kr. 2.000,00 til jagttøj til to personer. Det er ikke muligt at genanskaffe lignende tøj af samme alder og stand for dette beløb. Hvorfor det fastholdes, at der bør gives yderligere erstatning for min. kr. 6.150,00.

Nr. 26 – guld fra forlovelsen.
Mine klienter er af henholdsvis [mellemøstlig] og dansk afstamning. Henset til, at der er tale om to kulturer, der skal forenes, blev deres forlovelse ikke holdt på samme måde, som når det er to fra samme kultur, der bliver forlovet.

Parret modtog smykkerne som en gave fra [klagerens mands] familie dengang parrets første [barn] blev født, og [klagerens mand] friede til [klageren]. Der blev ikke holdt fest i den forbindelse. Det lå dog stadig [klagerens mands] familie meget på sinde, at [klagerens mand] også skulle have samme gave ved hans forlovelse, som hans andre søskende havde modtaget.

Det fremgår tydeligt af forklaringerne under straffesagen, at [klageren] ikke brugte disse smykker, da det ikke er hendes stil. Det ændrer dog ikke på, at smykkerne var parrets ejendel, og at de var til stede under indbruddet.

Mine klienter har brugt en smykkehandler, som Alm. brand har foreslået, til at vurdere smykkerne. De har ikke tjekket guldets karat forud for indbruddet, hvorfor de alene har lagt deres lid til smykkeekspertens vurdering. Såfremt det skønnes, at guldet er af mindre karat, vil dette ikke umiddelbart bestrides.

Uanset hvilken karat Alm. Brand mener guldet har, fastholdes det, at guldet tilhørte mine klienter, og at det blev stjålet under indbruddet samt, at det har en værdi.

Med henvisning til mine klienters forklaringer, vidneforklaringerne afgivet under straffesagen og straffesagens udfald, fastholdes det, at det er dokumenteret og sandsynliggjort, at forsikringstageren er den retmæssige ejer af guldet på billedet. De er derfor berettiget til erstatning for guldets værdi.

Det skal yderligere siges, at mine klienter ved flere lejligheder har informeret Alm. Brand om, at de aldrig har holdt en forlovelsesfest, ligesom de aldrig er blevet gift. Dette blev også bekræftet af vidnerne under straffesagen. Der findes derfor ikke billeder af [klageren] med smykkerne på, da disse normalt kun bliver taget under festlighederne.

Nr. 28 – kort hvid perlehalskæde med ørestikker og armbånd.
Som det fremgår af vidneforklaringerne under straffesagen, bilag 1 (dommen i straffesagen og forklaringerne omkring pkt. 7, der angår perlearmbånd og perlehalskæde), fik [klageren] hendes mors sæt af disse perler efter tyveriet, forud for ransagningen. Det perlesæt der blev fundet hos [klageren], tilhørte altså tidligere [klagerens] mor. Det kan tilføjes, at [klagerens familiemedlem1] også har et sæt magen til. Der blev oprindeligt købt 3 sæt. Men der er nu alene 2 sæt tilbage i familiens eje.

Det skal hertil siges, at navnet [klageren] betyder perle, hvorfor min klient har haft adskillige perlesmykker.

Nr. 30 – vielsesring.
Kravet skal reduceres til kr. 4.400,00, idet jeg ved en fejl har opkrævet for 2 vielsesringe. Det er alene [klagerens mands], der er blevet stjålet. [Klagerens] forlovelsesring er i behold, og har derfor aldrig været anmeldt stjålet. Denne ring fremgår af bilag G, side 19. Det må herefter anses for sandsynligt, at [klagerens mand] har en lignende ring, hvor der står '[klageren]' i, hvorfor kravet om betaling for denne ring værdi kr. 4.400,00 fastholdes.

Nr. 31 – flettet ring i rødguld/hvidguld.
Det fastholdes fortsat, at min klient har haft to ringe, jf. vedhæftede kvitteringer. Ligesom det fastholdes, at ejerskabet er dokumenteret og sandsynliggjort.

Nr.32 – Sølvring med guldkant.
Der er ikke blevet fundet en sølvring med guldkant under ransagning, ej heller af politiet på [landsdel]. Der er ikke tvivl om, at min klient har haft en sådan ring, hvorfor det bør lægges til grund, at den er stjålet under indbruddet.

Nr. 33 – to sølvringe med perler.
Det fastholdes, at min klient har haft to ringe med perler. Der ses min. én af ringene på de fremsendte billeder.

Nr. 39 – to hjertervedhæng af guld med similisten.
Min klient har under hele forløbet haft anmeldt vedhænget som stjålet, jf. underbilag 2 til bilag 1. På den oprindelige liste var dette smykke medtaget som nr. 39. Da smykket ikke er blevet fundet siden indbruddet, hverken ved returnering af tyvekoster eller under ransagningen, skal det lægges til grund, at vedhænget blev stjålet under indbruddet.

Nr. 40 – 4 stk. guldkæder.
Det fastholdes, at min klient ejede yderligere 4 guldkæder, end de der blev fundet ved ransagningen.

Nr. 41, 42 og 43 – vedhæng.
Det fastholdes, at min klient har haft de anmeldte vedhæng, og at disse blev stjålet i forbindelse med tyveriet. Hun har ikke modtaget nogle af de her anmeldte vedhæng retur siden tyveriet.

Nr. 48, 50 til 62 og 64 – ørestikker.
Det fastholdes fortsat, er der mangler nogle ørestikker efter tyveriet og efter min klient fik nogle af kosterne retur. Hun har gennemgået samtlige ørestikker og har konstateret, at de anmeldte fortsat er stjålet. Det hu udtalte sig om i retten var, at hun havde 14 pr. guldørestikker, derudover havde hun adskillige øreringe og ørestikker i sølv, hvidguld og bijouteri.

Nr. 70-73 – armbånd.
Det fastholdes fortsat, at de anmeldte armbånd er stjålet. De er ikke returneret. De koster der henvises til, er tydeligvis ikke identiske med de anmeldte armbånd. Den fremlagte billede dokumentation bør sandsynliggøre og dokumentere ejerskabet.

Nr. 74 – armbånd:
Det fastholdes, at armbåndet fundet under ransagningen ikke er det samme, som der blev anmeldt stjålet. Det fremgår også af vidneforklaringerne i straffesagen, at det fundne armbånd er hjemkøbt fra [land] efter tyveriet. Der er således tale om to forskellige armbånd.

Nr. 80 – 'Christina' dameur.
Det har under hele sagen alene været anmeldt ét 'Christina' dameur.

Min klient har alene haft dette ene Christina ur. Hun har kaldt det 'Christina dameur m/20 sorte diamanter'. Det var de sorte diamanter, der var mest iøjefaldende, hvorfor hun 'døbte' uret dette navn. Det ændrer ikke på, at hun har dokumentation og billeder på, at hun har haft et sådan ur. Og at det er blevet stjålet under indbruddet. Det fastholdes derfor, at der skal ydes fuld erstatning for dette ur.

Nr. 81 – Diesel herreur.
Det er korrekt, at min klient i første omgang anmeldte et Diesel herreur med guldkant. Dette blev dog ændret, så snart hun så billeder af uret, hvor hun blev opmærksom på, at det stjålne havde sølvkant.

Årsagen til hun i første omgang anmeldte et ur med guldkant var, at hun selv havde et dameur af samme mærke med guldkant. Hun mente på anmeldelsestidspunktet, at [hendes mands] ur var mandeudgaven af hendes, hvilket hun dog korrigerede straks denne misforståelse kom til hendes kendskab.

Det fremgår også af straffesagen, at der er tale om to forskellige ure. Et dameur, der blev fundet under ransagningen, og som aldrig har været meldt stjålet, og et herreur, der er anmeldt stjålet.

Nr. 87 – 'Christina' herreur.
Det fastholdes, at urets værdi ikke er faldet siden købet. Der bør derfor betales fuld erstatning for dette ur.

Psykolog.
Der bør ydes psykologhjælpserstatning til 2 forhold.

Første forhold er selve tyveriet, som tog hårdt på min klient.

Andet forhold er strafferetssagen, som forsikringsselskabet startede, og som har haft en væsentlig indvirkning på min klients psykiske tilstand, da hun har følt sig meget uretfærdigt behandlet og hun har været meget uforstående overfor sagens anlæggelse.

Maksimummet for behandlinger pr. forhold er således endnu ikke opbrugt."

Hertil har selskabet i brev af 28/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har følgende bemærkninger til advokatens brev.

Nr. 26: Guld fra forlovelse
Vi er bekendt med, at både forsikringstagers mor og [familiemedlem2] bekræfter, at forsikringstager har fået guld i forbindelse med forlovelse, men hverken moren eller [familiemedlem2] har nogensinde set guldet. Selskabet mener derfor ikke, at dette dokumenterer eller sandsynliggør, at forsikringstager på gerningstidspunktet har været i besiddelse af guldet.

Selskabet fastholder derfor afvisningen af guldet.

Nr. 28: Hvid kort perlehalskæde med ørestikker og armbånd
Selskabet finder det fortsat ikke sandsynliggjort, at der er stjålet perler, udover dem der blev fundet ved ransagningen.

Advokaten oplyser, at der nu alene er to sæt perler i familiens eje, ud af de 3 sæt som der oprindelig blev købt. Det ene sæt ejer forsikringstagers [familiemedlem1].

Dette giver imidlertid ingen forklaring på, hvorfor der så blev fundet et sæt perler både hos forsikringstager og hendes mor under ransagningen.

Nr. 80: Christina dameur m/20 sorte diamanter
Det har aldrig tidligere været nævnt, at uret også havde 10 hvide diamanter, hverken ved beskrivelse af uret ved anmeldelsen eller ved gennemgang med vores taksator.

Selskabet fastholder derfor, at det ikke er sandsynliggjort, at dokumentationen er for det stjålne dameur.

Med hensyn til billederne som har fået stempel på forsiden, beklager vi dette. Som vores taksator tidligere har beklaget og forklaret, så er det sket, da vi har stemplede billederne på bagsiden. Stemplet var desværre ikke helt tørt, da han samlede billederne, hvorfor der er nogle har fået stempel på forsiden.

For de øvrige poster mener selskabet ikke, at der er kommet nye oplysninger til. Selskabet fastholder derfor vores tidligere afgørelser og henviser til vores tidligere brev til nævnet.

Psykologbehandling
I forbindelse med indbruddet og efterfølgende skyderi i familien, har vi udbetalt max. beløbet jf. betingelsernes punkt 6. Der er max. to samtaler pr. person og vi har betalt 12 timer til hver.

Forsikringen dækker akut krisehjælp i forbindelse med de i betingelsernes punkt 5 nævnte situationer. Retssager er ikke nævnt og opfylder heller ikke betingelserne for en akut opstået situation.

Vi har således betalt det maksimale til psykologsamtaler i de af advokaten nævnte forhold.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Heroverfor har klageren i mail af 24/8 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vedr.: Klage over Alm. Brand mht. dækning af indbo efter indbrud.**
Som svar på Alm. Brands kommentarer modtaget d. 10. august 2017, skal jeg kort bemærke følgende:

Pkt. 28 - Perlehalskæde:
Det skal kort bemærkes, at der ikke blev fundet en identisk halskæde på moderens adresse. De billeder der er fremlagt i forbindelse med ransagelsen af moderens hus, er de billeder min klient har haft indsendt til forsikringsselskabet som dokumentation for de smykker, som hun havde haft, der var identiske med moderens. Der er aldrig fra min klients side lagt skjul på, at billederne var taget efter gerningstidspunktet. Det skal hertil bemærkes, at ikke alle smykkerne på billederne er blevet meldt stjålet. Tværtimod har min klient ved fremsendelsen af billederne oplyst hvilket af smykkerne, der var identiske med hendes stjålne smykker.

Moderens udtalelse under ransagelsen er koncentreret omkring disse billeder, da hun blev foreholdt billederne af politiet. Der er altså ikke tale om billeder af koster fundet under ransagningen!

Det fastholdes, at min klients mor efter tyveriet – og forud for ransagningen, som tidligere nævnt, har givet min klient hendes eksemplar af perlekædesættet.

Pkt. 80 - Christina dameur m/20 sorte diamanter:
Det fastholdes selvfølgeligt, at min klient alene har anmeldt det Christina ur, som er blevet stjålet. Om hun har kaldt det et Christina ur med 20 sorte diamanter eller et med 20 sorte og 10 hvide ændrer ikke på, at det er det samme ur, som hun har anmeldt fra starten. Hun har indsendt kvitteringen for købet af dette ur sammen med anmeldelsen. Hertil skal det siges, at det tydeligvis er de sorte diamanter, der er mest markante på uret, hvorfor det er det, min klient har valgt at beskrive uret med.

De resterende forhold anses ikke for at indeholde nye oplysninger, hvorfor jeg fastholder mine tidligere bemærkninger."

Selskabet har herefter i brev af 6/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af den 25. august 2017, med kopi forsikringstagers advokats brev.

Nr. 28: Hvid kort perlehalskæde med ørestikker og armbånd
Selskabet mener fortsat ikke, at det er sandsynliggjort, at forsikringstager har haft perlekæder udover dem der blev fundet ved ransagelsen, hvorfor selskabet fastholder sin tidligere afgørelse af sagen.

Nr. 80: Christina dameur m/20 sorte diamanter
Der er ikke kommet nye oplysninger, hvorfor selskabet fastholder vores tidligere afgørelse af sagen."

16. 90736

Af dombogen af 4/10 2016 fra straffesagen mod klageren fremgår det bl.a.:

"[Klageren] er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 279, jf. § 21,
ved i perioden efter den 21. maj 2015 for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding retsstridigt at have forsøgt at formå forsikringsselskabet Almindelig Brand til at udbetale ikke under 229.075 kroner for meget i erstatning til tiltalte i forbindelse med et indbrud, idet tiltalte i strid med sandheden anførte

1. et ur af mrk. Diesel, (koster nr. …)
2. en sort perlekæde og et perlearmbånd, (koster nr. …)
3. en ring med sten, (koster nr. …)
4. en ring med sten, (koster nr. …)
5. guldørestikker, (koster nr. …)
6. guldørestikker, (koster nr. …)
7. et perlearmbånd og en perlehalskæde (koster nr. …)
8. et flettet armbånd, (koster nr. …)
9. samt diverse guldsmykker

som stjålet i forbindelse med indbruddet, selvom smykkerne ikke var stjålet, hvilket dog mislykkedes, idet Almindelig Brand fattede mistanke og undlod at udbetale erstatning.
…
Rettens begrundelse og resultat

Ad forhold 1:
…
Ad pkt. 3:
…
Efter det anførte finder retten det bevist, at ringen funder under ransagningen er identisk med ringen under pkt. 18 i 'sigtedes egen liste', jf. Excel arket.

Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte, i hvert fald fra det tidspunkt hvor hun opdagede, at ringen alligevel ikke var stjålet, og undlod at underrette Alm. Brand herom, havde fortsæt til forsøg på bedrageri.

Efter det anførte findes tiltalte skyldig i forsøg på bedrageri som anført i anklageskriftets pkt. 3 for et beløb på 25.000 kr.
…
Ad pkt. 9: Efter bevisførelsen, herunder de af tiltalte og vidnet [familiemedlem2] afgivne forklaringer om det [mellemøstlige] guld, har anklagemyndigheden ikke ført bevis for, at guldet ikke var i tiltaltes besiddelse på indbrudstidspunktet og ikke blev stjålet fra våbenskabet som forklaret af tiltalte. Efter det anførte er det ikke bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig efter tiltalen, og hun frifindes derfor for forsøg på bedrageri."

17. 90736

Af forsikringsbetingelserne (FP 1409) fremgår det bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
• Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale*, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kunde-boks i pengeinstitut.
…
Forsikringen omfatter følgende genstande

1. Almindeligt privat indbo*:
Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.
…
2. Særligt privat indbo*:
Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og lyd-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, ded'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus.
…
3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.

Begrænsninger
Højst 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning
1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri
2. i udhuse og garager
3. i bolig, der er ubeboet og har været det i mere end 2 måneder."

Af forsikringsbetingelserne (5320) vedrørende psykologisk krisehjælp fremgår det bl.a.:

"**4. Hvad dækker forsikringen**
Adgang til døgnbemandet alarmcentral. (SOS henviser til en af de psykologer, de har samarbejde med).

5. Forsikringen omfatter
Forsikringen omfatter psykologisk bistand.

Forsikringen dækker

5.1.
hvis sikrede oplever en pludselig, akut opstået, traumatisk hændelse, som part i færdselsuheld, overfald, røveri, skilsmisse eller uforskyldt fyring.

5.2.
hvis sikrede oplever en pludselig, akut opstået, traumatisk hændelse i forbindelse med dødsfald i nærmeste familie, livstruende sygdom konstateret hos sikrede selv eller i nærmeste familie.

Ved nærmeste familie forstås sikredes ægtefælle, samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder eller svogre.

5.3.
hvis sikrede oplever en pludselig, akut opstået, traumatisk hændelse i forbindelse med brand, eksplosion eller indbrud i sikredes eget hjem.

6. Forsikringens dækningsomfang
Forsikringen dækker max. 10 timers psykolog behandlinger pr. sikrede, dog højst 25 timer pr. hændelse i alt.

Anmeldelse til SOS skal ske inden for 1 måned efter den hændelse, som udløser behovet for psykologisk krisehjælp. Behandlingerne skal gennemføres indenfor 3 måneder fra behandlingens start.

Forsikringen dækker hændelser der er anmeldt til SOS, såfremt man ikke allerede er i et behandlingsforløb andet steds."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 21/5 2015 var udsat for et indbrudstyveri i sin bolig, hvor der blandt andet blev stjålet guld, smykker og andre personlige genstande. Hun har opgjort kravet til i alt ca. 305.000 kr.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri og har opgjort klagerens erstatning til i alt ca. 82.000 kr. Selskabet har afvist yderligere erstatning under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt fyldestgørende dokumentation for den resterende del af kravet.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt at yde erstatning for endnu et pas (nr. 3), en hvidguldskæde med vedhæng i hvidguld (nr. 37), og yderligere erstatning for et jagtgevær. Nævnet lægger til grund, at der herefter ikke længere er tvist vedrørende disse genstande.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at selskabet kan stilles skærpede krav til klagerens dokumentation for de anmeldte genstande. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i en straffesag i med forbindelse til indbruddet blev dømt for et enkelt forhold om bedrageri over for selskabet.

Nævnet finder herefter, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sine anmeldte krav, hvorfor nævnet på det foreliggende grundlag ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på det af selskabet anførte.

Nævnet bemærker, at det i en straffesag er anklagemyndigheden, der har bevisbyrden for, at klageren har overtrådt straffeloven, mens det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Nævnet finder, at dommen i straffesagen ikke kan anses for bevis for, at klageren har været i besiddelse af de omtvistede genstande, herunder guldet fra forlovelsen.

Selskabet har afvist at betale for flere psykologsamtaler med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6, hvorefter der maksimalt kan dækkes 10 timers psykologbehandling. Selskabet har videre anført, at forsikringen dækker akut krisehjælp i forbindelse med de i betingelsernes punkt 5 nævnte situationer, og at retssager ikke er nævnt og heller ikke opfylder betingelserne for en akut opstået situation.

Klageren har anført, at der bør ydes psykologhjælpserstatning for to forhold. Ét vedrørende selve indbruddet og ét for straffesagen som selskabet anmeldte.

Af de af selskabet anførte grunde – herunder at en retssag ikke kan betragtes som en akut opstået situation – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse vedr. psykologhjælp. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at hun er "fortsat til psykolog grundet indbruddet og det efterfølgende sagsforløb".

For så vidt angår de genstande, som klageren har anmeldt stjålet, bemærker nævnet, at nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

20. 90736

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har dækket klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt