Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90739:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring (Hjemforsikring) hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af bl.a. smykker.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et indbrudstyveri og har udbetalt erstatning. Selskabet har opgjort erstatningen for en række af smykkerne skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for værdien af disse smykker.

Klageren har i klageskemaet af 11/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> …
> Hermed forløb i tyverisag den 12. januar 2017 med Topdanmark.
>
> Ved indbrud den 12. januar 2017, kontakte vi Topdanmark venlige og lyttende personer, når vi ringede for at få råd til, hvordan vi skulle forholde os med at sende liste ind hvad der var stjålet, når ikke vi har kvittering og der var også arvestykker imellem, råd fra Topdanmark, gå til en lokal guldsmed for at få vurderet værdi af smykker/ringe, var bedst for os og Topdanmark.
>
> Vi valgte at lytte på det råd vi fik fra Topdanmark personale, gik til en lokal guldsmed med en liste, gik den slavisk igennem med guldsmeden, mødet varede godt 2 timer, der var enkelte ting hvor guldsmeden måtte ringe til andre for at få råd hvad den rigtige pris er.

Indsendte listen fra guldsmeden som lød på i alt kr. 70.333, Topdanmark har udbetalt kr. 40.873,80 det vil sige kr. 29.459,20 mindre end guldsmedens vurdering.

Så lang så godt.

En mail fredag den 3. februar fra [medarbejder1], der skal dokumentation for hvad smykker/ringe vi har haft, kunne vi ikke fremsende dokumentation vil hun lave en skøn. Ikke noget de andre fra Topdanmark har sagt kun høflig og flinke ansatte som kom med god råd hvad vi skulle gøre.

Mandag den 6. februar talte jeg med [medarbejder1] pr. telefon, noget af det første hun sagde, jeg synes det er et stort beløb i har indsendt. Hun så på listen mens vi talte hvor hun kunne se der var en ring til kr. 1.500 den er kun kr. 900 værd, men uden en begrundelse, så allerede der kunne jeg høre hun ikke ville se på hvad guldsmeden har fastsat smykker til.

Tirsdag den 7. februar sendte [medarbejder1] opgørelsen til udbetaling som var på kr. 37.189,40, [medarbejder1] sagde også Topdanmark har sagt det var beløbet hun måtte give når der ingen kvittering er, så må vi forholde os til det ikke er en vurdering.

[Medarbejder1] havde glemt en ring og tre ure ved første vurderingen, så kom hun med spørgsmål er urene vurderet højt nok for vi kan godt sætte prisen op på dem, herfra blev der klart sagt det er den indsendte pris vi skulle forholde os til, de blev betalt med fuld pris efter vurderingen som der var indsendt.

Den 12. februar talte jeg med en ansat pr. telefon ved Topdanmark for at få sagen genoptage, der blev sagt sagen er afsluttet, efter jeg pressede på blev jeg ringet op af [medarbejder2] den 13. februar vedrørende vurderingen som [medarbejder1] har lavet på smykker/ringe. Send foto hvor i har smykker/ringe på og hvis i har æsker send dem også, så vil vi tage vurderingen op igen, vi sender de æsker vi har og de foto vi kan finde.

Endnu engang herfra ved samtalen, vil Topdanmark ikke sende en vurdering/taksator ud hvor vi kan fortælle hvad der er på listen og hvad værdi guldsmeden har sat det til og ligeledes hvad hver ting har af historie, det blev afslået.

Den 20. februar blev jeg ringet op af [medarbejder3] hun har lavet en ny vurdering på et beløb på kr. 40.873,80, hvad med foto og æsker blev der spurgt efter, [medarbejder3] svar var, foto kan vi se i har haft de smykker/ringe, kan ikke se det er 14 kt. guld, og når der ingen kvittering er så er vurderingen 8 kt. guld ved Topdanmark, æsker kunne ikke bruges til noget, også her har Topdanmark brugt en selvstændig vurdering.

Topdanmark skriver i brev dateret den 23. marts bl.a. Set i lyset i sagens forløb, har jeg aftalt med … fra kundeklager at vi kommer jer i møde og afregner jer det ønske kompensation på kr. 5.000 for oprydning og rengøring. Her skriver Topdanmark de ikke har behandlet sagen for forsikringstager ok, som vi læser det.

Dokumentation kan være kvitteringer, certifikater, regninger, eller købekontrakter er ikke noget vi kan have når der er arvestykker imellem, og smykker/ringe som er fået som gaver op til 46 år siden, der vil en kvitteringer være ulæselig.

Efter ca. 20 års forsikret ved Topdanmark har de haft rig mulighed at fortælle os, hvad vi skal tænke over for at få erstatning ved Topdanmark. Vi har altid lyttet til personalet når de

siger i er godt forsikret, så har vi altid troet alt var som det skulle være hvis Topdanmark skulle udbetale en erstatning.

Det må være assurandøren der skal fortælle om det skjulte ved udbetalinger, så havde vi haft et valg om det var den rette forsikring vi skrev under på eller vi kan efterkomme de krav Topdanmark stiller.

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det beløb som den lokale guldsmed er kommet til, det var råd fra Topdanmark gå til en lokal guldsmed for at få det vurderet."

Selskabet har i brev af 28/4 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Forsikringsforholdet**

Klager har aftalt indboforsikring i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 6650-4 med en forsikringssum på 957.000 kr. og dækning af særlige private værdigenstande med 96.000 kr.

Hvad er klager utilfreds med

Den 12. januar 2017 var klager udsat for indbrud i sin bolig og fik i den forbindelse stjålet diverse indbo, herunder en del smykker. Klager har fremsat et erstatningskrav for smykker på 70.333 kr., hvoraf Topdanmark alene har kunnet anerkende og udbetale 44.289,40 kr. Klager er utilfreds med erstatningen for smykker, og vores besvarelse overfor Ankenævnet vil alene vedrøre denne del af erstatningsopgørelsen.

Overfor Nævnet oplyser klager, at selskabet har udbetalt 40.873,80 kr. Det korrekte beløb for smykker (eksklusiv ure) er 44.289,40 kr., jf. vedlagte erstatningsopgørelse, bilag 4.

Sådan har vi behandlet sagen

Den 13. januar 2017 anmelder klager via selskabets Døgnservice, at han har været udsat for indbrud.

Efterfølgende modtaget vi klagers opgørelse bilagt vurdering fra guldsmed [selskab1] samt faktura for iPad og ekstern harddisk.

Selskabets smykkeekspert [medarbejder1] sender den 3. februar følgende mail til klager:

Hej …

Tak for modtagelse af jeres opgørelse.

Vi skal bede jer sende dokumentation ind for jeres smykker.

Dokumentation kan være kvitteringer, certifikater, regninger eller købekontrakter. Billeder og kontoudtog anses ikke som dokumentation, men kan være med til at sandsynliggøre, at man har haft smykket.

Såfremt i ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre jeres erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

På forhånd tak.

Venlig hilsen

Den 6. februar taler [medarbejder1] med klager, som oplyser, at de hverken har fotos, certifikater, kvitteringer eller smykkeæsker. [Medarbejder1] oplyser derfor klager om, at erstatningen vil blive fastsat skønsmæssigt.

Den 7. februar fremsender [medarbejder1] erstatningsopgørelsen til klager.

Klager er ikke tilfreds med denne opgørelse, og taler herefter med skadeleder [medarbejder2], overfor hvem han tilkendegiver, at han er besiddelse af en masse smykkeæsker og også nogle fotos. Skadelederen beder klager indsende dette, hvorefter vi vil kigge på sagen igen.

Efter at have modtaget smykkeæskerne samt nogle fotos har vi gennemgået erstatningsopgørelsen endnu en gang, og erstatningen er blevet justeret på enkelte punkter, således at den endelige erstatningsopgørelse for smykker er på 44.289,40 kr.kr.

Klager er imidlertid fortsat ikke tilfreds med erstatningen og retter herefter henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige. Denne har fastholdt erstatningen for så vidt angår smykker, men har udbetalt yderligere 5.000 kr. for eget arbejde. Vi vedlægger kopi af korrespondancen mellem den kundeklageansvarlige og klager.

Sådan opgør vi erstatningen for smykker
Af forsikringsvilkårenes pkt. 17.C.2 fremgår det, at erstatning for ting, hvor nytteværdien ikke er væsentligt nedsat, fastsættes til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting. Af samme punkt fremgår, at selskabet – i stedet for at udbetale erstatningen kontant – kan vælge at levere ting svarende til det beskadigede.

Derudover fremgår det af pkt. 17.C.3, at selskabet – i de tilfælde, hvor klager ikke ønsker genlevering og hvor selskabet har tilbudt dette, har ret til at afslutte sagen med en kontanterstatning svarende til den pris, som Topdanmark skal betale for tilsvarende ting hos den eller de leverandører, som vi har anvist.

Klager har ikke dokumenteret sit krav.
Det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere/sandsynliggøre sit krav. Det fremgår såvel af gældende ret som af forsikringsvilkårenes pkt. 17.E. Af sidstnævnte bestemmelse fremgår endvidere, at selskabet i mangel af dokumentation eller sandsynliggørelse, kan vælge enten helt at afvise kravet eller at fastsætte erstatningen efter et skøn.

Klager har hverken fremlagt købskvitteringer, certifikater e. lign. som dokumentation for værdi og ejerskab af smykker. Klager har alene fremvist nogle familiefotos og nogle smykkeæsker, tillige med en såkaldt smykkevurdering foretaget efter tyveriet, det vil sige uden at guldsmeden har set smykkerne. Guldsmedens vurdering er således alene baseret på klagers oplysninger.

Overfor Ankenævnet gør klager gældende, at selskabet direkte skulle have rådgivet ham omkring at rette henvendelse til en guldsmed for at få en vurdering af smykkerne. Vi har ikke nogen notater på sagen om, at vi skulle have givet klager dette råd, men vi vil ikke afvise, at det er tilfældet. Vi gør imidlertid opmærksom på, at sådan et råd altid vil blive fulgt af en bemærkning om, at en vurdering indhentet uden at guldsmeden har set smyk-

kerne, ikke kan stå alene men skal suppleres f.eks. med købskvitteringer, certifikater eller lignende. Dette fremgår også af smykkeekspertens mail til klager.

Selskabet har gennem de seneste år haft fokus netop på erstatningsopgørelse af smykker. Det er baggrunden for, at vi i skadeafdelingen har ansat sagsbehandlere med guldsmedeerfaring, ligesom det overfor skadebehandlerne er præciseret, at smykkevurderinger indhentet efter en skadebegivenhed ikke udgør fuldgyldig dokumentation for smykkernes værdi. Vi mener derfor ikke, at klager kan have haft en berettiget forventning om, at vi ville udbetale det fulde beløb, som guldsmeden kom frem til.

I sin klage henviser klager til, at en af selskabets medarbejdere skulle have givet udtryk for, at erstatningen vil blive fastsat med udgangspunkt i prisen på 8 karat, hvis ikke klager kan fremskaffe købskvitteringer. Vi beklager, at medarbejderens svar har været ret så unuanceret. Det er korrekt, at vi ikke erstatter på baggrund af 14 karat, hvis ikke en kunde kan dokumentere eller sandsynliggøre, at det aktuelle smykke har været i 14 karat. Dokumentationen/sandsynliggørelsen kan imidlertid bestå i meget andet end købskvitteringer. Hvis de af klager fremlagte fotos fx havde været så tydelige, at man kunne se et stempel, som viste 14 karat, så ville dette blive lagt til grund ved erstatningsfastsættelsen. Klagers fotos er imidlertid meget utydelige og det er ikke muligt alene på baggrund af disse fotos at se, om der er tale om bijouteri eller guld og heller ikke om der i givet fald er tale om 8 eller 14 karat guld.

Vi har følgende kommentarer til erstatningsopgørelsen, bilag 4.
Punkterne 1-6 vedrører andet end smykker og vi tillader os derfor ikke at kommentere herpå.

Punkterne 6-22, 25, 26, 27, 30 og 39:
(Svarer til pkt. 1-15, 18, 20, 21, 24 og 19 i vurderingen fra [selskab1]).

For så vidt angår disse smykker har vi tilbudt klager at foretage genlevering hos netop den guldsmed, som har udfærdiget vurderingen, det vil sige hos [selskab1].

Klager kan selv vælge, om han ønsker genlevering, og i benægtende fald vil han få udbetalt en kontanterstatning svarende til selskabets genanskaffelsespris.

Punkterne 23, 24, 28, 29, 31, 32 og 33:
(Svarer til pkt. 16, 17, 22, 23, 25, 26 og 27 i vurderingen fra [selskab1])

For så vidt angår disse smykker har vi ikke kunnet tilbyde genlevering og erstatningen er derfor fastsat skønsmæssigt.

Ad 23 – i klagers opgørelse over det stjålne er smykket beskrevet som 'Damearmbånd – stor bred sølv'; i vurderingen fra [selskab1] er smykket anført som nr. 16 og som 'Armring sølv bred massiv, kr. 4.000 kr.'

Guldsmeden har ikke haft smykket i hånden og har baseret sin prisoplysning alene på klagers oplysninger. Vores smykkeekspert har fastsat erstatningen ud fra et skøn over prisniveauet for en bred armring i sølv og er kommet frem til 1.500 kr.

Ad 24 – i klagers opgørelse over det stjålne er smykket beskrevet som 'Damehalskæde – Bismark forgyldt bred'; i vurderingen fra [selskab1] er smykket anført som nr. 17 og som 'Bismarck sølv fg 10 mm 45 cm, 6.225 kr.'

Guldsmeden har ikke haft smykket i hånden og har baseret sin prisoplysning alene på klagers oplysninger. Vores smykkeekspert har fastsat erstatningen ud fra et skøn og er kommet frem til en erstatning på 2.000 kr.

Ad 28 – i klagers opgørelse over det stjålne er smykket beskrevet som '14 karats guld med hvid sten'; i vurderingen fra [selskab1] er smykket anført som nr. 22 og som 'Ring 14 kt. Guld m/1 diamant 0.05 ct, 4.000 kr.'

Guldsmeden har ikke haft smykket i hånden og har baseret sin prisoplysning alene på klagers oplysninger. Vores smykkeekspert har fastsat erstatningen ud fra et skøn og er kommet frem til 2.500 kr.

Ad 29 – i klagers opgørelse over det stjålne er smykket beskrevet som 'Damering – 14 karats guld med hvid sten'; i vurderingen fra [selskab1] er ringen anført som nummer 23 og som 'Ring 14 kt. m/1 br. 0.02 ct, 4.995 kr.'

Guldsmeden har ikke haft smykket i hånden og har baseret sin prisoplysning alene på klagers oplysninger. Vores smykkeekspert har fastsat erstatningen ud fra et skøn og er kommet frem til 2.200 kr.

Ad 31 – i klagers opgørelse over det stjålne er smykket beskrevet som 'Damering – 14 karats guld med lilla sten'; i vurderingen fra [selskab1] er ringen anført som nummer 25 og som 'Ring (stor) 14 kt. m/lilla sten i grabbefatning ca. 5.000 kr.'

Guldsmeden har ikke haft smykket i hånden og har baseret sin prisoplysning alene på klagers oplysninger. Vores smykkeekspert har fastsat erstatningen ud fra et skøn og er kommet frem til 2.600 kr.

Ad 32 – i klagers opgørelse over det stjålne er smykket beskrevet som 'Damering – 14 karats guld med brun sten'; i vurderingen fra [selskab1] er ringen anført som nummer 26 og som 'Ring (stor) 14 kt. m/brun sten i grabbefatning ca. 5.000 kr.'

Guldsmeden har ikke haft smykket i hånden og har baseret sin prisoplysning alene på klagers oplysninger. Vores smykkeekspert har fastsat erstatningen ud fra et skøn og er kommet frem til 2.600 kr.

Ad 33 – i klagers opgørelse over det stjålne er smykket beskrevet som 'Herrering – 14 karats guld med blå sten'; i vurderingen fra [selskab1] er ringen anført som nummer 27 og som 'Ring 14 kt. Klassisk herrering m/lukket bagside m/sten 9.700 kr.'

Guldsmeden har ikke haft smykket i hånden og har baseret sin prisoplysning alene på klagers oplysninger. Vores smykkeekspert har fastsat erstatningen ud fra et skøn og er kommet frem til 6.395 kr.

Punkterne 35-38: Klagers krav er imødekommet, og vi tillader os derfor at gå ud fra, at klagen ikke vedrører disse punkter.

Vi fastholder erstatningsopgørelsen
Selskabet har opgjort erstatningen for smykker helt i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, og da der ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet er fremkommet nye oplysninger eller yderligere dokumentation/sandsynliggørelse, fastholder vi opgørelsen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 22/5 2017, hvor det bl.a. er anført:

> "Det vi har indsendt klage over til Ankenævnet er kun smykker/ringe som guldsmeden havde vurderet. Top Danmark skriver de har fastholdt erstatningen for så vidt angår smykker, men har udbetalt yderligere 5.000 kr. for eget arbejde.
>
> Det er ikke yderligere erstatning af smykker som de skriver, beløbet er brugt til at lukke vinduet om natten, køb af maling plus male lister efter tømreren har isat nyt vindue, rensning af tæpper, rengøring af gulve der var beskidt med jord, oprydning, vask af tøj der lå spredt på gulvene der var trådt på med beskidte sko og ejet arbejde, havde vi hyret et maler/rengøringsfirma så var beløbet blevet betydelige højre.
>
> [Medarbejder1] oplyser, jeg har udtalt, vi ingen foto, certifikater, kvitteringer og æsker har. Der må jeg komme med en rettelse, jeg har sagt, vi ingen certifikater, kvitteringer har på grund af der er smykker op til 46 år siden det var givet i gave plus der var arvestykker imellem, jeg ville se efter om vi kunne finde foto, æsker talte hun ikke om.
>
> Jeg ringe ind til Topdanmark for at tale med en med større ansvar for at få sagen genoptaget, der blev sagt klart det kan du ikke, så svaret herfra måske kan pressen tale med en, så blev der sagt lige et øjeblik efter 2 minutter stilstand i tlf. blev der sagt der vil ringe en til dig som blev [medarbejder2], så det var med møje og besvær at komme til at tale med [medarbejder2].
>
> Ved de første råd med Topdanmarks personale blev der ikke talt om, med en bemærkning om, at en vurdering indhentet uden at guldsmeden har set smykker, ikke kan stå alene men skal suppleres fx med købskvitteringer, certifikater eller lignende, først da [medarbejder1] for vi det at vide.
>
> Ved indsendelse af foto blev der ikke sagt noget om det var stempel der kunne fortælle hvad slags karat det var.
>
> I den sag her har jeg lært alt kompetence skal foregå på skrift og ikke tro på hvad der bliver sagt pr tlf."

Af forsikringsbetingelserne (6650-4) fremgår det bl.a.:

> "**17. Hvordan erstatter vi skaderne?**
> …
> **C Totalskade**
> …
> 2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*
> a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.
>
> For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D.

I stedet for at betale kan vi vælge at levere ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke levere identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

b. Følgende ting, der er mere end 2 år gamle eller købt som brugte, kan vi erstatte med brugte identiske ting
   - Guld- og sølvvarer
   - Lomme- og armbåndsure, som er købt som brugte
   - Smykker, som er købt som brugte
   - Møbler, som er købt som brugte
   - Porcelæn og platter
   - Lamper
   - Glasvarer

3. Kontant erstatning i stedet for genlevering
Ønsker forsikrede ikke at få de ting genleveret, som Topdanmark har tilbudt, afslutter vi skadesagen med en kontant erstatning, svarende til den pris vi skal betale for tilsvarende ting hos den eller de leverandør(er), vi har anvist.

Topdanmark kan i stedet for vælge at gøre fradrag som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder for ting, der bliver erstattet til dagsværdi, jf. pkt. 17 C, 2 eller bruge de særlige afskrivningsregler i pkt. 17 D for de ting, vi har nævnt i punktet.

…

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, guldsmedens vurdering og selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 12/1 2017 var udsat for et indbrudstyveri, og i den forbindelse anmeldte han forskellige indbogenstande – herunder smykker – stjålet.

Nævnet lægger efter parternes korrespondance for nævnet til grund, at tvisten vedrører differencen mellem det af selskab1 opgjorte overslag af værdien af smykkerne og den som selskabet har udbetalt.

Klageren har anført, at der er tale om, at smykkerne er arvestykker eller modtaget i form af gaver for op til 46 år siden, hvorfor han ikke er i besiddelse af kvitteringer, købekontrakter eller lignende.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om indbrudstyveri og har fastsat erstatningen for en del af smykkerne skønsmæssigt, hvilket er begrundet med, at klageren ikke har fremlagt fornøden dokumentation for disse smykkers værdi.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at bevise rigtigheden og størrelsen af det rejste erstatningskrav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende bevismæssige grundlag har fastsat erstatningen skønsmæssigt for de stjålne smykker.

Nævnet finder efter en gennemgang af de enkelte poster ikke at have tilstrækkelig anledning til at kritisere de skøn, som selskabet efter forsikringsbetingelsernes punkt 17E har forbeholdt sig ret til at foretage i forbindelse med erstatningsopgørelsen.

På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end allerede anerkendt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer, certifikater eller købekontrakter for smykkerne. Nævnet har også lagt vægt på, at den fremlagte erklæring fra en guldsmed er udfærdiget efter tyveriet, at guldsmeden ikke har set smykkerne, og at erklæringen derfor alene baserer sig på klagerens beskrivelse af smykkerne.

10. 90739

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand