# Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90740:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har forsikring med dækning for visse kritiske sygdomme i PenSam Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kræftsygdom i 2016.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den diagnose klageren fik stillet i 2016 er den samme, som klageren fik stillet i 1996.

Klageren har i klageskemaet af 10/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Der henvises til vedlagte brev til advokat ..., Pensam Forsikring udfærdiget af min læge ... samt efterfølgende svar.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At man anerkender at mit sygdomsforløb indeholder 2 forskellige kræftforløb, der er uafhængige af hinanden og derved berettiger mig til udbetaling af kritisk sygdom."

Klagerens læge har i brev af 9/3 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Undertegnede skal hermed på [klagerens] vegne anke den af Bestyrelsen trufne beslutning af 13.05.2016, hvor man fastholder, at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling fra forsikring ved visse kritiske sygdomme.
>
> Begrundelsen er, at diagnosen 'brystkræft' ikke giver ret til udbetalinrg fra forsikringen ved visse kritiske sygdomme, idet [klageren] tidligere har fået stillet samme diagnose med samme kræftform.

Der foreligger brev fra overlæge ... (vedlagt), hvoraf det fremgår, at det drejer sig om to forskellige sygdomshændelser uden indbyrdes forbindelse.

Det fremgår ikke af akterne, om man har indhentet rådgivning fra specialister indenfor cancer-genetik, om der er tale om to forskellige sygdomme eller een og samme sygdom. Ordet 'brystkræft' er en overordnet betegnelse for flere sygdomme, ligesom f.eks. ordet 'hudkræft' kan dække over vidt forskellige sygdomme af forskelligt ophav.

Principielt er ankeproblemet, om man kan bruge et overordnet ord som 'brystkræft' til at 'overrule' forskellige kræftformer. I så fald kan man stille spørgsmålet, om ordet 'kræft' kan 'overrule' meget vidt forskellige sygdomme som f.eks. knoglekræft, leverkræft, brystkræft, hjernekræft m.m., og dermed sige at det er samme sygdom."

Selskabet har i brev af 8/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Klagen**
Klager over afslag på dækning fra Forsikring ved visse kritiske sygdomme for diagnosen brystkræft, som er stillet for anden gang i januar 2016.
...
**Sagsfremstilling**
Klager er diagnosticeret med brystkræft i 1996, som var forud for, at hun i 2009 blev omfattet af arbejdsmarkedspensionsordningen i PenSam.

Klager er igen i januar 2016 diagnosticeret med brystkræft.
...
Det følger af forsikringens betingelser, at der ikke opnås dækning for en diagnose, hvis samme diagnose er stillet inden forsikringens ikrafttræden. For kræft er der den undtagelse, at der kan opnås dækning, hvis den anden diagnose er en helt ny kræftform, og der er gået mere end 7 år efter, at behandling for den første kræftform blev afsluttet.

I klagers tilfælde må vi give afslag allerede, fordi der ikke tale om tale om en helt ny kræftform.
...
Det fremgår klart bl.a. i udtalelse af 08.08.2016 fra Brystkirurgisk afdeling på Herlev Hospital, som vedlægges i kopi, at det er brystkræft fra invasivt duktalt karcinom, som blev diagnosticeret i 1996, og at der i 2016 ligeledes er diagnosticeret brystkræft fra invasivt duktalt karcinom. Det fremgår tillige af journaloplysninger fra 2016 og fra 1996, som vedlægges i kopi.

Det er uden betydning, om brystkræften optræder i højre eller venstre side, eller forskellige steder på brystet, fordi der i alle tilfælde er tale om samme kræftform. Det er ligeledes uden betydning, om der er årsagssammenhæng. Metastaser består af samme slags kræftceller som den oprindelige kræft, men det afgørende er ikke, om der er metastaser. Afgørende er alene, om der er tale om samme kræftform.
...
Brystkræft er grundlæggende samme kræftform, som yderligere kan inddeles i undergrupper, herunder typer baseret på det histologiske udseende, som kan bestå af det duktale karcinom, der udgår fra dækcellerne i udførselsgangene, det lobulære karcinom, som udgår fra kirtelvævet, og sarkomer, som opstår i selve støttevævet/bindevævet.

I klagers tilfælde fremgår det klart af de lægelige oplysninger og histologisvar, at der ved begge diagnoser er tale om brystkræft fra invasivt duktalt karcinom, dvs. samme kræft-

form. At kræften desuden er af samme undergruppe er ikke i sig selv afgørende, men det understreger yderligere, at diagnosen ikke kan betegnes som en helt ny kræftform.
...
**Ankenævnspraksis**
...
Vi kan eksempelvis henvise til ankenævnskendelserne nr. 88.302, 89.223 og 89.799.
Vores afgørelse
**...**
Vi fastholder, at klager ikke har ret til udbetaling af sum fra Forsikring ved visse kritiske sygdomme, fordi klagers diagnose i 2016 ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav til en dækningsberettiget diagnose."

I journalnotat af 13/12 1996 fremgår det bl.a.:

"kvinde, der ... har fået foretaget hø.sidig mastektomi med aksilglandelresektion. Der var tale om invasivt duktalt karcinom, malignitetsgrad II."

I journalnotat af 22/1 2016 fremgår det bl.a.:

"Mærket en tumor i ve. bryst, og har fået foretaget klinsisk mammografi, som finder på mammografi diffus fibroadenomatose densitet type 3, samt en fortætning målene 73 mm på længste led, der er ikke set suspicio i aksiller.

Der er set enkelte grovere benignt udseende forkalkninger ligeldes i ve. bryst. På UL har man på ve. side fundet en min. 57 mm stor fliet lavekkogen tumor svarende til det palpable, strækkene sig fra areolakanten og medialt op mod kl.10-11.

Her udover er der svarene til reduktionspalstikcikatricen fundet en 15 mm stor lavekkogent område som virker umiddelbart benignt.

Der er taget biopsi fra de to processer. Processen svarende til cikatricen viser fibrose, intet malignt. Svarene til den store 7 x 7 cm store proces, ses et karcinom som er 75% receptor positiv, HER2 0. Pt. informeres om ovenstående og om at det med stor sandsynlighed ikke drejer sig om genopblussen af den gamle sygdom, men om en ny cancer.
...
Konklusion
Pt. har en stor primær mammacancer i ve. Mamma."

I en udtalelse fra hospitalet af 26/1 2016 fremgår det bl.a.:

"Diagnoser:
01:
Lymfeknude i venstre aksil,
sentinel metastase,
karcinom mikrometastase
perinodal vækst ikke påvist
lymfeknuder, 1 stk.
ekscision"

I en udtalelse fra overlæge ... af 8/8 2016 fremgår det bl.a.:

"I 1996 havde [klageren] også brystkræft, men i højre bryst. Det drejede sig også om invasivt ductalt carcinom, som blev kurativt behandlet. Morfologisk adskiller de to cancere

sig noget fra hinanden, idet carcinomet i 1996 var med solidt voksende og lavere differentieret. Endvidere var carcinomet i 1996 CK7-negativt i modsætning til den aktuelle cancer."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3.1. Forsikring ved visse kritiske sygdomme**
...
3.1.2. Hvornår udbetales forsikring ved visse kritiske sygdomme?

PenSam udbetaler forsikringssummen, hvis
- kunden er under 65 år, og
- kunden selv beder om udbetaling, og
- PenSam har modtaget dokumentation for, at betingelserne for dækning er opfyldt og har vurderet, at diagnosen opfylder kravene, og
- kunden får diagnosticeret en af følgende sygdomme i forsikringstiden

...
F. Kritiske former for kræft
...
3.1.5. Hvornår udbetales forsikring ved visse kritiske sygdomme?
PenSam udbetaler ikke forsikring ved visse kritiske sygdomme, hvis
...
- kunden har fået stillet samme eller tilsvarende diagnose, inden forsikringen trådte i kraft. Det er uden betydning, hvornår kunden selv har fået kendskab til diagnosen, ligesom det er uden betydning, om der er en sammenhæng mellem de 2 diagnoser

...
PenSam Forsikring udbetaler dog forsikring ved visse kritiske sygdomme, hvis

**a)** Kunden på ny får diagnosticeret 'Kritiske former for kræft' (F), og følgende 3 betingelser er opfyldt:

1. diagnosen er stillet i forsikringstiden, og
2. diagnosen er en helt ny kræftform, som er helt uden medicinsk sammenhæng, recidiv eller metastaser med en tidligere kræftdiagnose, og
3. diagnosen er stillet mere end 7 år efter, at kundens behandling for en anden kræftform blev afsluttet, og kunden derefter ikke har haft tilbagefald."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun fik stillet diagnosen brystkræft i januar 2016 og anmodet om dækning ved visse kritiske sygdomme.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det er anden gang, at klageren fik stillet samme diagnose.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1996 fik konstateret brystkræft i højre bryst og blev opereret herfor. Klageren var på det tidspunkt ikke omfattet af en forsikring i selskabet. I 2016 fik klageren på ny konstateret brystkræft, denne gang i venstre bryst.

Ifølge de lægelige akter er kræfttilfældene i både venstre og højre bryst diagnosticeret som invasivt ductalt carcinom. Det fremgår endvidere, at de to cancere morfologisk adskiller sig fra noget fra hinanden, idet carcinomet i 1996 var solidt voksende og lavere differentieret. Endvidere var carcinomet i 1996 CK7-negativt i modsætning til canceren fra 2016.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.5 ydes der ikke dækning for kritiske sygdomme, hvis klageren kunden har fået stillet samme eller tilsvarende diagnose, inden forsikringen trådte i kraft.

En undtagelse hertil gælder for kritiske former for kræft, jf. betingelsernes pkt. 3.1.5, såfremt visse betingelser er opfyldt, herunder at diagnosen er en helt ny kræftform, som er helt uden medicinsk sammenhæng, recidiv eller metastaser med en tidligere kræftdiagnose.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for klagerens tilfælde af brystkræft i venstre bryst i 2016.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i 1996 har fået konstateret brystkræft i højre bryst, og at det i 2016 konstaterede tilfælde af brystkræft i venstre bryst ikke kan betegnes som en helt ny kræftform.

Det forhold, at det drejer sig om to forskellige sygdomshændelser uden indbyrdes forbindelse, kan – som betingelserne er formuleret – ikke føre til andet resultat.

6. 90740

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings