Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90742:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring hos Tryg Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har opkrævet 3 gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kloakskade.

I selskabets mail af 29/3 2017 til klagerne fremgår det blandt andet, at man har fået en taksator til at gennemgå kloakmesterens rapporter, og at man på denne baggrund har konstateret, at der er foretaget rodskæring på grund af rødder i kloakrørene, udbedring af forskudte samlinger samt udskiftning af sandfangsbrønd, da vandlåsen var knækket og bunden manglede. Selskabet har anført, at en rodskæring er at betragte som én selvstændig skade, idet udbedring af rodindtrængen sker ved en rodskæring. Selskabet har videre anført, at udbedring af forskudte samlinger kan ske ved en strømpeforing. Det er selskabets opfattelse, at de forskudte samlinger ikke er en følge af rodindtrængen, men at rødder sædvanligvis netop kommer ind via en forskudt samling. Den knækkede vandlås er efter selskabets opfattelse ikke en følge af rodindtrængen, ligesom bunden ikke er forsvundet/beskadiget som følge af rødder, men nærmere grundet alder.

Det er selskabets vurdering, at skaderne har udviklet sig uafhængigt af hinanden, og at der dermed ikke er årsagssammenhæng mellem skaderne. Selskabet vurderer ligeledes, at det ikke er den samme rod, som har bevæget sig rundt i rørsystemet. På denne baggrund fastholder selskabet, at det har været berettiget til at opkræve 3 gange selvrisiko i erstatningen.

Klagerne har anført, at skaden har én skadeårsag, rodindtrængning, og at selskabet derfor kun er berettiget til at opkræve én selvrisiko.

I klageskema af 13/4 2017 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Selskabet opkræver 3 X selvrisiko for en skade. Uddybende beskrivelse vedlagt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Der opkræves kun en selvrisiko."

I et supplerende bilag af 14/4 2017 til nævnet har klagerne yderligere anført:

> "Med henvisning til medsendte bilag, skal vi herved anke over Tryg's opkrævning af 3 x selvrisiko ved en skade.
>
> Sagens beskrivelse:
>
> Primo oktober opdagede vi, at vores kælderpumpe startede. Det var regnvejr, men ikke kraftigt nedbør. Vi tilkaldte kloakservice og kloakledningen blev spulet. Kort efter kom der igen nedbør, pumpen startede igen.
>
> Vi meddelte vores daværende forsikringsselskab Tryg, at vi formodede der var en skade på vores kloak. Vi tilkaldte en Kloakmester, der fik til opgave, at finde ud af hvad opslag af vandet skyldes.
>
> Det viste sig, at en rod var trængt ind i en sandfangsbrønd, roden havde bredt sig fra brønden og ud i kloaksystemet. **Bilag 1. og 1,1**
> Af bilaget fremgår det, at bunden i brønden var væk. Dit viste sig, da brønden blev gravet fri, at bunden var intakt og roden var trængt ind igennem en revne i brønden. Roden havde bredt sig videre i ledningen imod garage og kælderen.
>
> Efter en lang og useriøs sagsbehandling, fik Kloakmesteren lov til at påbegynde arbejdet. Tryg ville ikke bese skaden, således at taksatoren kunne sætte sig ind i skadens omfang. **Bilag 2.**
>
> Kloakmesteren påbegynder opgaven.
>
> Efter frilæggelse af brønd og ledningerne, blev der udført rodfræsning og foretaget en ny fotoundersøgelse. Rapport og tilbud blev fremsendt til Tryg den 8. december 2016. **Bilag 3 – 3,1 – 3,2**.
>
> Tryg svare ikke på dette tilbud, både vi og Kloakmesteren rykker mange gange både ved mail og telefonisk. Den 9. januar passede det Tryg og svare. Dog havde taksatoren ikke forstået den ellers klare rapport, en ny lang og opslidende dialog imellem Kloakmesteren og taksatoren pågik. **Bilag 3,3**

Arbejdet blev udført, dog valgte vi at tillukke kloakken i garagen og førte tagvandet til en rensebrønd. Dette kunne gøres inden for det afgivende tilbud. Bilag **4 – 4,1.**

Vi får efterfølgende en opkrævning på fire X selvrisiko. **Bilag 5 – 5,1**. Vi klager til Tryg. **Bilag 6.**

Tryg svare. **Bilag 7**. (der er nu kommet en ekstra strømpeforing på!) Vi klager igen til næste instans. **Bilag 8**.

Tryg svare igen, nu kræver de så tre X selvrisiko. **Bilag 9**.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal betales en selvrisiko ved en skade. Det fremgår af samme betingelser, at der ved råd og svampe skader opkræves selvrisiko for hvert vindue/dør der er skadet i samme sag. Dette står der intet om ved Kloakskade. Man må som forbruger læse dette som en skade på en kloak, hvor årsagen er den samme f.eks. en indtrængende rod er en skade. **Bilag 10.**

Vi er enige i, at der kan opkræves en selvrisiko på 3.377 kr. ved en skade. Det fremgår af police og forsikringsbetingelser. Derimod fremgår det ikke, at der kan opkræves mere end en selvrisiko ved samme skade.

Vi er enige i, at vi ved opstart af sagen, blev underrettet om, at der ved denne sag ville blive opkrævet to x selvrisiko. **Dette afviste vi straks**. Vi udbad os en dokumentation for dette.

Vi har modtaget en afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring, som omhandler et skadeforløb, hvor der er tre selvstændige skader. Til trods for dette blev sagen flertals afgjort, af et uenigt Nævn.
Denne sag kan på ingen måde sammenlignes med vores sag, da vores omhandler en skade med følgeskade. Skaden er sket i et ubrudt forløb.

I kundebrevet fremgår det, at der er skader som er fysisk adskilt og skaderne har udviklet sig uafhængig af hinanden. Det anføres ligeledes, at der er skader der skyldes sætningsskader og alder.

Det fremgår meget tydeligt af kloakmesterens materiale, at skaden er opstået ved: **En rodindtrængning i kloaksystemet ved en brønd, roden har derfra i et uafbrudt forløb forsaget skaden. Skaden fra rodindtrængningen har den følgeskade, at rør har forskubbet sig, hvorfor disse rør er forstærket med strømpeforing.**

Det ses tydeligt på det fremsendte materiale fra kloakmesteren, at der ingen skader er på den del af kloakken, der ikke er skadet af rodindtrængningen. Kloakken er ikke 'aldersramt' eller skadet af sætninger.

De forviklinger der er opstået i sagen, kan tilskrives den manglende besigtigelse af skaden af en taksator.

Vi står til rådighed for uddybende svar."

Hertil har selskabet i brev af 24/5 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Der klages over antallet af beregnede selvrisiko for de kloakskader, som vores kunde har konstateret på sin ejendom.

På tidspunktet for anmeldelsen af forholdet, havde vores kunde tegnet en Villaforsikring med betingelser 1409 hos os.

Sagsresume
Den 20. oktober 2016 anmeldte vores kunde muligt brud på kloak pga. brud eller rødder. Samme dag sendte vi vores startbrev til kunden.

Vores kunde vendte tilbage den 1. november 2016, med kopi rapport fra Tv-inspektionen og et tilbud på udbedringen af forholdene. Det fremgår heraf, at der er konstateret:

- Aflejringer klasse 4 7,23 meter inde i kloakledningen
- Rødder klasse 4 i sidegren på kloakledning under kældergulv pos. 2
- Lukket kloakledning fra gren nr. 2 til sandfang
- Rødder i grenrør 1. fra faldstammen

Den 13. november 2016 modtog vi en rykkermail fra vores kunde. Samme dag sendte vi en mail til kunde, hvor vi oplyste, at vi havde indhentet et kontroltilbud, og accepterede en pris på 25.125 kr. incl. moms, samt at der i relation til de anmeldte forhold ville blive trukket 2 gange selvrisiko. Disse anførte selvrisici var beregnet for henholdsvis rodskæring og udskiftning af brønd.

Den 14. november 2016 modtog vi en mail fra kunden, hvor vores kunde gjorde indsigelser mod henholdsvis beregningen af erstatningen, samt antallet af beregnede selvrisici.

Denne henvendelse besvarede vi den 18.november 2016, hvor vi fastholdt beregningen af erstatningen, samt at der skulle beregnes to gange selvrisiko.

Den 21. november 2016 modtager vi en mail fra kunden, hvor kunden oplyser, at de fortsat ikke er enig i vores beregning af selvrisici.

Denne henvendelse besvarer vi den 22. november 2016, hvor vi anmoder om oplysninger til betaling af spulingen, fastholder den beregnede erstatning, henviser til kendelse nr. 57.123, samt meddeler, at hvis der konstateres skade på andre kloakker, skal kunden anmelde disse til os.

Vi modtager herefter den 23. november 2016 en mail fra kunden, hvori kunden oplyser, at de vil lade deres håndværker foretage udbedringen. Samtidig oplyses det, at håndværkeren vil kontakte os, hvis der konstateres yderligere forhold. Denne henvendelse besvarer vi den 2. december 2016. Samme dag modtog vi en regning for spuling af kloakken.

Den 13. december 2016 modtog vi en mail fra vores kundes reparatør Af denne mail fremgik det blandt andet, at der var konstateret rødder flere steder, samt at kloakken skulle strømpefores, idet der var konstateret forskudte samlinger, samt at der var en ulovlig overgang fra PVC rør i overgangen til vandlås. Endvidere fremgår det af til den tegning, der fulgte med, at der var konstateret forhold fire forskellige positioner på kloakledningerne.

De tre konstaterede fejl ved kloaksystemet blev udbedret ved rodskæring, strømpeforing og udskiftning af brønden.

Efter at have opgjort skaderne og efter udbedringen sendte vi den 14. februar 2017 en opkrævning på 4 gange selvrisiko, hvilket vores kunde klager over samme dag. Vores kunde retter den 21. februar 2017 henvendelse til vores kvalitetsafdeling, og denne henvendelse besvarer vi den 10. marts 2017

Herefter indbringes sagen for nævnet.

Selvrisiko
Af kundens police fremgår følgende vedrørende selvrisiko

Selvrisikobeløb	Forsikringen indeholder forskellige selvrisikobeløb, som er de beløb du selv skal betale ved en skade.	
Forsikringens selvrisiko	Individuel selvrisiko pr. skade	**Selvrisiko år 2016** 3.377 kr.
Særlig selvrisiko	Særlige selvrisikobeløb gælder uanset forsikringens individuelle selvrisikobeløb:	
	Glas- og Sanitetsskade	0 kr.
	Rådskader i synligt træværk – 1/3 del af den samlede erstatningsudgift pr. skade, dog min.	3.380 kr.
	Ansvarsskade – Person- og Tingskade, pr skade	0 kr.
	Retshjælp 10 % af skaden, dog min. pr. tvist	2.500 kr.
	Bolighjælp	0 kr.

Hvad dækker forsikringen
I betingelsernes pkt. 5 er følgende anført vedrørende stikledninger:

5.4 Stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder og fejl i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Ved en **tv-inspektion** af afløbsledninger bruges et klassificeringssystem for at kategorisere fejlenes skadevirkning. Fejlklasse 1 eller 2 er mindre fejl, hvor afløbsrørets funktion ikke er væsentligt berørt. Typisk kan det afhjælpes med almindelig vedligeholdelse, fx spuling. Fejlklasse 3 eller 4 er der, hvor funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

- frostsprængning.
- følgeskader i form af svamp og råd, *medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6), og Rådskade (se punkt 5.7).*
- signalforstyrrelser i eget ledningsnet.
- skade, der kan forhindres ved normal vedligeholdelse, fx spuling af kloak.
- skade, der skyldes at afløbsledningen er lagt med for lidt fald.
- kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker, *medmindre du har valgt dækningen Kosmetiske forskelle (se punkt 5.9).*
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer og lignende.
- tab af olie og vand, *medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).*

Følgende dele er ikke dækket

- Skader på eller fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke, stenfaskiner, rensningsanlæg og lignende eller skader på eventuelle rør i disse.
- Bygninger under opførelse.

Argumentation

Af de foreliggende oplysninger kan det konstateres, at der er foretaget flere udbedringer af forskellige skader på vores kundes kloaksystem.

Der er således foretages rodskæring, idet der kunne konstateres rødder i kloakrørene, strømpeforing, idet der er konstateret forskudte samlinger og udskiftning af en brønd, idet der var konstateret en knækket vandlås, samt manglende bund i brønden.

Efter vores opfattelse er der ikke anden sammenhæng mellem de konstaterede rødder, forskudte samlinger og den manglende bund i brønden, end at de vedrører det samme kloaknet. Vi finder det således ikke dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem de forskellige forhold, ligesom udbedringen af de forskellige forhold krævede forskellige udbedringsmetoder.

Vi kan i den forbindelse blandt andet henvise til, at det i brevet fra [firma], der udførte udbedringen klart fremgår, at rødderne alene kunne konstateres i sideløbende til brønden. Det er således vores opfattelse, at hver af de udbedrede forhold skal betragtes som en selvstændig skade.

I henhold til betingelserne er der en selvrisiko pr. skade, og det er derfor vores vurdering, at der skal beregnes tre gange selvrisiko i denne sag. Det er ikke meningen med forsikringen, at en forsikringstager skal kunne samle flere skader, anmelde disse samtidig, og derved alene skulle betale en selvrisiko.

Det er endvidere vores opfattelse, at Ankenævnets tidligere praksis på området støtter denne opfattelse, og vi kan i den forbindelse henvise til kendelse nr. 84.463, samt de i kendelsen nævnte kendelser."

Heroverfor har klagerne i brev af 18/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til Trygs svar:

vedr. den 1. november.
De glemmer det væsentlige: Foto af defekt sandfangsbrønd, der udviser roden der har breds sig i sideløbende, dvs. et fra garagen og et der via vandlåsen bortleder vandet til kloak via gren 2.
Bilag 1.

vedr. den 23. november.
Det fremgår klart og tydelig af mailen, at der er en skade i og ved garagen, da roden har bredt sig dertil. Det er telefonisk drøftet med Tryg og fremgår klart af foto på bilag 1. Tryg ønskede ikke at forholde sig til dette.
Bilag 2

vedr. den 13. december.
Dette er en fejlfortolkning fra Tryg. De anførte skader er klart og tydelig ud fra foto og beskrivelse fra Kloakmesteren, en skade der er opstået pga. den indtrængende rod.
Der er ikke konstateret ulovlige forhold på en montering af en vandlås eller noget andet sted på kloarken. Tryg skal selvfølgelig indrømmes, at det er svært og sidde var et skrivebord og se hvad der foregår under jorden, men de afviste at besigtige skaden.

Vedr. forsikringsbetingelserne.
Dette har vi beskrevet i vores anke:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal betales en selvrisiko ved en skade. Det fremgår af samme betingelser, at der ved råd og svampe skader opkræves selvrisiko for hvert vindue/dør der er skadet i samme sag. Dette står der intet om ved Kloakskade. Man må som forbruger læse dette som en skade på en kloak, hvor årsagen er den samme f.eks. en indtrængende rod er **en skade**.
Må vi her anfører: hvis vi i bilen påkører et træ, vil der formentlig ske en skade på fronten, køleren, lygter og måske et hjul. Bilen skal så til pladesmed, motormekaniker, autoelektriker, dækservice og maler. Det koster en selvrisiko og ikke fem!
Hvis Tryg har en anden opfattelse af en skade på en kloak, skal det tydeligt fremgå af forsikringsbetingelserne, således man som kunde kan fravælge, at forsikre hos dem, hvis man ikke ønsker denne absurde betingelse.

Vedr. argumentation
Der er foretaget udbedring af skader, forsaget af samme rod.
Der er ikke udskiftet en defekt vandlås, men en rodtilstoppet vandlås.
Der er en helt klar årsagssammenhæng, skaden skyldes en indtrængende rod. **Bilag 3.**

Det fremgår helt klart af foto og beskrivelse fra Kloakmesteren, at roden var spredt i lige linje fra brønden. Hvordan Tryg kan give tilladelse til rodfræsninger, hvis der ikke er rødder i kloarken er uforståeligt. De beskriver det jo selv i pkt. vedr. den 1. november.
Vi har ikke samlet på skader. Skaden er opstået ved en rodindtrængning og vi opdager skaden ved opslag af vand i kælderen. Vi kontaktede straks en kloakservice og efterfølgende [firma], som professionelt håndterede sagen."

I brev af 19/7 2017 til nævnet har selskabet fastholdt dets afgørelse.

Klagerne har i brev af 3/8 2017 til nævnet yderligere bemærket:

"Med henvisning til Trygs svar a 19. juli 2017:

Idet der ikke af Trygs svar er fremkommet nyt sagen, skal vi henvise til vores tidligere fremsendte redegørelser, som er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Skadeforløbet er i ubrudt linje, fysisk sammenhængende og forsaget af en rod. ***Der er ikke udskiftet en bund i en brønd.***

De kendelser som Tryg nu henviser til, kan ikke sammenlignes med vores sag, da de omhandler sager, hvor de skader der beskrives, i modsætning til vores, er uafhængig af hinanden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af et besigtigelsesnotat fra klagernes kloakmester af 30/10 2016 fremgår det bl.a.:

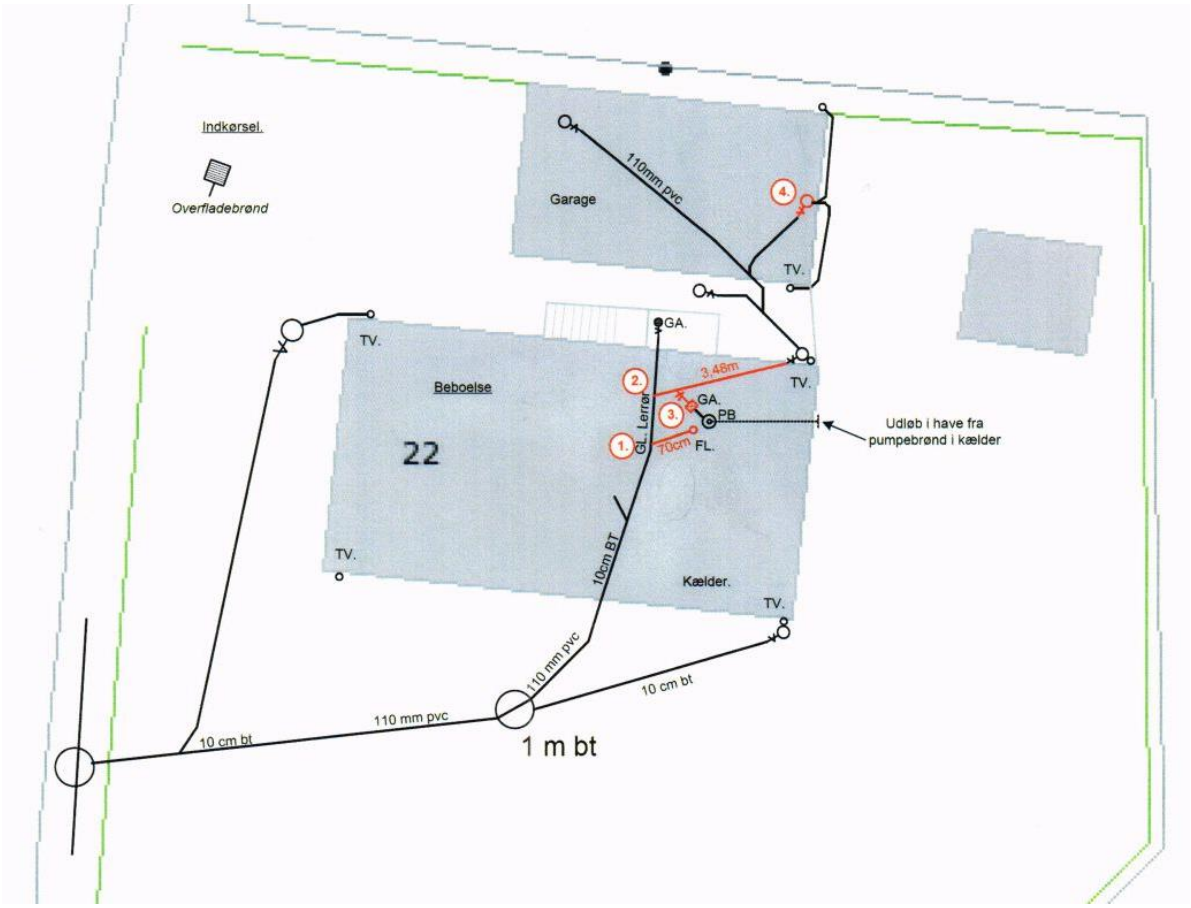
"… d. 30-10-2016
Opstuvning af regnvand i kælder.
Skadenummer. …
20.10.2016 1 BYØK

8. 90742

Efter gennemgang samt besigtigelse af kloakken under kældergulv er følgende konstateret.
Ved opstart af tv-inspektion fra 1 m rensebrønd i haven mod kældergulv måtte inspektionen stoppes grundet Aflejring klasse 4, 7,23 meter inde i kloakledningen under kældergulvet. Kloakledningen blev efterfølgende spulet med bankesplit af slamsuger så tv-inspektion kunne gennemføres. Opstuvning i gulvafløb i kælderen skyldes forstoppelse af rødder klasse 4 i sidegren på kloakledningen under kældergulvet Punkt 2. Billede af gren nr.2 kl. 4. Kloakledningen fra gren nr. 2 til sandfangsbrønden i gården punkt 3. Er lukket af rødder. Det anbefales derfor af sandfangsbrønd i gården graves op og udskiftes da sideløb i brønden er stoppet af rødder og bunden i brønden er væk, så udsivning af regnvand vil medføre store fugtskader i kældervæggen.
I forbindelse med udskiftning af sandfangsbrønden i gården bør kloakledningen fra sandfangsbrønd til grenrør under kældergulv rodfræses så kloakledningen igen kan bortført regnvand fra sandfangsbrønden i gården.
Punkt 1 grenrør 1. fra faldstamme er ligeledes stoppet af rødder klasse 4. se kloakfoto af gren nr. 1. Denne rodfræsning kan udføres ved at afmontere renselem i faldstammen og føre rodfræseren ned igennem det åbne stykke på faldstammen og køre ud til grenrøret på ledningen under kældergulvet."

Af kloaktegning fra klagernes kloakmester fremgår det bl.a.:

"Rødder i kloakrør under kældergulv
…



…
1. Stikledning fra faldstamme til gren strømpefores

2. Stikledning fra sandfangsbrønd i gården til gren strømpefores.
3. Rødder i gren fra gulvafløb. Gulv ophugges og rør udskiftes fra gulvafløb til gren
4. Sandfangsbrønd i garagegulv ophugges og udskiftes grundet rødder i vandlås og samling mellem pvc og beton."

Af kloakmesterens tilbud 2 af 7/12 2016 på udbedring af klagernes kloak fremgår det bl.a.:

"BILAG 1.
Vedr. Opstuvning af regnvand i kælder grundet rødder i kloakledninger.
Skade nr. …
20.10.2016 1 BYØK

Efter opgravning i gården ved defekt sandfangsbrønd er kloakledningen rodfræset under kældergulvet samt ledningen fra faldstammen er ligeledes rodfræset under kældergulvet og følgende er konstateret. Se vedlagt kloaktegning samt billedmateriale.

POS 1.
Stikledning fra faldstamme til grenrør under kældergulv strømpefores da ledningen har flere forskudte samlinger efter stor rodvækst imellem rørene. Ca. 70 cm

POS 2.
Stikledning ved sokkel til gren under kældergulv strømpefores grundet stor rodvækst i samlinger imellem rørene.

POS 3.
Ledning fra gulvafløb under kældergulv i vaskerum er stoppet grundet stor rodvækst. Gulvet ophugges omkring gulvafløbet. Ledningen fra gulvafløb til grenrør udskiftes til ny 110mm pvc kloakledning

POS 4
Spuling af kloakledning fra gårdsplads mod sandfangsbrønd i garagegulv opgives da afgang fra sandfangsbrønd forgrener sig 2 steder på ledningen. Sandfangsbrønd i garagegulv ophugges og udskiftes til ny 315mm pvc sandfangsbrønd da rodvækst har medført forskudt samling mellem pvc ledning og afgang fra beton.

Forbrugt tid på tv-inspektion samt udførelse af materiale og beskrivelse.

Dato. 6-12. tv-inspektion	2 timer a 422kr + kamera 1200kr	2.044,00kr excl moms
Dato. 7-12. Beskrivelse	5 timer a 422kr	2.110,00kr excl moms
I alt		5.192,50kr incl moms.

…
BILAG 2.
Vedr. Opstuvning af regnvand i kælder grundet rødder i kloakledninger.
Skade nr. …
20.10.2016 1 BYØK

POS 1 & POS 2.
Strømpeforing fra faldstamme til gren under kældergulv.
Strømpeforing af ledning fra sandfangsbrønd i gården til gren under Kældergulv.
Tilbud fra Strømpeforingsfirma. 15.140,00kr excl moms.

POS 3.
Opskæring af fliser samt ophugning af gulv omkring gulvafløb for udskiftning af kloakledning Retablering af gulv efter udskiftning af defekt kloakledning i vaskerum.

Arbejdsløn.	9.440,00kr excl moms.
Materialer.	4.700,00kr excl moms.

POS 4
Ophugning af betongulv omkring sandfangsbrønd i garage. Udskiftning af defekt betonsandfangsbrønd til ny 315mm pvc sandfangsbrønd. Retablering af betongulv på ny.

Arbejdsløn.	5.908,00kr excl moms.
Materialer.	6.200,00kr excl moms.

Forbrugt tid på tv-inspektion samt udførelse af materiale og beskrivelse.

Dato. 6-12. tv-inspektion	2 timer a 422kr + kamera 1200kr	2.044,00kr excl moms.
Dato. 7-12. Beskrivelse	5 timer a 422kr	2.110,00kr excl moms.

I alt	45.542,00kr excl moms.
Moms 25%	11.385,50kr
I alt samlet	**56.927.50kr**"

I mail af 13/12 2016 fra klagernes kloakmester til selskabet er det bl.a. anført:

"Vi har ifølge aftale gravet op i gården ved defekt sandfangsbrønd og rodfræset kloakledningen under kældergulvet samt rodfræset kloakledningen fra faldstammen til grenrør under kældergulvet.
Begge kloakledninger er så medtaget af rødder så der er flere steder hvor strømpeforing bliver nødvendigt, forskudte samlinger klasse 3.
Gulvafløb i vaskerum er stoppet grundet rødder klasse 4, så ledningen fra gulvafløb til grenrør skal udskiftes.
Sandfangsbrønd i garage er ligeledes stoppet grundet rødder i overgang fra vandlåsen i beton til overgang pvc.
Jeg har lavet beskrivelse samt kloaktegning som beskriver de skader på kloakken som skal udbedres."

Af klagernes forsikringspolice af 29/12 2015 fremgår det bl.a.:

"**Selvrisikobeløb** Forsikringen indeholder forskellige selvrisikobeløb, som er de beløb du selv skal betale ved en skade.

Forsikringens Selvrisiko	Individuel selvrisiko pr. skade	**Selvrisiko år 2016** 3.377 kr.
Særlig selvrisiko	Særlige selvrisikobeløb gælder uanset forsikringens individuelle selvrisikobeløb:	
	Glas- og Sanitetsskade	0 kr.
	Rådskader i synligt træværk – 1/3 del af den samlede erstatningsudgift pr. skade, dog min.	3.380 kr.
	Ansvarsskade - Person- og Tingskade, pr skade	0 kr.
	Retshjælp 10 % af skaden, dog min. pr. tvist	2.500 kr.
	Bolighjælp	0 kr."

11. 90742

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"5.4 Stikledningsskade
Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning/fællesledning, som følge af:
- utætheder i rørinstallationer og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder og fejl i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Ved en tv-inspektion af afløbsledninger bruges et klassificeringssystem for at kategorisere fejlenes skadevirkning. Fejlklasse 1 eller 2 er mindre fejl, hvor afløbsrørets funktion ikke er væsentligt berørt. Typisk kan det afhjælpes med almindelig vedligeholdelse, fx spuling. Fejlklasse 3 eller 4 er der, hvor funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.

Derudover dækker forsikringen:
- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:
- frostsprængning.
- følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6), og Rådskade (se punkt 5.7).
- signalforstyrrelser i eget ledningsnet.
- skade, der kan forhindres ved normal vedligeholdelse, fx spuling af kloak.
- skade, der skyldes at afløbsledningen er lagt med for lidt fald.
- kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker, medmindre du har valgt dækningen Kosmetiske forskelle (se punkt 5.9).
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer og lignende.
- tab af olie og vand, medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).

Følgende dele er ikke dækket
- Skader på eller fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke, stenfaskiner, rensningsanlæg og lignende eller skader på eventuelle rør i disse.
- Bygninger under opførelse."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der er konstateret rødder i klagernes kloaksystem.

Af klagernes police fremgår det, at der gælder en individuel selvrisiko pr. skade på 3.377 kr.

I selskabets mail af 29/3 2017 til klagerne fremgår det blandt andet, at man har fået en taksator til at gennemgå kloakmesterens rapporter, og at man på denne baggrund har konstateret, at der er foretaget rodskæring på grund af rødder i kloakrørene, udbedring af forskudte samlinger samt udskiftning af sandfangsbrønd, da vandlåsen var knækket og bunden manglede. Selskabet har anført, at en rodskæring er at betragte som én selvstændig skade, idet udbedring af rodindtrængen sker ved en rodskæring. Selskabet har videre anført, at udbedring af forskudte samlinger kan ske ved en strømpeforing. Det er selskabets opfattelse, at de forskudte samlinger ikke er en følge af rodindtrængen, men at rødder sædvanligvis netop kommer ind via en forskudt samling. Den knækkede vandlås er efter selskabets opfattelse ikke en følge af rodindtrængen, ligesom bunden ikke er forsvundet/beskadiget som følge af rødder, men nærmere grundet alder.

Det er selskabets vurdering, at skaderne har udviklet sig uafhængigt af hinanden, og at der dermed ikke er årsagssammenhæng mellem skaderne. Selskabet vurderer ligeledes, at det ikke er den samme rod, som har bevæget sig rundt i rørsystemet. På denne baggrund fastholder selskabet, at det har været berettiget til at opkræve 3 gange selvrisiko i erstatningen.

Klagerne har anført, at skaden har én skadeårsag, rodindtrængning, og at selskabet derfor kun er berettiget til at opkræve én selvrisiko.

Klagernes kloakmester har i en mail af 13/12 2016 til selskabet blandt andet anført "Vi har ifølge aftale gravet op i gården ved defekt sandfangsbrønd og rodfræset kloakledningen under kældergulvet samt rodfræset kloakledningen fra faldstammen til grenrør under kældergulvet. Begge kloakledninger er så medtaget af rødder så der er flere steder hvor strømpeforing bliver nødvendigt, forskudte samlinger klasse 3. Gulvafløb i vaskerum er stoppet grundet rødder klasse 4, så ledningen fra gulvafløb til grenrør skal udskiftes. Sandfangsbrønd i garage er ligeledes stoppet grundet rødder i overgang fra vandlåsen i beton til overgang pvc. Jeg har lavet beskrivelse samt kloaktegning som beskriver de skader på kloakken som skal udbedres".

13. 90742

Efter en gennemgang af sagen – herunder kloakmesterens rapporter samt de vedlagte kloaktegninger – finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er konstateret skade på 3 selvstændige forgreninger af kloakledningerne i klagernes kloaksystem. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset de anmeldte forhold for 3 separate skader og i konsekvens heraf har opkrævet 3 gange selvrisiko hos klagerne. Nævnet henviser i denne forbindelse til sin tidligere praksis i tilsvarende sager, jf. herved sagerne 84463, 85313 og 87123.

Det, som klagerne har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings