Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 90745:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ansvars-, og sygeforsikring med tillæggene medicin, genoptræning, special & tryghed samt livsforsikring for sin hund hos Agria Dyreforsikring filial af Agria International Försäkring AB, Sverige. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til behandling af tilbageholdte tandkapper.

Det fremgår af sagen, at hunden er født den 16/8 2016, og at klageren tegnede forsikringen elektronisk den 12/10 2016 via selskabets hjemmeside. I forbindelse med tegningen blev klageren bedt om at svare på en række spørgsmål om hunden. På spørgsmålet om, hvorvidt hunden nogensinde havde vist symptom på sygdom eller skade, svarede klageren "nej". På spørgsmålet om, hvorvidt hun nogensinde havde opsøgt dyrlæge på grund af sygdom eller skade hos hunden, svarede klageren "nej". Hun svarede "ja" til spørgsmålet om, hvorvidt hun anså hunden for at være helt rask og uden symptomer på sygdom/skade nu.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens dyrlæge i en sundhedsattest af 4/10 2016 har noteret "obs. mælketænder ikke fremme – så ikke muligt at vurdere tandstilling", og at selskabet ville have taget et forbehold for problemer og sygdom relateret til manglende tænder, tandskifte og fejlbid med komplikationer, såfremt klageren havde oplyst herom ved tegningen af forsikringen.

I sin klage af 16/4 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført følgende:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Agria nægter at betale dyrlægeregning på behandling for: Teeth chattering pga smerter fra tilbageholdte tandkapper. Årsag til nægtelse: Dyrlæge, som har foretaget sundhedstjek da hvalpen var nøjagtig 7 uger gammel har lavet et notat om, at hun ikke kunne vurdere tandstilling, da tænderne ikke var brudt frem. Hun skriver dette som en servicebemærkning, og ikke som en beskrivelse af, at der er noget galt med tænderne. Det er helt almindeligt, at tænderne ikke er frembrudte på en hvalp på 7 uger. Da jeg tegner ansvarsforsikring hos Agria opfordrer de mig til at tegne specialforsikring, som dækker evt. tandproblemer, som racen er kendt for. Jeg, hundens opdrætter og dyrlægen, som har lavet sundhedstjek da hvalpen var 7 uger havde ingen kendskab til, at der var oplysninger, som burde være givet til selskabet ved tegning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At det dækker min dyrlægeregning."

Hertil har selskabet i brev af 26/5 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Vi har gennemgået sagen vedrørende klagesag fra [klageren], vedrørende vores afvisning af udbetaling af erstatning fra Agria Sygeforsikring Specialtillæg, for behandling af teeth chattering på grund af smerter fra tilbageholdte tandkapper i forbindelse med tandskifte på hunden …, Coton de Tulear, født d. 16. august 2016.

Teeth chattering betyder, at hunden klaprer med tænderne på grund af smerte. Tilbageholdte tandkapper betyder, at toppen af mælketænderne sidder over toppen af den blivende tand og giver et slags fejlbid, som påfører hunden smerter og sår i tandkødet.

Vi fastholder vores afslag af dækning, jævnfør forsikringsvilkårene for den pågældende forsikring, Agria Hundeforsikring 2016, Agria Tillægsforsikringer, Special punkt C.4c, samt de Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer, punkt 2.2 (fjerde afsnit, 2.5, 5.4 A og punkt 5.4 B (bilag 1). Udover det der nævnes nedenfor, henviser vi til tidligere breve fra os til [klageren] dateret d. 26. januar 2017 (bilag 2) og d. 8. februar 2017 (bilag 3).

[Klageren] tegner den 12. oktober 2016 kl. 21:39 via vores hjemmeside ansvarsforsikring, sygeforsikring med tillæggene medicin, genoptræning, special & tryghed og livsforsikring. Forsikringstager har anført i sin klage, at Agria har opfordret hende til at tegne tillægsforsikringen special (som blandt andet dækker tilbageholdte mælketænder og behandling af fejlbid). Da forsikringen er tegnet via vores hjemmeside uden for vores åbningstid, har Agria ikke i forbindelse med tegningen af forsikringen ydet forsikringstager nogen personlig vejledning eller anbefaling.

I forbindelse med tegning af forsikringen, er forsikringstager blevet stillet standard spørgsmål til hundens helbred. Se bilag 4. Forsikringstager oplyser ikke at [hunden] har en anmærkning omkring tænder på sundhedsattest udfyldt af dyrlæge … fra … Dyreklinik den 4. oktober 2016 (bilag 5).

Jævnfør De Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer, punkt 5.4 B (bilag 1), skal forsikringstager 'give os præcise oplysninger og oplyse os om, omstændigheder af

betydning for forsikringsaftalen og bedømmelse af et skadetilfælde'. Det er yderst relevant at oplyse om anmærkningen vedrørende ikke frembrudte mælketænder på sundhedsattesten. Forsikringstager beskriver selv i sin klage til Ankenævnet for Forsikring, at hun netop tegner specialforsikring med udvidet tanddækning, da racen er kendt for tandproblemer, og må således have været opmærksom på anmærkningen på sundhedsattesten fra den 4. oktober 2016 (bilag 5).

[Hunden] bliver den 18. januar 2017 undersøgt og den 20. januar 2017 behandlet på grund af smerter fra tilbageholdte tandkapper. I forbindelse med skadebehandlingen modtager vi en kopi af [hundens] sundhedsattest dateret den 4. oktober 2016 (bilag 5) udfyldt af dyrlæge … fra … Dyreklinik.

Sundhedsattesten er et afkrydsningsskema som udfyldes af dyrlægen i forbindelse med sundhedstjek og vaccination af hvalpen. Ved fund af unormale forhold noteres afvigelserne af dyrlægen.

Sundhedsattesten er lavet da [hunden] er 7 uger gammel. Dyrlægen har noteret at 'obs. mælketænder ikke fremme - så ikke muligt at vurdere tandstilling'. Hvis vi var blevet oplyst dette, da forsikringen blev tegnet den 12. oktober 2016, ville vi have taget et forbehold for 'problemer og sygdom relateret til manglende tænder, tandskifte og fejlbid med komplikationer'. Dette er et standard forbehold vi sætter, hvis tænderne ikke er frembrudt, da det er patologisk og fysiologisk unormalt, at en hund ikke har frembrud af alle sine mælketænder senest når den er 7-8 uger gammel. Det er netop derfor, at tænder står som et afkrydsningsfelt på den standard sundhedsattest dyrlægerne udfylder, når de undersøger hvalpe i den alder. Dette gælder for hunde af alle racer. For sent frembrudt mælketænder øger risikoen for senere problemer med tandskifte og/eller fejlstilling af de blivende tænder. Det fremgår desuden af forsikringsbetingelserne punkt C.4c (bilag 1), at der skal foreligge en sundhedsattest uden anmærkninger, for at man kan få dækning til fejlbid.

Vi vedlægger udtalelse fra dyrlæge … fra Dyrlægeringen …. [Dyrlæge] har efteruddannet sig inden for tænder og gennemfører mange behandlinger på sin professionelle tandklinik i …. Som det fremgår af bilag 6, understøtter udtalelsen, at forsinket frembrud øger risikoen for forsinket tandskifte.

Vi fastholder vores afslag, om at yde erstatning til dyrlægeudgifter vedrørende behandling af teeth chattering, da vi ved nytegning af forsikringen den 12. oktober 2016 ville have påført et forbehold som tidligere anført, hvis forsikringstager havde oplyst, at [hundens] mælketænder ikke var frembrudt ved sundhedsundersøgelsen den 4. oktober 2016."

Heroverfor har klageren i brev af 21/6 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

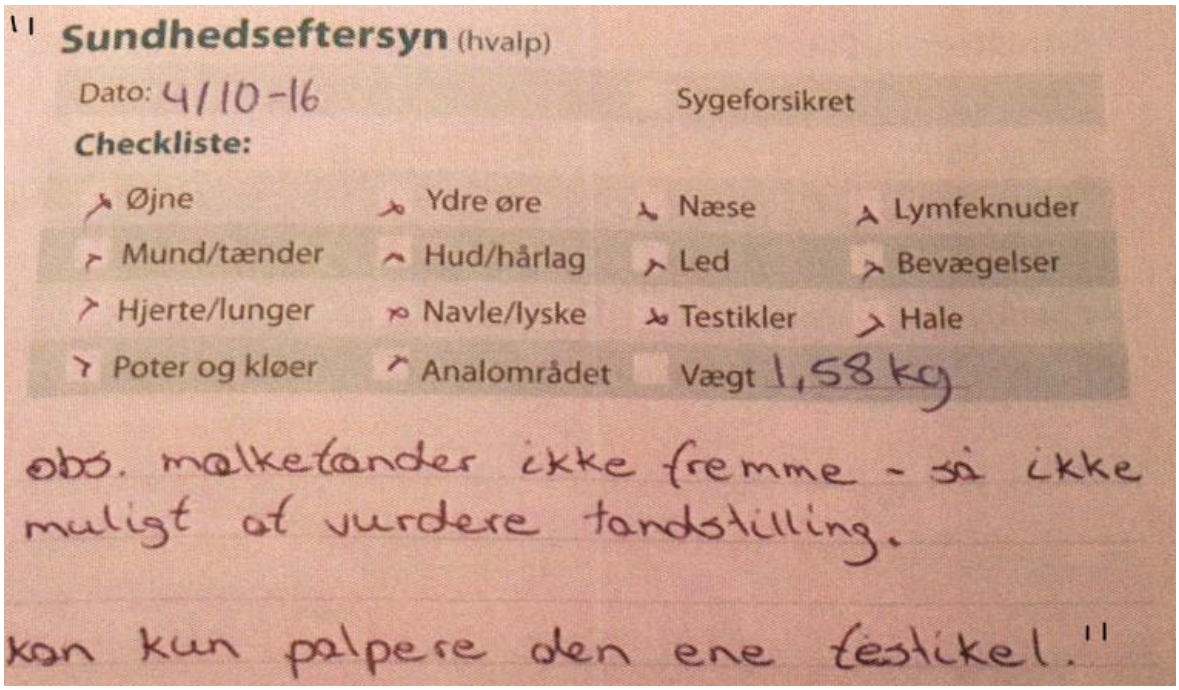
"I svar fra Agria til Ankenævnet for Forsikring skriver Agria, at jeg ikke har fået rådgivning ved tegning af forsikring, som er lavet via deres hjemmeside. Dette er ikke korrekt, jeg har fået telefonisk rådgivning af Agria, og blev opfordret til at tegne tillægsforsikringen special.

Da … Dyreklinik alene betragter notat om manglende frembrud af mælketænder som en servicebemærkning og på ingen måde betragter dette som værende unormalt, så er jeg i god tro ved tegning af forsikring. Jeg fik ved første telefoniske henvendelse til Agria oplyst, at hvis jeg havde nævnte dette notat ved tegning af forsikringen, så ville Agria have dækket den senere behandling.
Senere ændrede Agria så holdning.

> Agria henviser til, at der i forsikringsbetingelsernes punkt C4c står, at der skal foreligge en sundhedsattest uden anmærkninger, for at man kan få dækning til fejlbid. … Dyreklinik har ikke lavet en anmærkning, men alene et notat.
>
> Jeg fastholder mit krav, at jeg var i god tro, og at jeg har faet telefonisk rådgivning af Agria."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

I forbindelse med sundhedseftersyn den 4/10 2016 har klagerens dyrlæge bl.a. noteret:



"Sundhedseftersyn (hvalp)

Dato: 4/10-16 Sygeforsikret

Checkliste:

Øjne	Ydre øre	Næse	Lymfeknuder
Mund/tænder	Hud/hårlag	Led	Bevægelser
Hjerte/lunger	Navle/lyske	Testikler	Hale
Poter og kløer	Analområdet	Vægt 1,58 kg	

obs. mælketænder ikke fremme - så ikke muligt at vurdere tandstilling.

kan kun palpere den ene testikel."

I forbindelse med tegningen af forsikringen den 12/10 2016 kl. 21.39 blev klageren bedt om at svare på en række spørgsmål om hunden på selskabets hjemmeside. Selskabet har fremlagt en udskrift fra sit sagsbehandlingssystem, hvor spørgsmålene og svarene fremgår. På spørgsmålet om, hvorvidt hunden nogensinde havde vist symptom på sygdom eller skade, svarede klageren "nej". På spørgsmålet om, hvorvidt hun nogensinde havde opsøgt dyrlæge på grund af sygdom eller skade hos hunden, svarede klageren "nej". Hun svarede "ja" til spørgsmålet om, hvorvidt hun anså hunden for at være helt rask og uden symptomer på sygdom/skade nu. Klageren svarede ikke på spørgsmålet om, hvorvidt hunden havde fået foretaget et sundhedseftersyn hos dyrlægen.

Af hundens journalkort fremgår det bl.a.:

"**Dato Dyrlæge Tekst**

180117 RF **Booking: 180117 15:00, Konsultation.**

ce
har haft flere episoder hvor han klapper tænderne hurtigt sammen eller ok tjek analkirtler

RF: A:
Flere episoder dagligt hvor han klaprer tænderne
Startet mandag

U:
Ausk cor + pulm iab
Vil ikke have åbnet mund, virker smertepåvirket ved forsøg på at åbne mund Epiphora bilat.

Problem: smerter Kæber/mundhule

Tid fredag til
Plan;
1) Udv. blod
2) CK
3) CRP
4) Øjen us. (ejer vil gerne have tjekket øjne)
5) us. af mundhule

overslag ca 5000kr. , ring hvis mere, hvis CT af cranium er indikeret

200117 AK **Booking: 200117 09:10, Kontrol**

RF:
Ind til nærmere us. kæber/mundhule
Send gerne faktura kvittering på mail til [klageren]

A. Stadig jaw chattering, dog lidt mindre i går

Tid fredag til
Plan;
1) Udv. blod: : iab

2) CK : iab
3) CRP: 19
4) Øjen us. (ejer vil gerne have tjekket øjne) LH tjekkede øjne lab, skyllet tåre-kanaler
5) us. af mundhule (giv præ) , tilbageholdte mælketænder /kapper ud for 208, som går ned i 308 og herved giver læsion i gingiva på buccale side, 308 har desuden en dyb poche
RTG: ingen absoprtion omkr. tandrod 308

TX: Norodyl 0,4 ml sc

hjem kl 15.30

overslag ca 5000kr. , ring hvis mere, hvis f.eks. CT af cranium er indikeret

hjem med
Noroclav 50 mg 1 x2x10
Meloxidyl dos. til 5 kg sid i 7 dage"

I en mail af 16/2 2017 til klageren har klagerens dyrlæge bl.a. anført:

> "Den 04.10.16 lavede jeg sundhedscheck + basis vacc1 af din hvalp i forbindelse med tjek af hele kuldet.
>
> Det drejer sig om Soft and vet, chip nr …, Coton de tulear, han.
>
> I journalen har jeg noteret at det ikke var muligt at vurdere den endelige tandstilling pga manglende frembrud af primært fortænderne. Hvilket ikke er usædvanligt for 7 uger gamle hvalpe af denne race. Jeg havde ikke på nogen måde mistanke til, at der umiddelbart var nogen problemer med den endelige tandstilling.
>
> Dit forsikringsselskab er velkommen til at ringe til mig."

I en udtalelse fra selskabets dyrlægekonsulent af 24/5 2017 fremgår det bl.a.:

> "Hermed som aftalt min veterinærmedicinske udtalelse til forsikringsankenævn:
>
> Når en dyrlæge på en sundhedsattest bemærker 'Obs. mælketænder ikke fremme, så ikke muligt at vurdere tandstilling', er det fordi det er en klinisk afvigelse.
> Dette kliniske fund af manglende frembrud af mælketænder er patologisk og fysiologisk unormalt, når en hund ikke har frembrud af alle sine mælketænder senest, når den er 7- 8 uger. Det gælder for alle vores hunderace.
>
> Det er anerkendt og almindelig dyrlægeviden, at forsinket frembrud øger risikoen for forsinket tandskifte fra mælketænder til blivende tænder, eksempelvis 'teeth chattering' pga. smerter fra tilbageholdte tandkapper
>
> Det er således min veterinærmedicinske vurdering at manglende frembrud af mælketænder er en væsentlig prædisponerende faktor for en senere behandlingskrævende lidelse: tilbageholdte tandkapper."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**2. Hvor og hvornår gælder forsikringen**
> **…**
> **2.2. Agrias Ansvar**
> Vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende og forsikringen dækker omkostninger, som du har haft i forsikringsperioden og udspringer af sygdom, ulykke eller skade, der er omfattet af forsikringen.
>
> Behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede behandlingsmetoder.
>
> Omkostninger samt liv- og brugshundeskader, der opstår efter vores ansvar er ophørt f.eks. på grund af forsikringens ophør eller opsigelse, erstattes ikke.
>
> Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen.
> Ved udvidelse af forsikringsdækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for konsekvenserne og efterbehandling af sådanne sygdomme el-

ler skader og også for skjulte fejl. Det er veterinærmedicinsk fagkundskab og erfaring, som danner grundlaget for vurderingen af, hvornår en sygdom eller skade skal anses for værende påbegyndt.
Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).
…
2.5. Forbehold
Vi har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet. Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme og skader gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2 fjerde afsnit.
Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for følgevirkningerne af de sygdomme, skader eller andre skadeshændelser der er omfattet af forbeholdet. Hvis forbeholdet kan revurderes, fremgår det af forsikringspolicen.
…
C Tandbehandlinger

Du kan få erstatning på op til forsikringssummen for Agria Special pr. forsikringsår for følgende medicinsk betingede tandbehandlinger:
- Rodspidsabscesser.
- Rodfyldning på grund af tandsygdom.
- Kariesangreb.

Har hunden været uafbrudt forsikret med Agria Special fra før den fylder 4 måneder, kan du desuden få erstatning til følgende medicinsk betingede tandbehandlinger:
- Fejlbid.
- Vedvarende mælketænder.
- Fraktur på mælketænder.

Ved korrektion af fejlbid, skal der i forbindelse med skadeanmeldelse fremsendes en sundhedsattest uden anmærkning, der er udarbejdet når hvalpen er mellem 7 og 12 uger gammel.
…
5.4. Reducering af forsikringserstatning
I visse tilfælde kan din forsikringserstatning reduceres eller helt bortfalde, hvis du ikke har opfyldt dine forpligtelser jævnfør vilkårene, lovgivningen eller myndighederne.

A Fejlagtige oplysninger
Hvis du har givet os fejlagtige oplysninger, da du tegnede forsikringen eller har undladt at oplyse os om ændringer, der ligger til grund for forsikringen, kan erstatningen reduceres eller helt bortfalde. Det samme gælder, hvis du ikke har opfyldt kravet i afsnittet 'sikkerhedsforholdsregler'. Hvor stor reduktionen bliver, afhænger af omstændighederne, blandt andet uagtsomhedens betydning for skaden.

B Oplysningspligt
Du skal give os præcise oplysninger og oplyse os om, omstændigheder af betydning for forsikringsaftalen og bedømmelse af et skadestilfælde. Har du forsømt din oplysningspligt, gælder bestemmelserne i dansk lovgivning om forsikring og forsikringsvirksomhed.
Har du ved tegning af forsikringen undladt at oplyse om sygdomme eller skader, som dit dyr har haft før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt med et evt. forbehold, som vi ville have påført, hvis du havde afgivet korrekte helbredsoplysninger, da du tegnede forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 12/10 2016 kombineret ansvars- og sygeforsikring med tillæggene medicin, genoptræning, special & tryghed samt livsforsikring for sin hund via selskabets hjemmeside. I forbindelse hermed blev klageren bedt om at svare på en række spørgsmål om hunden på hjemmesiden. Selskabet har fremlagt en udskrift fra sit sagsbehandlingssystem, hvor spørgsmålene og svarene fremgår. På spørgsmålet om, hvorvidt hunden nogensinde havde vist symptom på sygdom eller skade, svarede klageren "nej". På spørgsmålet om, hvorvidt hun nogensinde havde opsøgt dyrlæge på grund af sygdom eller skade hos hunden, svarede klageren "nej". Hun svarede "ja" til spørgsmålet om, hvorvidt hun anså hunden for at være helt rask og uden symptomer på sygdom/skade nu. Klageren svarede ikke på spørgsmålet om, hvorvidt hunden havde fået foretaget et sundhedstjek hos dyrlægen.

Det fremgår af sagen, at klagerens hund den 18/1 2017 blev undersøgt og den 20/1 2017 behandlet på grund af smerter fra tilbageholdte tandkapper. I forbindelse med skadeanmeldelsen fremsendte klageren en kopi af hundens dyrlægeattest fra den 4/10 2016. I sundhedsattesten er det blandt andet noteret "obs. mælketænder ikke fremme – så ikke muligt at vurdere tandstilling".

Klageren gør i sin klage til nævnet gældende, at selskabet er forpligtet til at erstatte udgifter til behandling af teeth chattering på grund af smerter fra tilbageholdte tandkapper i forbindelse med tandskifte, og har til støtte herfor blandt andet anført, at dyrlægen i sundhedsattesten har skrevet notatet som en servicebemærkning, og ikke som en anmærkning om, at der var noget galt med tænderne, og at det er helt normalt, at mælke-

tænderne ikke er frembrudte, når en hvalp er 7 uger gammel. Klageren har endvidere anført, at hun ved telefonisk kontakt til selskabet fik oplyst, at behandlingen havde været dækket, såfremt hun havde nævnt notatet i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens dyrlæge i sundhedsattesten har noteret "obs. mælketænder ikke fremme – så ikke muligt at vurdere tandstilling", og at selskabet ville have taget et forbehold for problemer og sygdom relateret til manglende tænder, tandskifte og fejlbid med komplikationer, såfremt klageren havde oplyst herom ved tegningen af forsikringen, da forsinket frembrud af mælketænder øger risikoen for senere problemer med tandskifte og/eller fejlstilling af de blivende tænder. Selskabet har endvidere henvist til forsikringsbetingelsernes punkt C.4 C samt de generelle bestemmelser for smådyrsforsikringer, punkt 2.2, fjerde afsnit, punkt 2.5, 5.4 A og 5.4 B.

I en mail af 16/2 2017 til klageren har klagerens dyrlæge blandt andet anført "den 04.10.16 lavede jeg sundhedstjek + basis vacc1 af din hvalp i forbindelse med tjek af hele kuldet. […] I journalen har jeg noteret, at det ikke var muligt at vurdere den endelige tandstilling, pga. manglende frembrud af primært fortænderne. Hvilket ikke er usædvanligt for 7 uger gamle hvalpe af denne race. Jeg havde ikke på nogen måde mistanke til, at der umiddelbart var nogen problemer med den endelige tandstilling".

Selskabets dyrlægekonsulent har i en udtalelse af 24/5 2017 anført "Når en dyrlæge på en sundhedsattest bemærker 'Obs. mælketænder ikke fremme, så ikke muligt at vurdere tandstilling', er det fordi det er en klinisk afvigelse. Dette kliniske fund af manglende frembrud af mælketænder er patologisk og fysiologisk unormalt, når en hund ikke har frembrud af alle sine mælketænder senest, når den er 7-8 uger. Det gælder for alle vores hunderacer".

Forsikringsbetingelsernes punkt 5.4 A og 5.4 B

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.4 A kan erstatningen reduceres eller helt bortfalde, såfremt forsikrede har givet fejlagtige oplysninger, da vedkommende tegnede for-

sikringen. Hvis forsikrede ved tegningen af forsikringen har undladt at oplyse om sygdomme eller skader, som dyret har haft før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt med et evt. forbehold, som selskabet ville have påført, hvis forsikrede havde afgivet korrekte helbredsoplysninger, da vedkommende tegnede forsikringen, jf. punkt 5.4 B.

Nævnet finder, at disse bestemmelser skal læses i overensstemmelse med reglerne om urigtige oplysninger ved aftalens slutning, der fremgår af forsikringsaftalelovens §§ 4-10.

På baggrund af det oplyste lægger nævnet til grund, at klageren via selskabets hjemmeside udfyldte og sendte en elektronisk forsikringsbegæring til selskabet den 12/10 2016. Nævnet lægger videre til grund, at rubrikken i begæringen om sundhedseftersyn slet ikke blev udfyldt, og at selskabet trods dette accepterede begæringen.

Nævnet finder, at selskabet ved at acceptere forsikringen har givet afkald på at få oplysninger om det pågældende forhold, jf. herved blandt andet U.1998.1604 V.. Det er nævnets opfattelse, at selskabet ved at acceptere forsikringen til trods for den manglende oplysning, har givet klageren anledning til at tro, at oplysningerne ikke var af særlig betydning for selskabet. På denne baggrund finder nævnet, at det ikke kan tilregnes klageren som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7, at hun ikke af egen drift oplyste selskabet om dyrlægens bemærkning i sundhedsattesten.

Nævnet har lagt vægt på, at klagerens dyrlæge har oplyst, at notatet alene blev lavet for at oplyse om, at det ikke var muligt at vurdere hundens tandstilling ved sundhedseftersynet på grund af manglende frembrud af primært hundens fortænder, og at hverken klageren eller dyrlægen på tidspunktet for forsikringens tegning var bekendte med eller havde mistanke til, at der var problemer med hundens endelige tandstilling.

Selskabet er efter nævnets opfattelse derfor ikke berettiget til at indsætte et forbehold vedrørende problemer og sygdom relateret til manglende tænder, tandskifte og fejlbid med komplikationer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, og på denne bag-

grund afvise at yde dækning for de pågældende udgifter, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4-10.

Forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, fjerde afsnit og 2.5

Selskabet har afvist at dække udgifter til tandbehandling blandt andet under henvisning til, at forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, fjerde afsnit samt punkt 2.5. ikke dækker "sygdomme eller skader som anses for værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt" før forsikringsperioden startede, og at selskabet har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft, uanset om selskabet har haft kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet.

Spørgsmålet er herefter, om tilbageholdte tandkapper er en *sygdom,* som enten er medfødt, eksisterede eller var påbegyndt, før forsikringen trådte i kraft.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der er tale om en sygdom, der er medfødt. Nævnet finder, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at hundens tandproblemer skyldes en medfødt fejlplacering af tænderne, men derimod kan skyldes en uheldig udvikling i forbindelse med at tænderne voksede frem, som ikke var givet grundet tændernes placering på tidspunktet for hundens fødsel.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har bevist, at der var tale om en sygdom, som var til stede før forsikringen trådte i kraft. Nævnet lægger bl.a. vægt på, at der ikke er oplysninger om, at hunden viste symptomer på sygdommen tidligere end den 16/1 2017, og at klagerens egen dyrlæge i en mail af 16/2 2017 har anført, at hun ved sundhedseftersynet den 4/10 2016 ikke på nogen måde havde mistanke til, at der var problemer med hundens tandstilling.

Det af klageren oplyste om, at der er tale om en hunderace, som er disponeret for tandproblemer, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

12. 90745

Forsikringsbetingelsernes punkt C.4 C

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt C.4 C dækker forsikringen udgifter til behandling af blandt andet fejlbid. Ved korrektion af fejlbid er det en betingelse for dækning, at forsikringstageren i forbindelse med skadeanmeldelsen fremsender en sundhedsattest uden anmærkning, der er udarbejdet, når hvalpen er mellem 7 og 12 uger gammel.

Spørgsmålet er herefter, om dyrlægens bemærkning i sundhedsattesten skal anses som en anmærkning i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som indholdet af bemærkningen er formuleret finder nævnet, at bemærkningen i sundhedsattesten ikke fremstår som en anmærkning i forsikringsbetingelsernes forstand, men som en oplysning om, at det ved sundhedseftersynet ikke var muligt at vurdere tandstillingen, da samtlige af hundens tænder endnu ikke var brudt frem. Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens dyrlæge i en mail af 16/2 2017 har oplyst, at manglende frembrud af tænder ikke er usædvanligt for 7 uger gamle hvalpe af denne race, og at hun på ingen måde havde mistanke til, at der var nogen problemer med hundens endelige tandstilling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Agria Dyreforsikring filial af Agria International Försäkring AB, skal anerkende, at de omtvistede udgifter til behandling af teeth chattering på grund af smerter fra tilbageholdte tandkapper er omfattet af forsikringsdækningen, og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

13. 90745

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings