Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 90751:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Mølholm Forsikring A/S
Lille Tornbjergvej 30
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har behandlingsforsikring hos Mølholm Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for rodbehandling af tanden 5- og kronebehandling af tænderne 5+ og 5-.

Selskabet har henvist til, at forsikringen dækker tandbehandling af tænderne 1+,2+,3+ og +1, +2, +3 og 1-, 2-, 3- og -1, -2 og -3, når sygdommen eller skaden er en direkte følge af et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.17.4.1, jf. punkt. 10.17. Selskabet har videre henvist til, at det ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 10.17.2 er et krav, at behandlingen er afsluttet indenfor 6 måneder fra ulykkestidspunktet, og at skader, der anmeldes efter 6 måneder efter ulykkestidspunktet, ikke er dækket, jf. punkt 10.17.3.

I klagen til nævnet af 17/4 2017 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Ultimo november 2016 vælter jeg på cykel og slår hovedet ned i jorden, hvorved jeg kraftigt klasker over og under mund sammen.
> Direkte konsekvens af ovenstående er at jeg får revner i tænderne og disse medfører tandsmerter primo 2017, hvorfor jeg går til tandlæge som konstatere at revnerne har medført rodbetændelse og derfor skal flere tænder rodbehandles og have krone monteret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Da der er en direkte sammenhæng mellem uheldet på cykel og mit behov for behandling hos tandlægen forventer jeg at selskabet dækker mine omkostninger til behandling hos tandlæge (budget er udarbejdet)."

Hertil har selskabet i brev af 10/5 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"De faktiske forhold:
Indmeldt: 1. juni 2014.
Skaden anmeldt 21. februar 2017.

Kunden har anmeldt kraftige smerter i over og undermund og beskriver at dette stammer fra et uheld på cykel, der angives ikke hvornår skaden er sket.

Ifølge journalen fra tandlægen har kunden den 26. januar 2017 henvendt sig pga. disse tandsmerter. Det fremgår af journalen fra den 30. januar 2017 at *'pt husker ikke at have tygget i noget hårdt eller om en anden form for traume'*.

Den 3. februar 2017 er der ny kontakt til tandlægen pga. fortsat smerter og igen er der forespurgt til evt. traume, hårdt sammenbid og dette mindes pt. ikke.

Der skal udføres rodbehandling af 5- og formentlig krone 5+/5-. Den 10. februar 2017 fremgår følgende af journalen:

*'Pt har tænkt meget over hvad revnerne kan skyldes.
For ca. 1 år siden, havde han et styrt med mountainbike hvor cykelhjelmen flækkede. Pt var ikke på skadestuen og pts. kone er sygeplejerske og observerede ham. Følte den gang ikke noget med tænderne var mere koncentreret omkr. baghovedet, der var slået.
Havde tygget hårdt sammen i styrtet, men ikke bidt sig i tungen eller knækket nogle tænder. Skader lyder sandsynligt som følge af traumet den gang. Info om at kontakte forsikring'.*

Mølholm Forsikring dækker ikke de skadede hjørne/kindtænder og desuden er den nævnte skade ifølge journalen fra tandlægen, sket mere end 6 mdr. før anmeldelsen.

Ifølge vores forsikringsbetingelser:

§ 10.17.2 Behandlingen skal være afsluttet indenfor 6 måneder fra ulykkestidspunktet.

§ 10.17.3 Anmeldes der efter 6 måneder efter ulykkestidspunktet, er der ingen dækning.

§ 10.17.4.1 Tænder der dækkes er 1+, 2+, 3+ og +1, +2, +3 og 1-, 2-, 3- og -1, -2 og -3. øvrige tænder dækkes ikke.

Ifølge de ovenstående betingelser forventer Mølholm Forsikring at sagen afvises."

Heroverfor har klageren i mail af 31/5 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan definitivt bekræfte at ulykken på cykel skete ultimo november 2016, idet ulykken fandt sted få dage før min kones fødselsdag som er den 21 november. Dette er definitivt

fordi det slag som jeg fik på hovedet medførte ubehag og foranledigede aflysning af middag i forbindelse med fødselsdagen

Det vil sige der er således en direkte sammenhæng mellem ulykken og revnerne i tænderne (ved styrtet klaskede jeg tænderne hårdt sammen, men var som oplyst til tandlægen, ifm ulykken mere fokuseret på slaget på hovedet og det medfølgende ubehag)

Ovenstående er tidligere oplyst Mølholm i mail

Yderligere er det ikke kun 5- som er rodbehandlet, men flere tænder, anbefaler at I kontakter min tandlæge for opdatering"

Hertil har selskabet i brev af 26/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"[Klagerens] kommentar i forhold til dato for ulykken er i princippet irrelevant, idet de implicerede tænder ikke er dækningsberettiget.

Ved behandling af sagen har Mølholm Forsikring dog fra start, taget udgangspunkt i datoen for ulykken som er beskrevet i tandlægens journal.

Mølholm Forsikring dækker kun skader på fortænder. Ifølge journalen fra tandlægen er ingen af de dækningsberettiget tænder påvirket. Ifølge vores forsikringsbetingelser dækker vi:

§ 10.17.4
Der dækkes altid kun de direkte påvirkede tænder.

§ 10.17.4.1
Tænder der dækkes er 1+, 2+, 3+ og +1, +2, +3 og 1-, 2-, 3- og -1, -2 og -3. øvrige tænder dækkes ikke.

Mølholm forventer på baggrund af ovenstående, at sagen afvises."

Heroverfor har klageren i mail af 9/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Mine tænder er tydeligvis direkte skadet/påvirket af ulykken, derfor mener jeg de er dækket iht paragraf 10.17.4

Yderligere er flere af mine tænder blevet behandlet på et senere tidspunkt som følge af ulykken, derfor opfordre jeg til at I kontakter min tandlæge for en opdatering angående dette"

I brev af 31/7 2017 har selskabet fastholdt, at skaden på klagerens tænder ikke er dækket af forsikringen.

I en mail af 26/11 2017 til nævnet har klageren yderligere anført:

"Siden min barndom har jeg været meget nervøs for at gå til tandlæge. Dette medfører at jeg er meget anspændt og mærker stort set alt ved tandlægebesøg.

Specielt tandlæge besøg som omhandler behandling/rodbehandling af revnede tænder, er for mig meget smertefuldt, hvorfor jeg efter tandlægebehandlingerne tilbage i januar og februar var meget ør i hovedet og forespurgt om årsag til revner blot gav et hurtigt/tilfældigt svar, idet jeg som sagt var ør/'rundt på gulvet' efter behandlingen.

Efter at have talt med min kone om smerterne, blev det klart (som tidligere oplyst), at ulykken skete ultimo november 2016, idet den skete nogle dage før vi skulle ud og spise til min kones fødselsdag og vi på grund af mit styrt/ulykke var nødt til at aflyse dette. Min kone har fødselsdag den 21. november.

Vær opmærksom på at også tænder i forreste del af min mund er blevet behandlet som følge af ulykken. Kontakt venligst min tandlæge for information angående dette.

Som tidligere oplyst er der en direkte sammenhæng mellem min ulykke og revnerne og dermed smerterne i mine tænder, hvorfor jeg forventer fuld og hel erstatning fra Mølholm."

Af forsikringsbetingelserne for 2016 fremgår det bl.a.:

"§10.16 Tandbehandling, bortset fra direkte følger af ulykkestilfælde, såfremt lidelsen/sygdommen/skaden er fritidsrelateret. Herunder dækkes kunstige tænder ikke. Har den forsikrede stifttænder eller tænder der er behandlet ved tidligere ulykkestilfælde, er der ikke dækning for behandling af disse. Tyggeskader dækkes ikke. Broer dækkes ikke.

§ 10.16.1 Proteser af enhver art dækkes ikke.

§ 10.16.2 Behandlingen skal være afsluttet indenfor 6 måneder fra ulykkestidspunktet.

§ 10.16.3 Anmeldes der efter 6 måneder efter ulykkestidspunktet, er der ingen dækning.

§ 10.16.4 Der dækkes altid kun de direkte påvirkede tænder.

§ 10.16.4.1 Tænder der dækkes er 1+, 2+, 3+ og +1, +2, +3 og 1-, 2-, 3- og -1, -2 og -3. øvrige tænder dækkes ikke."

Af forsikringsbetingelserne for 2017 fremgår det bl.a.:

"§10.17 Tandbehandling, bortset fra direkte følger af ulykkestilfælde, såfremt lidelsen/sygdommen/skaden er fritidsrelateret. Herunder dækkes kunstige tænder ikke. Har den forsikrede stifttænder eller tænder der er behandlet ved tidligere ulykkestilfælde, er der ikke dækning for behandling af disse. Tyggeskader dækkes ikke. Broer dækkes ikke.

§ 10.17.1 Proteser af enhver art dækkes ikke.

§ 10.17.2 Behandlingen skal være afsluttet indenfor 6 måneder fra ulykkestidspunktet.

§ 10.17.3 Anmeldes der efter 6 måneder efter ulykkestidspunktet, er der ingen dækning.

§ 10.17.4 Der dækkes altid kun de direkte påvirkede tænder.

§ 10.17.4.1 Tænder der dækkes er 1+, 2+, 3+ og +1, +2, +3 og 1-, 2-, 3- og -1, -2 og -3. øvrige tænder dækkes ikke."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for rodbehandling af tanden 5- og kronebehandling af tænderne 5- og +5. Klageren har oplyst, at skaden skete i november 2016, da han væltede på en cykel og slog hovedet ned i jorden, hvorved han bed kraftigt sammen. Klageren har anført, at der er flere tænder, der er blevet behandlet som følge af ulykken.

Selskabet har henvist til, at forsikringen dækker tandbehandling af tænderne 1+,2+,3+ og +1, +2, +3 og 1-, 2-, 3- og -1, -2 og -3, når sygdommen eller skaden er en direkte følge af et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10.17.4.1, jf. punkt. 10.17. Selskabet har endvidere henvist til, at det ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 10.17.2 er et krav, at behandlingen er afsluttet indenfor 6 måneder fra ulykkestidspunktet, og at skader, der anmeldes efter 6 måneder efter ulykkestidspunktet ikke er dækket, jf. punkt 10.17.3.

I klagerens tandlægejournal er der den 30/1 2017 gjort følgende notat: "pt husker ikke at have tygget i noget hårdt eller om en anden form for traume".

Klagerens tandlæge har ifølge selskabet den 10/2 2017 i journalen yderligere anført: "Pt har tænkt meget over hvad revnerne kan skyldes. For ca. 1 år siden, havde han et styrt med mountainbike hvor cykelhjelmen flækkede. Pt var ikke på skadestuen og pts. Kone er sygeplejerske og observerede ham. Følte den gang ikke noget med tænderne var mere koncentreret omkr. Baghovedet, der var slået. Havde tygget hårdt sammen i styrtet, men ikke bidt sig i tungen eller knækket nogle tænder. Skader lyder sandsynligt som følge af traumet den gang. Info om at kontakte forsikring".

Nævnet lægger til grund, at der er sket skade på tænderne 5- og 5+.

Det følger af forsikringsbetingelserne for 2016 punkt 10.16.4.1, samt forsikringsbetingelserne for 2017 punkt 10.17.4.1, at forsikringen dækker tandbehandling, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Tyggeskader dækkes ikke. Begrebet "ulykkestilfælde" ses ikke at være nærmere defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder dog, at begrebet "ulykkestilfælde" i en forsikringsretlig sammenhæng og efter en almindelig sproglig forståelse må forstås som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en skade, som er dækket af forsikringen. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at det i klagerens tandlægejournal den 30/1 2017 er noteret, at klageren ikke kunne huske at have tygget i noget hårdt eller om en anden form for traume, og at det først i et journalnotat den 10/2 2017 er anført, at klageren havde et styrt med mountainbike.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for behandling af tænderne 5- og 5+.

Nævnet bemærker i øvrigt, at forsikringsbetingelsernes krav om, at ulykken skal anmeldes inden for 6 måneder efter ulykkestidspunktet er ugyldigt, da det er i strid med forsikringsaftalelovens § 21, idet det i § 21, stk. 4, anføres, at: "Det kan ikke med retsvirkning aftales, at strengere følger end her [§21] foreskrevet skal indtræde, hvis den sikrede eller andre undlader at give selskabet meddelelse af den ovennævnte art."

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand