Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90752:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). Han klager over selskabets afvisning af dækning for flere anmeldte forhold ved bygningen.

Topdanmark Forsikring A/S har som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at behandle de afviste forhold med henvisning til, at de ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden. Topdanmark Forsikring A/S har oplyst, at tre forhold, der blev anerkendt af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS den 14/9 2016, er blevet behandlet af Garantifonden.

Klageren anmeldte fugtindtrængning ved en kvist i et soveværelse på førstesalen. Han henviste til, at hans husforsikring vurderede, at fugtindtrængningen skyldtes konstruktionsfejl ved opsætning af karnappen. Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS besigtigede og afviste på vegne af Gable Insurance AG at yde forsikringsdækning den 10/3 2016. Klageren anmeldte efterfølgende flere forhold, og selskabet besigtigede den 24/8 2016. Den 14/9 2016 anerkendte selskabet at dække tre af de anmeldte forhold og afviste at yde dækning for de øvrige seksten anmeldte forhold, herunder den tidligere anmeldte utæthed ved kvisten.

Klageren havde en tømrer til at besigtige skaden ved kvisten, og tømrerens konklusion var, at skaden skyldtes konstruktionsfejl. Tømrerens udtalelse af 11/11 2016 blev fremsendt til selskabet pr. mail den 14/11 2016. Denne mail var ubesvaret af selskabet ved Gable Insurance AG's konkurs.

Gable Insurance AG blev erklæret konkurs den 19/11 2016.

Topdanmark Forsikring A/S har på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber den 20/2 2017 afslået at genoptage de afviste forhold.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 17/4 2017.

I klagen har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Den 20. juli fremsendes besigtigelsesrapport udarbejdet af arkitekt … til Husejernes Forsikring på baggrund af hvilken, adskillige krav rettes mod Husejernes Forsikring. Sagen kører fortsat hos Husejernes Forsikring, da selskabet bliver erklæret konkurs. På daværende tidspunkt har Husejernes forsikring bedt om en udarbejdelse af mere fyldigt bevismateriale (jf. mail fra taksator … 14. september 2016). Dette materiale udarbejdes i form af rapport fra tømrer … den 11. november og fremsendes den 13. november (vedhæftet). Materialet dokumenterer entydigt en fejlkonstruktion i kvist. Herefter afventer vi forgæves yderligere anvisning fra Husejernes Forsikring.
> Da oplysningerne omkring Husejernes konkurs bliver kendt, rådspørger vi [rådgiver] (korrespondance pr. 8 december 2016 vedhæftet klagen) og end ikke han mener at vi skal foretage os yderligere i sagen om kvisten såvel som øvrige anmeldte forhold. Han rådgiver os til at afvente tilbagemelding fra Top Danmark Administration. Top Danmark tager først fat i sagen den 1. februar 2017.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Top Danmark Administration skal anerkende at vores klagesag var igangværende hos Husejernes Forsikring da konkursen blev begæret, hvorfor vi (samt ekspert [rådgiver]) ikke så sagen som værende omfattet af de særregler der er udarbejdet ifm. Husejernes konkurs (i.e. vores sag var ikke afvist).
> Top Danmark skal nærlæse den udarbejdede dokumentation der entydigt peger på bl.a. en fejlkonstruktion i kvisten, der medfører skimmelsvamp og som følge heraf nødvendig udflytning af 1.sal igennem ét år mens sagen behandles. Ligeledes beder vi om aktiv stillingtagen fra Top Danmark Administration til øvrige anmeldte forhold. "

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 11/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores stillingtagen
> Det fremgår af klageskemaet, at klageren kræver dækning for 19 anmeldte forhold til Husejernes Forsikring, herunder ét forhold vedrørende vandindtrængning ved kvist. Husejernes Forsikring meddelte sin afgørelse af de 19 forhold ved skaderapport af 14/9 2016.
> …
> Vi mener, at klagerens krav ikke er rettidig anmeldt til Garantifonden, da Husejernes Forsikring ved rapport af 14/9 2016 afviste dækning for de 16 forhold, heriblandt forholdet vedrørende utæthed omkring kvist, hvorfor vi mener, at klagen ikke er indbragt rettidigt.
> Med henvisning til ovenfor gengivne § 6 a, stk. 2 skulle klageren have indklaget Husejernes Forsikrings afgørelse af 14/9 2016 for Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016. Klagen blev indbragt for Ankenævnet den 17/4 2017.
>
> I vores afgørelse har vi lagt vægt på, at klagerens krav, følger af en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring den 14/9 2016. Det er vores opfattelse, at der ikke har været yderligere korrespondance mellem Husejernes Forsikring og klageren. Endvidere, har Husejernes Forsikring ikke været imødekommende i deres skaderapport af 14/9 2016, hvori forholdene afvises i henhold til skadebegrebet.
>
> Vi kan herefter ikke imødekomme klagerens krav om at behandle sagerne. "

Klageren har i mail af 18/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har været nede og grave i arkiverne - og har fundet vedlagte, der viser, at der er sendt en mail til cheftaksator … den 14. november 2016 kl. 13:55 fra [rådgiver]"

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 14/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "At [rådgiver], på vegne af klageren, fremsender nye oplysninger til Husejernes Forsikring ved mail af henholdsvis 13/10, 14/11 samt 17/11 2016, ændrer ikke vores opfattelse af, at Husejernes Forsikring har afvist forholdet ved mail af 14/9 2016, og herefter ikke haft til hensigt at revurdere/genbehandle sagen. Der forligger ingen mails fra Husejernes Forsikring til klageren eller [klagesrådgiver], med besvarelse på ovenfor nævnte mails.
>
> Der foreligger herefter ingen bilag på sagen, der indikerer, at Husejernes Forsikring har haft intentioner om at genbehandle/revurdere sagen, efter modtagelse af mails fra [rådgiver], derimod antyder alle tidligere fremsendte mails fra Husejernes Forsikring til klageren, at sagen har været afsluttet ved fremsendte mail af 14/9 2016.
>
> Det er herefter fortsat vores opfattelse, at klagen skulle have været indbragt for Ankenævnet inden den 19/11 2016, hvorfor vi fastholder, at klagen ikke er rettidigt indbragt for Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets skaderapport af 14/9 2016 til klageren fremgår bl.a.:

> "1. Ved besigtigelsen d. 24. august 2016, så jeg sammen med [arkitekt] og [rådgiver], på det anmeldte forhold omkring utætheden, stammende fra kvisten på 1. sal.

…
Før min besigtigelse, havde jeg modtaget en rapport fra firmaet …, der havde udført målinger og derved konstateret forhøjet fugt, skimmel i skunken samt en luftforurening med skimmel over det tilladte, på venstre side af kvisten, mod skunken.
Ved besigtigelsen, kunne jeg ikke konstatere årsagen til indtrængende vand/fugt i konstruktionen og der forelå heller ikke nogen form for dokumentation af skadeårsagen.
Da det nu er mere end 2 år siden du overtog ejendommen samt at årsagen endnu ikke er påvist, skal jeg henlede opmærksomheden på at det er dig som husejer, der har ansvaret for den løbende vedligeholdelse på din ejendom samt det er dig som forsikringstager, som skal dokumentere et dækningsberettiget forhold.
Endvidere er der tale om en ejendom som er mere end 80 år gammel, hvorfor der naturligt vil være en del løbende vedligeholdelse.
Det er dig som forsikringstager, der skal påvise en skadeårsag, hvilket endnu ikke er sket.
Forholdet omkring fugt/vand der trænger ind ved overgang mellem kvistens flunke og skunk, dækkes ikke af den tegnede ejerskifteforsikring.
Forholdet er herefter afvist i henhold til betingelserne afsnit 3.1 – Skade, 4.6 – Forhold der alene består i sædvanlig slid eller bygningens manglende vedligeholdelse."

Af mail af 14/11 2016 fra klagerens rådgiver til selskabets cheftaksator fremgår bl.a.:

"Her er de nye oplysninger i sagen, vedr. inddækningerne og udtagelse fra Håndværker, samt billeddokumentation."

Af udtalelse af 11/11 2016 fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Ved gennemgang af kvist og tag fandt jeg flere fejl, hjørne samlingerne på kvisten er utætte. Hjørnestolperne er lavet af jerne og er samlet med bolte. ved boltende er der bare fuget som tætning materiale og hvor top jernet er samlet med den lodret jern stolpe er samlet er der ingen form for tætning. I mine øjne er det en forkert konstruktion. Det er helt tydeligt at der heller ikke er isolering i hjørnerne, det resulterer i at kulde rammer varme og danner kondens og ikke egnet til udendørs brug.
Det er gældende flere steder på kvisten med maglende isolering og direkte kulde belastning.
Tegl stenende ligger så dårligt at ved kraftig regn eller sne kan komme vand ind. Inddækningen har ikke et overlæg nok så 15 cm indeunder teglene er ikke nok.

Der er ved gennemgang af husets Kvist den 30/10- 2016 observeret fugtskader der løber fra loftet ned til vindueslysningernes underkant og nogle steder helt ned til dørrammens fodtrin. I alt 4 steder.
Det konkluderes at fugtskader befinder sig direkte under kvistens inddækning og kvistens hjørnestolpe"

Af mail af 20/2 2017 fra Topdanmark Forsikring A/S til klageren fremgår bl.a.:

"- Husejernes Forsikrings seneste rapport er dateret 14. september 2016, hvor tre forhold er anerkendt. Øvrige forhold er afvist.
- Du, eller din rådgiver …, har ikke indbragt klage over afviste forhold til Ankenævnet for Forsikring
…

Øvrige forhold, herunder kvist
Da forholdet ikke har været indbragt til Ankenævnet, kan vi ikke tilbyde at genoptage forholdene."

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Fonden.

Det fremgår af § 6 a, stk. 3, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at klager over Fondens afgørelser om udbetalinger, der indbringes for Ankenævnet for Forsikring i medfør af § 17, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden.

Klageren anmeldte fugtindtrængning ved en kvist i et soveværelse på førstesalen. Han henviste til, at hans husforsikring vurderede, at fugtindtrængningen skyldtes konstruktionsfejl ved opsætning af karnappen. Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS besigtigede og afviste på vegne af Gable Insurance AG at yde forsikringsdækning den 10/3 2016. Klageren anmeldte efterfølgende flere forhold, og selskabet besigtigede den 24/8 2016. Den 14/9 2016 anerkendte selskabet at dække tre af de anmeldte forhold og afviste at yde dækning for de øvrige seksten anmeldte forhold, herunder den anmeldte utæthed ved kvisten. Klageren havde en tømrer til at besigtige skaden ved kvisten, og tømrerens konklusion var, at skaden skyldtes konstruktionsfejl. Tømrerens udtalelse af

11/11 2016 blev fremsendt til selskabet pr. mail den 14/11 2016. Denne mail var ubesvaret af selskabet ved Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016.

Topdanmark Forsikring A/S har på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber den 20/2 2017 afslået at genoptage de afviste forhold.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 17/4 2017.

Nævnet bemærker, at klagerens mail af 14/11 2016 til selskabet omtaler det anmeldte forhold ved kvisten og ikke de øvrige femten forhold, som selskabet afviste at dække den 14/9 2016.

Klageren skulle herefter have indbragt en klage for Ankenævnet for Forsikring over disse femten forhold inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 1. pkt., for at kunne opnå dækning hos Garantifonden for skadesforsikringsselskaber. Da klagen er indbragt den 17/4 2017, er den ikke rettidigt anmeldt til Garantifonden, og nævnet kan ikke kritisere, at Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har afvist at behandle kravene.

Nævnet finder, at klagerens mail af 14/11 2016 kan betragtes som en klage over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for kvisten.

Nævnet har i sag 90324 udtalt, at den første klage til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS over en afgørelse medfører, at fristerne efter lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber først skal regnes fra tidspunktet for selskabets besvarelse af klagen. På denne baggrund finder nævnet, at den ubesvarede klage af 14/11 2016 må anses for en sag, der var under behandling hos selskabet på tidspunktet for Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016.

Nævnet bemærker, at erhvervsministeren under behandlingen af lovforslaget til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber i et svar den 7/12 2016

på et udvalgsspørgsmål om at udvide Garantifondens dækning til krav afvist siden den 1/10 2016 blandt andet har udtalte: "Det kan endvidere oplyses, at en sag, der er klaget over til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden den 19. november 2016, men der er ikke modtaget svar fra selskabet, anses som en åben sag, der kan behandles i Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber…".

Nævnet finder herefter, at Topdanmark Forsikring A/S har været uberettiget til at afvise at behandle det påklagede krav om kvisten.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at klagen først er indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 17/4 2016. Nævnet bemærker, at klagen er indbragt inden for tre måneder efter, at Topdanmark Forsikring A/S' afgørelse om udbetaling blev meddelt klageren den 20/2 2016, jævnfør § 6 a, stk. 3, og § 17 i Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, og er dermed rettidigt anmeldt til Garantifonden.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Topdanmark Forsikring A/S skal som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber genoptage sagsbehandlingen for så vidt angår den anmeldte skade om fugtindtrængning ved kvisten i soveværelset på førstesalen.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand