Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90758:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en autoforsikring med kaskodækning i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade, hvor et hegn fra en byggeplads ramte den forsikrede bil.

Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at der ikke er en kendt skadevolder, idet hovedentreprenøren på byggepladsen har afvist at være ansvarlig, og det ikke i øvrigt har været muligt at finde vidner til skaden eller den ansvarlige for placeringen af hegnet og de byggematerialer, der ramte klagerens bil.

Klageren har i klageskemaet af 10/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Et hegn er i stormen freja, fløjet ind i min bil, top danmark beder mig sende bilen på værksted, herefter vil de ikke betale og henviser mig til ejendomsselskabet da det var byggemateriale(hegn) som [hovedentreprenør] udførte. Herefter har [hovedentreprenør] i månedesvis sagt at de ikke ved hvem der har opstillet deres hegn, at dette er en underentreprnør som ejendomsselskabet skal oplyse mig om hvem er, og det samme sige mit ejendomsselskab iht. [hovedentreprenør], jeg finder så senere ud af at [hovedentreprenør] også har top danmark som forsikringsselskab og mener bestemt at det er derfor der ikke tages ansvar. Havde dette været en personskade ville det være mere end utilgiveligt. Jeg kender den pågældende arbejdsmand fra [hovedentreprenør] af personlige årsager har jeg også dokument fra [hovedentreprenør] at han var i deres lønningsliste, men de vil ikke vedkende sig dette, de vil ikke vedkende sig noget som helst."

Klageren har i mail af 24/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg vil meget gerne klage over at min bilforsikring har opkrævet selvrisiko for selve skaden."

Selskabet har i mail af 31/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager anmeldte d. 13. januar 2016 en skade, der var sket d. 21. november 2015, hvor et hegn i forbindelse med storm ramte hendes bil. Klager angav, at det var [hovedentreprenør], der havde efterladt diverse værktøj og hegn uden at sørge for, at dette ikke kunne forvolde skade ved storm.
>
> Vi tog kontakt til [hovedentreprenørs] ansvarsforsikring, som også er tegnet i Topdanmark, og bad dem anerkende erstatningspligten og vi modtog d. 3. februar 2016 en afvisning af dette, da [hovedentreprenør] bestred at have placeret materialerne det pågældende sted.
>
> Efterfølgende har vi haft korrespondance frem og tilbage med klager for eventuelt at få flere oplysninger om skaden. Men det har ikke været muligt at finde vidner til skaden eller den ansvarlige for placeringen af materialerne og klager er af den opfattelse, at det så er [hovedentreprenør], der må påtage sig ansvaret. Vi har meddelt klager, at vi allerede har modtaget en afvisning af ansvaret derfra, hvorfor vi ikke kan gøre mere.
>
> Vi har betalt for reparation af klagers køretøj med 8.162,86 kr.
>
> Ifølge klagers vilkår side 8, punkt 9, betaler forsikringstager den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Vi opkræver dog ikke selvrisiko, når der er en kendt ansvarlig modpart.
>
> Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 4.895 kr.
>
> Da vi ikke har formået at få [hovedentreprenør] til at anerkende erstatningspligten, og ikke er forpligtet til at retsforfølge denne, fastholder vi, at klager skal betale det opkrævede selvrisikobeløb på 4.895 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**9. Selvrisiko**
> Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet.
> ...
> 5. skaden er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens §§ 19 og 24.
> ...
> **Ordforklaring**
> Forklarer de ord i vilkårene, der er markeret med en *
> ...
> **Hærværk**
> Skade, der bliver forvoldt med vilje og i ond hensigt.

Kendt gerningsmand
Gerningsmanden til fx tyveri eller hærværk har erkendt eller er dømt for at have forvoldt gerningen.

Kendt skadevolder
Skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hendes bil i en storm blev ramt af et hegn fra en byggeplads. Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at der ikke er en kendt skadevolder, idet hovedentreprenøren på byggepladsen har afvist at være ansvarlig, og det ikke i øvrigt har været muligt at finde vidner til skaden eller den ansvarlige for placeringen af hegnet, der ramte klagerens bil.

Det fremgår af sagen, at hovedentreprenøren på byggepladsen har bestridt at have placeret hegnet på det pågældende sted. Der foreligger ikke oplysninger om hvilken underentreprenør, der eventuelt måtte være ansvarlig for placeringen af hegnet det pågældende sted.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringstageren ikke betaler selvrisiko, når skaden er forvoldt af en kendt skadevolder, hvilket betyder, at skadevolder er kendt af selskabet og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hovedentreprenøren ikke har erkendt at være ansvarlig for skaden, og at det ikke i øvrigt har været muligt med sikkerhed at identificere, hvem der var ansvarlig for placeringen af hegnet.

Nævnet bemærker, at nævnet kun kan tage stilling til den afgørelse, som forsikringsselskabet har truffet i forhold til klageren, hvorfor nævnet ikke kan afgøre, om en mulig an-

svarlig skadevolders ansvarsforsikringsselskabs afgørelse af skyldsspørgsmålet er korrekt.

Nævnet bemærker endvidere, at klagerens forsikringsselskab efter forsikringsbetingelserne ikke har påtaget sig en pligt til på vegne af klageren at foretage dyberegående undersøgelser af sagen for derigennem at fremskaffe grundlag for en eventuel retssag mod modparten eller dennes forsikringsselskab.

Klageren har dog mulighed for selv at anlægge retssag mod mulige ansvarlige skadevoldere eller deres forsikringsselskaber for derigennem at få fastslået et eventuelt ansvar for den pågældende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand