Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90766:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har entrepriseforsikring som del af en husforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en stormskade på en garage under opførelse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at årsagen til skaden er mangelfuld konstruktion.

Klageren har anmeldt, at garagen væltede den 29/11 2015 under stormen "Gorm".

Klageren har i klageskemaet af 19/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Når vi tegner en Entrepriseforsikring, som er en all risk forsikring, er det for at sikre en bygning mod skader under opførelse, så må den dække skaden enten den er helt eller delvis færdigbygget. En bygning vil altid have mangler til den er færdigbygget, og en skade vil altid kunne afvises i punkt 3.3.4. i forsikringsbetingelserne, og så har forsikringen ingen værdi og kan undværes.
>
> Det virker ikke særligt overbevisende, når de 2 ingeniørrapporter afviser skaden af forskellige årsager.
>
> Taget er heller ikke blevet løftet, som man skriver i afvisningen. Garagen er blevet trykket om af orkanen Gorm, som havde vindstød på 45,9 m/s (bilag 4). Derfor vil stormbånd ikke havde forhindret skaden. Kan IF bevise at garagen var blevet stående i vindstød 45,9 m/s. hvis der var monteret stormbånd?

Se i øvrigt billede bilag 1, 2 og 3 i sagen som beviser at garagen er blevet trykket om og bundrem er blevet revet med op selv om den er boltet i grunden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Ønsker fuld dækning af skaden."

I brev af 18/5 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Tvisten vedrører om årsagen til skaden er storm eller mangelfuld konstruktion.
…
Det faktiske forløb
Forsikringstageren anmelder den 30. november 2015 en stormskade på hans garage sket samme dag. Forsikringstageren, der selv er …, har ikke overblikket over omfanget af skaden, og vil ringe tilbage, når han har vurderet det.

05. Januar 2016: Ifs forsikringstager ringer og oplyser, at han selv er … og vil afgive tilbud samt fremsende tilbud fra ekstern tømrer. Vi anmoder om dokumentation på fastgørelse af vindbånd og styrkeberegninger (statisk beregning), idet vi skal vurdere om garagen har været forankret ordentligt. Garagen er efter oplysning fra forsikringstageren fra 2013 og den er stadigvæk under opførelse på skadetidspunktet.

08. Februar 2016: Forsikringstageren rykker for status og taksator sættes på skaden. If har stadigvæk ikke modtaget dokumentation på afstivning og styrke beregning fra forsikringstageren.

17. februar 2016: … besigtiger skaden på vegne af If. Konklusionen på besigtigelsen er, at forsikringstageren ikke har monteret vindtræk bånd omkring topremmen, og heller ingen indikationer på, at dette skulle ske. ...

18. februar 2016: Vores interne taksator har afsendt afvisning, da der ikke har været monteret trækbånd førend tagplader og solceller har været monteret. Årsagen til kollapset har således været, at der manglede forankring mellem sokkel og tagkonstruktion herudover blev der tilført betydelig vægt ved ståltag og solceller. ...

09. April 2016: Forsikringstageren har klaget til Ifs direktion. …

20. April 2016: If vælger efter telefonisk aftale med forsikringstageren, at få en ingeniør til at besigtige skaden for at få en specialist/ingeniør til at vurdere årsagen til skaden, da kunden mener, at garagen er forankret nok. Forsikringstageren aftaler selv tidspunkt for besigtigelse med [ingeniørfirma] og har været tilstede under besigtigelsen. ...

9. Maj 2016: [Ingeniørfirma] er efter aftale med forsikringstageren på besigtigelse.

12. maj 2016: If modtager besigtigelsesrapport fra [ingeniørfirma]. ... Konklusionen fra [ingeniørfirma] er, at årsagen til kollapset er den manglende bæreevne i samlinger mellem bundrem - stolpeskellet og toprem - stolpeskellet, samt manglende bærevne i samling mellem krydslægte og top- eller bundrem.

10. Juni 2016: If fastholder afvisning på baggrund af konklusionen i rapporten fra [ingeniørfirma], idet årsagen vurderes at være manglende bæreevne i samlingerne. Rapporten medsendes til forsikringstageren. If afviser dækning jf. betingelserne i Entrepriseforsikrin-

gen 41-05 pkt. 3.3.4., hvoraf fremgår, at der ikke ydes erstatning for skade som skyldes mangelfuld udførelse af projektering, beregning, konstruktion og arbejde. ...

17. Juni 2016: Forsikringstageren klager til IFs Kundeombud. ... I klagen fremkommer forsikringstageren for første gang med indsigelser imod [ingeniørfirmas] rapport. Disse vælger If, at få [ingeniørfirma] til at kigge på igen. Herudover oplyser vi forsikringstageren telefonisk om, at han altid har mulighed for at få en anden ingeniør til at lave en vurdering, som vi gerne vil tage stilling til, hvis den fremkommer med et andet resultat. If har fået lavet en rapport fra en ingeniør for at være sikker på afgørelsen ([ingeniørfirma]).

27. juni 2016: Forsikringstagerens kommentarer videresendes til [ingeniørfirma].

18. juli 2016: [Ingeniørfirma] fremsender fornyet rapport. Konklusionen på forsikringstagerens indsigelser er:

1. En hældningen på 40 grader: her ville belastningen på den vandrette afstivning have været langt større end i den tidligere rapport.
2. Diskussion om riftede ringsøm: ved en beregning på de rillede søm som forsikringstageren anmodede om, (selvom dette ikke overholder normen/anvisningerne) så vil det ikke være nok til at optage det lodrette sug på taget.
3. Vindhastigheden på stedet (som højest ifølge DMI blev målt til 24,2 m/s – altså ikke 45,9 m/s …) ændrer ikke på årsagen til kollapset, som er manglende vandret afstivning.

…
Ifs Kundeombud fastholder afvisningen. …

29-08-2016: Kunden klager til kundepanelet i IF som ikke kan give klageren medhold. …

Vi fastholder vores afvisning
Vi fastholder vores afvisning, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget skade jf. betingelserne for Entrepriseforsikringen 41-05 pkt. 3.3.4.

Garagen er besigtiget af vores taksator og et ingeniør firma med speciale i bygninger, der begge har konkluderet, at garagen er fejlkonstrueret. Forsikringstageren har på intet tidspunkt fremsendt styrke beregningerne (Statisk beregning) som vi har anmodet om den 5. januar 2016.

Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at årsagen til skaden er manglende bæreevne i samlingerne, hvilket gør, at den vandrette afstivning er mangelfuld. Forværret af det forhold, at der er lagt ståltag og solceller (af betydelig vægt) på konstruktionen som ikke var korrekt udført med afstivning.

Forsikringstageren er selv … og garagen har været under opbygning siden 2013. En bygning under opførelse skal have de nødvendige foranstaltninger til at undgå skade under byggeriet, herunder afstivning så der ikke sker skade under opførelsen. Når forsikringstagen tilfører yderligere vægt/vindfang på bygningen i form af tag og solceller, skal afstivningen være lavet korrekt. En bygning vil ikke have mangler under opførelsen, hvis beregningerne og projekteringen er lavet korrekt. Konstruktionen (afstivningerne) skal være lavet på en sådan måde, så den kan holde til, at der ligges tag og solceller på.

[Ingeniørfirmas] konklusion i rapport 1 er:

> *'Årsagen til kollaps af garagen er pga. manglende bæreevne i samlinger mellem bundrem- stolpeskellet (02) og toprem- stolpeskellet (03).*
>
> *Samling mellem krydslægte og top- eller bundrem er meget underdimensioneret, se B6 og B11. Det forklarer hvorfor tag på garage vandret er flyttet med ca. 3 m mod nord.*
>
> *Sumation: Årsagen til kollaps af garagen er manglende bæreevne i samling mellem bundrem - stolpeskellet (02) og toprem - stolpeskellet (03). Yderligere er årsagen manglende bæreevne i samling mellem krydslægte (05) og top-eller bundrem.'*

[Ingeniørfirma] har i rapport nr. 2 uddybet konklusionen efter kommentarer fra forsikringstageren. Konklusionen er:

> *'Konklusion: Den mangelfulde vandrette afstivning er helt klart årsagen til bygningen er væltet, se B.11 (Kraft der skal optages=36,2 kN>Kraft der kan optages=1,8 kN). Selvom stolpeskellettet var forbundet til top- og bundrem med vinkelbeslag ville det ikke ændre årsagen til kollapset, der er den mangelfulde vandrette afstivning, se bygningsdel 05 i besigtigelses rapport fra den 09.05.2016.*
>
> *Hvis der havde været monteret lodrette trækbånd ville have været til gunst for konstruktionen, men det vurderes stadigvæk at være utilstrækkeligt, da hovedårsagen er den mangelfulde vandrette afstivning.'*

Der er således tale om, at [ingeniørfirma] uddyber konklusionen i rapport 1. Årsagen til skaden er den manglende bæreevne i samlingerne, der gør, at den vandrette afstivning er mangelfuld.

If forsikring fastholder, således at der ikke er tale om en stormskade. Derimod er der tale om en mangelfuld beregning / og mangelfuld udførelse af afstivningen, således at garagen bliver yderst ustabil, da der ligges betydelig vægt på i form af tag og solceller.

Forsikringen dækker ikke tab eller beskadigelse, der skyldes mangelfuld udførelse af projektering, beregning, konstruktion og arbejde.

Konklusion
Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning."

Klageren har i brev af 16/6 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"IF fremkommer nu med en hel masse oplysninger og påstande som jeg ikke er enige i.

De har aldrig anmodet om at sende dokumentation på fastgørelse af vindbånd og styrkeberegning, men om at sende tilbud fra håndværkere, hvilket jeg gør d. 05-01-2016.
…

Håndværks taksator fra … konklusion på, at jeg ikke havde til hensigt at montere stormbånd er totalt usandt, og den påstand ønsker jeg trukket tilbage. Bygningen var ikke færdig og der skulle monteres trækbånd samtidig med der skulle sidebeklædning på.

Det er meget mærkeligt at både taksator og ingeniør afviser sagen med forskellig begrundelse, den ene med manglende stormbånd, den anden med manglende vandret afstivning, men de er jo også bestilt og betalt af IF.

Desuden er jeg aldrig blevet gjort opmærksom på, at jeg måtte bestille en anden ingeniørrapport.

I ingeniørrapporten beregner man søms udtrækningskraft lig nul. Det er mærkeligt at ingen af de 2 der besigtiger skaden, har bemærket, at bundrem er trukket med op, selv om den var boltet til grunden. Dette beviser jo at virkeligheden er en anden. Se bilag 1-2 og 3.

I rapporten regnes vindbelastningen i middelvindhastighed i 10 m. højde. Virkeligheden er jo en anden. Det er i vindstødene i jordhøjde at skaderne sker. (Gorm 45,9 m/s bilag 4)

Bygningen har stået som en åben carport uden sider de sidste 2 år, og har modstået alle de øvrige storme, så det må være fordi Gorm har været ekstrem hård, at dette kunne ske.

Desuden gavner det jo ikke, at lade ingeniøren gennemgå sin egen rapport en gang til, han kan jo ikke komme til andet resultat."

Selskabet har i mail af 4/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vedhæfter internt notat fra den 05-01-2016, hvor vi anmoder om dokumentation på fastgørelse af vindbånd:
…
Vi henviser til vores tidligere skrivelse omkring, at der er tale om en mangelfuld beregning / og mangelfuld udførelse af afstivningen, således at garagen bliver yderst ustabil, da der ligges betydelig vægt på i form af tag og solceller. Vi har henholdt os til den faglige vurdering af skaden, samt henviser til at konklusionen fra [ingeniørfirma] er, at årsagen til skaden er den manglende bæreevne i samlingerne, der gør, at den vandrette afstivning er mangelfuld.
…
Garagen har været under opførelse i 2 år, og vi henviser til, at en garage uden ordentlig afstivning og manglende bæreevne bliver mere ustabil, når der tilføres betydelig vægt i form af ståltag og solceller.

Grunden til skaden er således ikke storm, men manglende bæreevne i samlingerne, der gør at den vandrette afstivning er mangelfuld."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af rapport af 17/2 2016 fra selskabets besigtigelseskonsulent fremgår bl.a.:

> **"Årsag til skaden**
> Storm
>
> **Omfanget af skaden**
> Garagen er blevet løftet op af vinden og landet ca ved siden af soklen. Det er lagt ståltag på garagen og den stod klar til at beklæde og var derfor helt åben. Bundremmen var gjort fast til soklen og ligger stadig på soklen men ft. havde ikke vindtræk bund monteret omkring topremmen. Han fortæller at han jo ikke var færdig men at bygge og derfor ikke havde fået vindtrækbånd monteret endnu. Der var ikke til at se at han havde tænkt på at der skulle vindtrækbånd på op omkring topremmen. Jeg tror han havde regnet med at det var nok at han havde forankret bundremmen. Han havde fået afstivet garagen med kryds af lægter så en ikke væltede. Så den del var fint nok.
> …
> Huset er 8 x 10 meter. Taghældning 40 %."

I ingeniørrapport af 11/5 2016 – indhentet af selskabet – hedder det bl.a.:

> "01. Besigtigelsen omfatter en garage der er væltet i stormen den 30.11.2015. Garage undersøges om der er fortaget lodret forankring og vandret afstivning for vindlasten. Garage er udført med gitterspær med ca. 30 grader taghældning. Tagbelægning er profileret stålplader monteret på lægter. På den ene tagflade er der monteret solceller. Der er ikke monteret lodret klimaskærm på facader eller gavle.
>
> 02. Der er registreret indstøbte varmforzinket gevindstænger pr. ca. 1,5 m som forankring af bundrem på stolpeskellet. Bundrem er forankret til hver stolpe i stolpeskellet med 4 stk. ca. 100 mm riflet ringsøm pr. forankring. Der er ikke registreret yderlig lodret forankring.
>
> 03. Toprem er forankret til hver stolpe i stolpeskellet med 4 stk. ca. 100 mm riflet ringsøm pr. forankring. Der er ikke registreret yderlig lodret forankring.
>
> 04. Der er registreret enkelte kryds af lægter som vandret afstivning. Der er ikke registreret loft- eller tagskive.
>
> 05. Forankring af krydslægte til stolpeskellet, bund- og toprem er registreret til en skrue pr. forankring.
>
> 06. Garage var orienteret med tagflader mod nord-syd og gavle mod øst-vest. Tagflade mod syd var med solceller. Terrænkategorien vurderes til kategori II (Landbrugsland) iht. DE/EN 1991-1-4. Ejer oplyser at garage har stået uden lodret klimaskærm på facader og gavle i ca. 2 år inden den væltede i stormen.
>
> <u>Normgrundlag:</u>
> Der er udfærdiget statiske beregninger for at finde vindlasten og undersøge stabiliteten af garagen. Dette for at kunne vurdere bæreevnen samlinger der er udført i konstruktionen.
>
> Bilag B1-B10 er statiske beregninger og der er set på følgende:
> - Lastopstilling af lodrette og vandrette laster på garagen.
> - Undersøgelse af stabiliteten af garagen.

Forudsætninger:
Da garagen har været opført i ca. 2 år er der forudsat permanent tilstand.
Taget er fritstående uden oplag i garage. Dermed kan vindlasten på undersiden af taget reduceres.

Konklusion:
Optagelse af lodret last:
På taget opstår der vindsug, se bilag B7, B9, på minimum 0,46 kN/m2. Dermed er der en opadrettet last på 2,07 kN/m toprem, se B11. Da der er sømmet i endetræ er bæreevne af samling= 0 kN iht. DS/EN 1995 pkt. 8.3.2.

Årsagen til kollaps af garagen er pga. manglende bæreevne i samlinger mellem bundrem-stolpeskellet (02) og toprem-stolpeskellet (03).

Optagelse af vandret last:
Samling mellem krydslægte (05) og top- eller bundrem er meget underdimensioneret, se B6 og B11. Det forklarer hvorfor tag på garage vandret er flyttet ca. 3 m mod nord.

Sumation:
Årsagen til kollaps af garagen er manglende bæreevne i samling mellem bundrem-stolpeskellet (02) og toprem-stolpeskellet (03). Yderlig er årsagen manglende bæreevne i samling mellem krydslægte (05) og top- eller bundrem."

Klageren har i brev af 17/6 2016 til selskabets kundeombud bl.a. anført:

"Den tekniske og lange rapport som er lavet af … er mangelfuld og ensidig.

I beregningen er tagkonstruktionen sat ind med 30 gr., den er 40 gr. Med hensyn til bæreevne af riflet ringsøm, som rapporten teknisk sætter til 0, er i virkeligheden en anden, se vedlagte foto 1-2-3, hvor bundrem er revet med op trods forankring til sokkel med indstøbte forankringsbolte.

Hvorfor har … ikke set og noteret det?

Rapporten henviser til at riflede ringsøm ikke regnes i stand til at overføre udtrækningskraft. Virkeligheden er en anden, mange af samlingerne mellem top og bundrem er ikke revet op, men selvfølgelig skadet da orkanen væltede bygningen.
…
Kan i bevise at garagen ikke var væltet, i vindstød på 45,9 m/s., hvis trækbånd var monteret?? Se bilag 4."

Selskabet forelagde klagerens bemærkninger og fotos for ingeniøren, der i mail af 18/7 2016 til selskabet bl.a. har anført:

"Har gennemregnet med projektet med en taghældning på 40 grader og da vil belastningen på den vandrette afstivning være meget større end angivet i den tidligere rapport.

Har medtaget 1/3-del af udtræksbæreevnen for rillede søm, selvom normen foreskriver andet. Se bilag B.12, der er uddrag fra normen. Det er heller ikke nok til at optage det lodrette sug på taget.

Kopi af revideret beregning er vedhæftet.

Hermed kommentar til foto Bilag 1-3 fra jeres kunde:
Bilag 1-3 viser bundrem der er flækket. Årsagen til den er flækket vurderes at være en kombination af lodret træk i bundrem fra stolpeskellet samtidig med stolpeskellet er væltet vandret.

Vindbelastningen på en bygning regnes ikke efter vindstød, men efter basisvindhastigheden. Basisvindhastigheden er defineret ved: '10-minutters middelvindhastighed med en årlig sandsynlighed for overskridelse på 0,02, uanset vindretningen, i 10 m højde over fladt terræn under hensyntagen til højdepåvirkninger'.

Basisvindhastigheden der er anvendt i Bilag er 24 m/s.

Det kan oplyses at middelvindhastigheden blev i … under stormen Gorm målt til 24,2 m/s iht. DMI.

Konklusion:
Den mangelfulde vandrette afstivning er helt klart årsagen til bygningen er væltet, se B.11 (Kraft der skal optages=36,2 kN>Kraft der kan optages=1,8 kN). Selvom stolpeskellettet var forbundet til top- og bundrem med vinkelbeslag ville det ikke ændre årsagen til kollapset, der er den mangelfulde vandrette afstivning, se bygningsdel 05 i besigtigelses rapport fra den 09.05.2016.

Hvis der havde været monteret lodrette trækbånd ville have været til gunst for konstruktionen, men det vurderes stadigvæk at være utilstrækkeligt, da hovedårsagen er den mangelfulde vandrette afstivning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3. Entrepriseforsikring**
Ved nyopførelse, tilbygning til og *ombygning** af hus, garager, udestuer mv. på matriklen gælder entreprise-forsikringen (*All risk forsikring**). Forsikringen omfatter ikke arbejde, som har karakter af vedligeholdelse.
3.1 Hvad dækker forsikringen?
3.1.1 Forsikringen dækker, jf. AB 92 § 8, for brand- og stormskader.
…
3.3 Hvad dækker forsikringen ikke?
…
3.3.4 Tab eller beskadigelse, der skyldes slitage, gradvis forringelse, mekanisk eller elektrisk afbrydelse og forstyrrelse samt mangelfulde materialer eller mangelfuld udførelse af projektering, beregning, konstruktion og arbejde. Denne undtagelse vedrører kun den del af *arbejdsobjektet**, som bliver direkte ramt af skaden, men ikke andre dele af *arbejdsobjektet** eller genstande, der bliver beskadiget som sekundær følge af den primære skade."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til entrepriseforsikringen, at garagen, der havde været under opførelse siden 2013, den 29/11 2015 var kollapset under stormen Gorm.

Garagen var udført med gitterspær og profileret stålpladetag på lægter. På den ene tagflade var der monteret solceller. Der var endnu ikke monteret lodret klimaskærm på facader og gavle.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ifølge punkt 3.3.4 ikke dækker "tab eller beskadigelse, der skyldes slitage, gradvis forringelse, mekanisk eller elektrisk afbrydelse og forstyrrelse samt mangelfulde materialer eller mangelfuld udførelse af projektering, beregning, konstruktion og arbejde". Selskabet har anført, at årsagen til skaden er mangelfuld konstruktion.

Klageren har blandt andet anført, at ingeniøren, som selskabet har konsulteret, har angivet forskellige skadeårsager i sine to rapporter, hvilket ikke virker overbevisende.

Af ingeniørrapport af 11/5 2016 fremgår det, at ingeniøren har foretaget statiske beregninger vedrørende stabiliteten af konstruktionen. Han konkluderer, at årsagen til kollaps af garagen er manglende bæreevne i samlinger mellem bundrem og stolpeskelet samt toprem og stolpeskelet, idet samlingerne er udført med 4 stk. ca. 100 mm riflet ringsøm pr. forankring. Yderligere er årsagen manglende bæreevne i samlinger mellem krydslægte og top- eller bundrem, idet han anfører, at disse samlinger til optagelse af den vandrette last er meget underdimensionerede med en skrue pr. forankring.

Ingeniøren har i mail af 18/7 2016 oplyst, at han har gennemregnet projektet på ny blandt andet henset til, at det var blevet oplyst, at taghældningen var 40 grader og ikke 30 grader, som han først havde lagt til grund. Han anfører i mailen, at belastningen på den vandrette afstivning dermed vil være meget større end angivet i den tidligere rapport. Han konkluderer, at den mangelfulde vandrette afstivning helt klart er årsagen til, at bygningen er væltet. Han anfører, at kraften, der skal optages (36,2 kN), er større end den kraft, konstruktionen kan optage (1,8 kN).

10. 90766

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at der var mangelfulde samlinger mellem stolpeskelet og top- og bundrem samt underdimensionerede samlinger mellem krydslægte og top- og bundrem til optagelse af vandret last. Nævnet finder det endvidere bevist, at den mangelfulde konstruktion var hovedårsag til, at bygningen kollapsede under stormen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har indhentet stabilitetsberegninger ved ingeniør, og nævnet finder ikke grundlag for at antage, at ingeniørens beregninger eller konklusioner er fejlbehæftede, efter at ingeniøren inddrog den korrekte taghældning på bygningen i sine beregninger.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand