Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 90767:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af, at taget på den forsikrede ejendom er understrøget med PUR-skum, og for udgifter til sagkyndig bistand og advokat.

Klagerne konstaterede den 23/10 2016, at de havde "vandindtrængen 3 steder på vores loft – 1 sted på størrelse med en kagetallerken og 2 steder på størrelse med en kaffekop". I forbindelse med sagsbehandlingen i selskabet har klagerne endvidere fremsat krav om dækning af udgifter til faglig bistand og advokat.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til "de få utætheder, som konstateres i forbindelse med besigtigelsen den 1/12-2016, kan udbedres håndværksmæssigt korrekt, ved partiel afrensning af PUR-skum og understrygning med bitumen, af én mand i løbet af en dag og dermed for mindre end kr. 5.000,00. Det er derfor også selskabets opfattelse, at de forsikringsmæssige udbedringsomkostninger opgøres på baggrund af dette arbejde. Da disse omkostninger ikke overstiger kr. 5.000,00 er Frida Forsikring ikke forpligtiget til at udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne". Selskabet har endvidere anført, at det "ikke er forpligtet til at udbetale større erstat-

ning, end hvad der er nødvendigt for at udbedre den konkrete og reelle skaderisiko, som forelå på overtagelsestidspunktet".

En bygningskonsulent genbesigtigede ejendommen for selskabet den 21/8 2017 og udfærdigede på baggrund heraf byggeteknisk rapport af 24/8 2017. På baggrund af denne rapport har selskabet i brev af 4/9 2017 til nævnet anført, at "der efter selskabets opfattelse ikke er tale om, at de udførte PUR-skums understrygninger i dag har ført til vandindtrængning i en sådan grad, at de på overtagelsestidspunktet den 19/8-2016 udgjorde en konkret og reel nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand i et omfang, der berettiger til en fuldstændig udskiftning af alle understrygninger i tagkonstruktionen foretaget med PUR-skum".

For så vidt angår udgifter til faglig bistand har selskabet anført, "at klagers udgifter til [bygningssagkyndig fra virksomhed1] ikke har været nødvendig for konstatering og afklaring af det dækningsberettigende forhold". Selskabet har endvidere anført, "at klagers omkostninger til advokat i forbindelse med tvistsagen ikke er dækningsberettigende, da betingelserne i forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 ikke er opfyldt".

Klagernes advokat har anført, "at skaden ifølge forsikringsaftalens pkt. 4 A, B og C udgøres af den (nærliggende) risiko for, at understrygningen med dertil uegnet PUR-skummateriale på stort set hele tagkonstruktionen vil medføre skader på de forsikrede bygninger, og at det uegnede materiale derfor i det hele skal udskiftes under dækning af fremlagte aftale om forsikring".

Klagernes advokat har endvidere anført, at selskabet ikke har "kunnet give nogen saglig begrundelse for sit afslag" på dækning for udgifter til faglig bistand, og at advokatbistand har "været nødvendiggjort, særligt fordi selskabet i flere omgange uberettiget har afvist mine klienters krav med henvisning til selskabets urigtige juridiske 'fortolkning' af forsikringsaftalens retsvirkninger (herunder begreber anvendt i aftalen), lovgivningen og forsikringsnævnets praksis på området".

Den forsikrede ejendom er et enfamilieshus i et plan opført i 1986. Klagerne overtog ejendommen den 19/8 2016 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 29/7 2016. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

Bemærkninger

	Ja	Nej	Bygning
1. Er der bygningsdele, som er gjort utilgængelige?	☐	☒	
2. Er der bygningsdele, der normalt er tilgængelige, som ikke har kunnet besigtiges? *(A)Loftrum er besigtiget fra gangbro med lygte. Der kan klart ses ensidigt 3-4 meter fra gangbro. Loftrum virker tørt. Der forekommer ingen tegn på synlige skader. Gavl mod nordskel kan ikke besigtiges. Tag mod nord er besigtiget fra vej på afstand.*	☒	☐	AEF

I klageskema af 20/4 2017 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig primært om selskabets pligt til at dække følgende, jf. vedlagte forsikringsvilkårs pkt. 4 A, B og C:
>
> - Skaderisici (A)/fysisk forhold, der giver nærliggende risiko for skader (B)/nærliggende risiko for udvikling af skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger (C) ved tagunderstrygning med dertil uegnet materiale. PUR-skum, som giver en alment kendt og nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Herom handler pkt. 1 nedenfor.
>
> Endvidere drejer sagen sig om selskabets pligt til at dække mine klienters udgifter til fagkyndig bistand, dels bygningsfagkyndig fra [virksomhed1], dels advokatbistand fra undertegnede, jf. pkt. 2 nedenfor.
>
> 1. Selve skaden.
>
> Skaden blev konstateret søndag d. 23. oktober 2016, og blev samme dag anmeldt til indklagede forsikringsselskab.
>
> En af selskabet antaget byggeteknisk konsulent, [konsulent1], besigtigede huset d. 1. december 2016. Konsulenten konkluderede, at der var '*…utætte samlinger ca. 5-9 steder…*' Besigtigelsen blev foretaget på den måde, at konsulenten blot blev stående på stigen og kiggede rundt. Man kan ikke se hele loftet fra loftslemmen.
>
> Selskabet har indtil nu afvist at dække skaden (understrygning med dertil uegnet materiale) med den udlægning, at der i ejerskifteforsikringens forstand alene skulle være tale om en skade i relation til de konkrete '*…ca. 5-9…*' utætheder, selskabets konsulent konstaterede fra loftslemmen, og at disse andrager en udgift, som ikke overstiger selvrisikoen på 5.000 kr.
>
> Der vil imidlertid med sikkerhed opstå flere skader som følge af, at der er anvendt et uegnet materiale til understrygning af taget. Skadesrisikoen vil alene kunne afhjælpes ved den (særligt omfattende) forebyggende foranstaltning, at PUR-skummet i sin helhed fjernes og erstattes med dertil egnet understrygning.

Der vedlægges rapporter med bilag fra ingeniør [ingeniør1], som dokumenterer, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet der dels skal ske fjernelse af det (tillige: fagmæssigt ukorrekt) opsatte PUR-skum, dels foretages ny understrygning (hvilket kræver, at der etableres gangbro på loftet, og at ventilationen af tagrummet forbedres).

Endvidere vedlægges besigtigelsesrapport af 26. oktober 2016 fra bygningssagkyndig [tømrer1], [virksomhed2], samt sproglig præcisering (markeret med rødt) i form af mail af 11. januar 2017 fra samme.

Tillige vedlægges tilbud af 10. marts 2017 fra [virksomhed3], udarbejdet af Energivejleder … efter hans besigtigelse af skaden, hvis udbedring omkostningsmæssigt opgøres til 93.000 kr.

Den fagligt forkerte understrygning med uegnet PUR-skummateriale er ikke angivet i tilstandsrapporten, som også vedlægges.

Forsikringstagerne gør – som hidtil overfor selskabet, og i overensstemmelse med de i det helt væsentlige enslydende fagkyndige vurderinger fra tre forskellige aktører, som ikke er ansat af selskabet selv – gældende, at skaden ifølge forsikringsaftalens pkt. 4 A, B og C udgøres af den (nærliggende) risiko for, at understrygningen med dertil uegnet PUR-skummateriale på stort set hele tagkonstruktionen vil medføre skader på de forsikrede bygninger, og at det uegnede materiale derfor i det hele skal udskiftes under dækning af fremlagte aftale om forsikring.

2. Dækning af udgifter til sagkyndig bistand.

Endvidere er der uenighed om, hvorvidt selskabet er forpligtet til at dække de udgifter, selskabet ved sin adfærd har påført mine klienter til rådgivning og repræsentation, dels til rådgivende ingeniør- og arkitektfirma [virksomhed1], dels til undertegnedes advokatbistand med sagen.

Dækningspligten følger dels af almindelige kontraktsretlige og erstatningsretlige grundsætninger, dels af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

2.1. [virksomhed1].

Selskabet mener sig berettiget til at afslå dækning af mine klienters udgifter til teknisk bistand fra [ingeniør1], [virksomhed1], fordi der ikke forud herfor blev indgået aftale med selskabet, jf. forsikringsaftalens pkt. 4 G.

Det følger af bestemmelsens ordlyd, 1. pkt., at den vedrører '*Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af dækningsberettigende forhold.*'

Indklagede selskab har afslået at dække udgifterne til [virksomhed1], selvom selskabet på forhånd blev anmodet om at meddele tilsagn. Mine klienter har imidlertid haft et for selskabet kendeligt, sagligt og relevant behov for teknisk bistand i anledning af, at selskabet ikke har villet dække den forsikrede skade, herunder efter selskabets egen konsulent besigtigede skaden.

Selskabets uvilje overfor at meddele tilsagn til dækning af udgifterne til teknisk bistand fra [virksomhed1] – som var nødvendiggjort af selskabets egen adfærd – er usagligt og kon-

traktmæssigt illoyalt. Indklagede selskab har ikke kunnet give nogen saglig begrundelse for sit afslag.

Udgifterne til [virksomhed], jf. vedlagte 2 fakturaer, står endvidere i rimeligt forhold til sagens genstand, det med opgaven forbundne arbejde, og er ikke i øvrigt uproportionale. Selskabet er herefter pligtigt at dække udgifterne hertil (med renter i henhold til renteloven).

2.2, Advokatbistand.

Undertegnedes hidtidige bistand til [klagerne] med opgørelse og fremsættelse af udenretligt krav overfor selskabet er selskabet pligtigt at dække i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Advokatbistand har under nærværende sag været nødvendiggjort, særligt fordi selskabet i flere omgange uberettiget har afvist mine klienters krav med henvisning til selskabets urigtige juridiske 'fortolkning' af forsikringsaftalens retsvirkninger (herunder begreber anvendt i aftalen), lovgivningen og forsikringsnævnets praksis på området (jf. f.eks. mailskrivelser af 19. december 2016 og 21. marts 2017, næstsidste afsnit).

Der er indtil videre medgået 8 timers advokatarbejde med sagen, som har omfattet kommunikation med klienter, sagkyndige og selskab, gennemgang og analyse af modtagne tekniske rapporter, juridiske undersøgelser, m.v.

Arbejdet har været udført siden december 2016.

3. Selskabet har afvist dækning.

Som det fremgår af vedlagte, fulde korrespondance mellem indklagede selskab og undertegnede, anerkender selskabet, at de konkret opståede '*…utætte samlinger ca. 5-9 steder…*' er omfattet af forsikringsaftalens dækning.

Uenigheden består primært i, om forsikringsselskabet er pligtig at dække udgifterne til udskiftning af det uegnede PUR-skum med dertil egnet tætningsmateriale, fordi PUR-skummet erfaringsmæssigt giver anledning til (nærliggende) risiko for skader på de forsikrede bygningsdele.

Endvidere er der uenighed om, hvorvidt selskabet er forpligtet til at dække de udgifter, selskabet ved sin adfærd har påført mine klienter til rådgivning og repræsentation, dels til rådgivende ingeniør- og arkitektfirma [virksomhed1], dels til undertegnede."

Selskabet har i brev af 9/6 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**

Den 8/8-2016 indgår klager købsaftale vedrørende ejendommen beliggende … med overtagelse den 19/8-2016 (underskrevet købsaftale fremlægges som **bilag A**). I forbindelse med handlen, som er omfattet af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., tegner klager en 10 årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos Frida

Forsikring A/S. Police med tilhørende betingelser fremlægges som **bilag B**. Ejerskifteforsikringen tegnes på baggrund af tilstandsrapport nr. …, der fremlægges som **bilag C**.

Den 2/11-2016 anmelder klager vandindtrængning, som ses 3 steder på loft. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag D**.

Den 1/12-2016 foretager Frida Forsikring besigtigelse ved byggetekniker [konsulent1]. Samme dag meddeler byggeteknikeren klager, at forholdet ikke dækkes af ejerskifteforsikringen, da udbedringen af utæthederne i taget ikke vil overstige kr. 5.000,00. Byggeteknikerens rapport samt mail til klager af den 1/12-2016 fremlægges som **bilag E** og **bilag F**. Senere samme dag fremsender klager en indsigelse mod byggeteknikerens vurdering og fremlægge i samme forbindelse besigtigelsesrapport fra klagers husforsikring ([selskab1]) vedrørende samme forhold. Klagers mail af den 1/12-2016 samt [selskab1s] besigtigelsesrapport af den 26/10-2016 fremlægges som **bilag G** og **bilag H**.

Den 2/12-2016 anmoder klager om en skriftlig afvisning efter telefonsamtale med en skadebehandler hos Frida Forsikring. Klagers mail af den 2/12-2016 fremlægges som **bilag I**.

Den 6/12-2016 fremsender samme skadebehandler en skriftlig begrundelse for selskabets afvisning. Selskabets mail af den 6/2-2016 fremlægges som **bilag J**.

Den 12/12-2016 fastholder klager, at Frida Forsikring skal anerkende dækning og anmoder samtidig selskabet om snarest at give dækningstilsagn for rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med klagers indsigelser i henhold til forsikringsbetingelserne. Klagers mail af den 12/12-2016 fremlægges som **bilag K**.

Den 16/12-2016 rykker klager for selskabets svar.

Den 19/12-2016 fremsender Fridaforsikring en skriftlig revurdering af sagen til klager, hvori afvisningen fastholdes. Selskabets mail af den 19/12-2016 fremlægges som **bilag L**.

Den 11/1-2017 fremsender klagers advokat en klage over Frida Forsikrings dækningsafslag og fremlægger i samme forbindelse udtalelse fra [tømrer] fra [virksomhed2] (den pågældende håndværkstaksator fra [selskab1], [ingeniør1] fra [virksomhed1]. Brev fra klagers advokat af den 11/1-2017 samt udtalelse fra [tømrer] og [ingeniør1] fremlægges som henholdsvis **bilag M**, **bilag N** og **bilag O**.

Den 13/1-2017 svarer Frida Forsikring klagers advokat og anmoder i samme forbindelse denne om at præcisere sit krav, men fastholder i øvrigt sine afvisninger af dækning for forhold under kr. 5.000,00 samt dækning for de af klager afholdte udgifter til advokat og teknisk rådgiver. Selskabets mail af den 13/1-23017 fremlægges som **bilag P**.

Den 10/3-2017 fremsender klagers advokat tilbud fra [virksomhed3] og fastholder i samme forbindelse, at selskabet er forpligtiget til at meddele dækning for udbedring i henhold til tilbuddet samt for klagers omkostninger til advokat og teknisk bistand. Brev fra klagers advokat samt tilbud fra [virksomhed3] af den 10/3-2017 fremlægges som **bilag Q** og **bilag R**.

Den 21/3-2017 fremsender Frida Forsikring en nærmere begrundelse for den forsikringstekniske vurdering af det anmeldte forhold, men tilbyder samtidig at foretage en genbesigtigelse af tagbelægningen sammen med en tilbudsgivende håndværker, med henblik på at

kunne fastlægge omfanget af utætheder og prissætte udbedringen af disse. Selskabets mail af den 21/3-2017 fremlægges som **bilag S**.

Den 29/3-2017 oplyser Frida Forsikring til klagers advokat, at klager overfor selskabets byggetekniker har meddelt, at han ikke ønsker, at selskabet foretager en gennemgang af tagbelægningen med en tilbudsgivende håndværker. Selskabets mail af den 29/3-2017 fremlægges som **bilag T**.

Den 20/4-2017 påklages sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Den 29/5-2017 oplyser Frida Forsikring til klagers advokat, at klager, i forbindelse med besigtigelse af et andet forhold, har meddelt til byggeteknikeren, at man ikke modsætter sig en genbesigtigelse af tagbelægningen, men blot ønsker at afvente udfaldet af ankenævnssagen. Selskabets brev af den 29/5-2017 fremlægges som **bilag U**.

Frida Forsikrings opfattelse af sagen
Som anført af klagers advokat består uenigheden i omfanget af det forsikringsmæssige udbedringsarbejde samt i, hvorvidt Frida Forsikring er forpligtiget til at betale for klagers omkostninger til advokat og teknisk rådgiver som følge heraf.

Der er mellem parterne enighed om, at ejerskifteforsikringen skal dække de forhold ved tagets understrygning, som på overtagelsestidspunktet den 19/8-2016 udgjorde en nærliggende risiko for skade. Det er dog klagers opfattelse, at alle understrygninger med PUR-skum udgjorde en nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand uanset, om understrygningen har givet anledning til vandindtrængning eller ej. Klager har til understøtning herfor henvist til, at understrygning med PUR-skum i dag bliver betragtet som en fejl, da den erfaringsmæssigt kan give anledning til vandindtrængning, samt at den beskikkede bygningssagkyndige i øvrigt er forpligtiget til at anmærke understrygning med PUR-skum i forbindelse med udarbejdelsen af tilstandsrapporten.

Tagbelægningen udgøres af en tilnærmelsesvis 100 % tæt type tagsten med fugesystem (Danflock), som derfor normalt kan oplægges uden undertag. Selskabets byggetekniker kan ved besigtigelsen se flere steder med utætte samlinger, hvilket formentlig er grunden til, at man tidligere har valgt at understryge den ellers tætte type tagsten med PUR-skum og færre steder med Icopalkit. Byggeteknikeren kan alene konstatere vandindtrængning få steder i tagbelægningen, som ikke har givet anledning til følgeskader, hvilket også fremgår af [selskab1s] besigtigelsesrapport af den 1/12-2016 (Bilag H [E]). Det vides dog ikke præcist, hvornår understrygningerne er udført.

I henhold til forsikringsbetingelserne og Bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. skal der ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Der skal være tale om en på overtagelsestidspunktet konkret og reel skadesrisiko. Det er derfor Frida Forsikrings opfattelse, at ejerskifteforsikringen som udgangspunkt alene skal dække udbedringen af de utætheder, der var tilstede på overtagelsestidspunktet den 19/8-2016. De få utætheder, som konstateres i forbindelse med besigtigelsen den 1/12-2016, kan udbedres håndværksmæssigt korrekt, ved partiel afrensning af PUR-skum og understrygning med bitumen, af én mand i løbet af en dag og dermed for mindre end kr. 5.000,00. Det er derfor også selskabets opfattelse, at de forsikringsmæssige udbedrings-

omkostninger opgøres på baggrund af dette arbejde. Da disse omkostninger ikke overstiger kr. 5.000,00 er Frida Forsikring ikke forpligtiget til at udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Frida Forsikring er opmærksom på, at tagbelægningen i dag muligvis kan være utæt flere steder end ved den første besigtigelse (idet alderen på understrygningen ikke kendes). Selskabet har derfor tilbudt at foretage en ny gennemgang af tagbelægningen fra loftsrummet med en tilbudsgivende håndværker, for derved at kunne fastlægge omfanget af utæthederne samt udbedringsomkostningerne forbundet hermed, i fald der er opstået flere utætheder efter den første besigtigelse, og derved få et nærmere indtryk af skaderisikoen i dag ved den øvrige understrygning. Skulle der i øvrigt ske en udvikling af utætheder i tagbelægningen i resten af forsikringstiden som følge af understrygningen med PUR-skum, og anmelder klager dette, er selskabet ligeledes indstillet på en revurdering af sagen.

I forhold til den beskikkede bygningssagkyndige er det i forbindelse med den skademæssige vurdering under ejerskifteforsikringen uden særskilt betydning, hvorvidt understrygningen med PUR-skum burde være anmærket. Som forbruger har man derimod mulighed for at indbringe dette spørgsmål for Disciplinær- og Klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige. Tilsvarende er det også uden særskilt betydning for den skademæssige vurdering, at understrygning med PUR-skum i dag betragtes som en fejl. Det afgørende for den forsikringsmæssige vurdering er alene, om skadebegrebet er opfyldt.

Sammenfattet er det derfor Frida Forsikrings opfattelse, at selskabet ikke er forpligtiget til at udbetale større erstatning, end hvad der nødvendigt for at udbedre den konkrete og reelle skaderisiko, som forelå på overtagelsestidspunktet den 19/8-2016. Ligeledes er det Frida Forsikrings opfattelse, at klagers udgifter til [virksomhed1] ikke har været nødvendig for konstatering og afklaring af det dækningsberettiget forhold, hvorfor selskabet ikke har accepteret at dække disse udgifter. At klager er uenige i selskabets vurdering berettiget ikke i sig selv til dækning af teknisk bistand efter disse regler. Endelig er det Frida Forsikrings opfattelse, at klagers omkostninger til advokat i forbindelse med tvistsagen ikke er dækningsberettiget, da betingelsernes i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 ikke er opfyldt.

Klagen bør derfor afvises."

Klagernes advokat har i brev af 28/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerne må hermed gøre opmærksom på, at den skade, som klagerne anmeldte til forsikringsselskabet d. 23. oktober 2016, og som indklagede ikke har villet indrømme dækning af, nu som følge af yderligere utætheder har resulteret i egentlige vandskader.

Der vedhæftes udtalelse af g.d. fra [virksomhed3], som s.d. de yderligere skader blev konstateret (tirsdag d. 25. ds.) undersøgte forholdet og foretog de relevante og uopsættelige reparationer. Endvidere billeddokumentation af onsdag d. 26. ds.

Som klagerne fra begyndelsen har gjort gældende, viser de nu yderligere konstaterede utætheder, at det er PUR-skummet som i sig selv udgør den forsikringsdækkede skade, nemlig i form af nærliggende risiko for skader.

Dette har indklagede forsikringsselskab været vidende om fra sagens begyndelse.

Under hensyntagen til sagens stærkt eskalerende karakter og dens økonomiske betydning, skal klagerne hermed venligst anmode ankenævnet om – i det omfang dette kan lade sig gøre – at hastebehandle sagen.

Til indklagede forsikringsselskabs bemærkninger af 9. f.m. med tilhørende bemærkes følgende:

Frida Forsikring A/S har i sit svar, s. 1, 2. afsnit, oplyst, at:

> '*…selskabet derfor har valgt at fremlægge samtlige relevante dokumenter i sagen som bilag, da der ikke fremgår en oversigt over klagers bilag.*'

Imidlertid har indklagede valgt at udelade allonge 1 af 15. august 2016 til bygningssagkyndiges tilstandsrapport, selvom det heraf fremgår, at følgende to K3'ere skulle være blevet udbedret af sælger, inden køber overtog ejendommen:

> '*K3*
> *Ved stålskorsten vender de yderste rygsten mod syd forkert. Det vil sige at 2 rygsten vender mod hinanden, således at der ikke er overlæg på de to rygsten. Note: Der er risiko for vandindtrængen.*
>
> *K3*
> *I tagrum forekommer der enkelte steder lysindfald ved tagryg og valme. Den udvendige tagkit mellem rygtegl og tagfladerne er enkelte steder stedvis mangelfuld, revnet/løs. Note: Den anvendt tagkit er en sliddel, der har en begrænset levetid.*'

I allongen er således anført herom:

> '*De to K3 skader er udbedret af tømrerfirma. Skader er besigtiget efter udbedring. Punkterne udgår derfor af denne rapport.*'

På tidspunktet for overtagelsen af det forsikrede hus har klagerne således ikke været vidende om, at der var utætheder i taget. Frida Forsikring A/S' fremlæggelse af '*…samtlige relevante dokumenter…*'', hvorved allongen således var udeladt, er imidlertid egnet til at vildlede ankenævnet om dette faktum.

PUR-skum har aldrig været egnet eller godkendt som et egnet produkt til understrygning, jf. ingeniør [ingeniør] rapport af 19. december 2016, s. 2, afsnittet '*Supplerende bemærkninger*', 3. afsnit.

Det er således uden betydning, hvornår PUR-skummet måtte være påsat tagstenene på huset. Det kan dog bemærkes hertil, at skummet er opsat efterfølgende, og tidligst da de første utætheder som følge af anvendelsen af Danflock-teglsystemet har vist sig, jf. rapportens s. 1, nr. 7. Dertil kommer, at [virksomhed3] har optaget vandprøver af det opsatte PUR-skum, som viser, at skummet er opsat efter husets opførelse, og at materialet ikke kan være påsat i forbindelse med husets opførelse i 1986, men først en betydelig årrække senere. Dette viser sig derved, at PUR-skum efter nogle år begynder at absorbere vand, og på denne måde kan skummets alder tidsfæstes. Billeddokumentation for vandabsorption vedlægges.

Det bemærkes i øvrigt, at påsætningen heller ikke er udført fagmæssigt korrekt, jf. ibid., s. 1, nr. 4 og 7, samt tilbud af 10. marts d.å. fra [virksomhed3], s. 1, 2. afsnit. Også af denne

grund, som indklagede forsikringsselskab har været vidende om siden fremsendelse af rapporten til selskabet, kan der konstateres en dækningsberettiget skade, som klart overstiger selvrisikoen.

Frida Forsikring har s. 3, 5. afsnit, tilkendegivet den retsopfattelse, at '*…en på overtagelsestidspunktet konkret og reel skadesrisiko…*' skal fortolkes indskrænkende til skade for forbrugeren (der ikke er koncipist), således at selskabet alene skulle være pligtigt at dække '*…utætheder, der var tilstede på overtagelsestidspunktet…*'.

Dette argument er åbenlyst uholdbart, allerede fordi det ville gøre følgende begreber i de aftalte forsikringsbetingelser indholdsløse:

'*…skaderisici…*' (jf. pkt. A),
'*…nærliggende risiko for skader…*' (jf. pkt. B) og
'*…nærliggende risiko…*' (jf. pkt. C).

Det ville endvidere gøre betingelserne pkt. C i det hele betydningsløse.

Det er klart ikke således, at de aftalte forsikringsbetingelser med rimelighed kan og skal forstås, særligt ikke til skade for forbrugeren.

Bekendtgørelse nr. 13 af 12. januar 2012 (med senere ændringer) om dækningsomfang fører ikke til andet resultat, allerede af den grund, at den ikke er præceptiv på dette punkt, såfremt en (postuleret) fravigelse ville føre til en bedre retsstilling for forbrugeren. Der er heller ikke i øvrigt noget holdepunkt for selskabets fortolkning. Det hedder således i bekendtgørelsens § 1, nr. 1, 1. pkt.:

> '*Tilbuddet skal indeholde vilkår om dækningsomfanget, der medfører mindst samme dækning som de vilkår, der er anført i bilag 1 til denne bekendtgørelse.*'

Indklagedes henvisning til bekendtgørelsen er således også uden betydning for sagens afgørelse.

Selskabet anfører s. 4, 1. afsnit, in fine, at '*Det afgørende for den forsikringsmæssige vurdering er alene, om skadebegrebet er opfyldt.*'

Herom er der tilsyneladende enighed mellem parterne. Det er åbenlyst, at de anmeldte skader, som selskabet ikke vil dække, er omfattet af skadesbegreberne i de aftalte forsikringsbetingelsers pkt. 4, litra A, B og C.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at klagerne ikke har udtalt sig som selskabet påstår i deres skrivelses s. 2, 3. sidste og sidste afsnit.

Såfremt ankenævnet måtte være af den opfattelse, at dette faktum måtte have betydning, bedes nævnet venligst meddele dette.

Endvidere konstateres, at forsikringsselskabet allerede har foretaget sin besigtigelse, hvilket som det fremgår af den foreliggende dokumentation alene affødte en markant afvigende konklusion i forhold til samtlige de øvrige besigtigelser, herunder den foretaget af [tømrer] på vegne af [selskab1].

For så vidt angår indklagede selskabs pligtige dækning af udgifter til sagkyndig bistand giver det selskabet anførte ikke anledning til andet end at henvise til klage af 20. april d.å., pkt. 2.

Der henvises i øvrigt til de af klager fremlagte bilag og hidtidigt anførte overfor ankenævnet."

Selskabet har i brev af 4/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af Frida Forsikring A/S skal jeg hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til klagers advokats brev af den 28/7-2017 samt den efterfølgende fremsendte fotodokumentation.

Klagers advokat gjorde ved sit brev af den 28/7-2017 opmærksom på, at der nu kan registreres en forværring i omfanget af vandindtrængning og at dette skyldes anvendelsen af PUR-skum som understrygningsmateriale. Frida Forsikring foretog derfor en genbesigtigelse af forholdet den 21/8-2017. Besigtigelsesrapport samt billeder fra besigtigelsen fremlægges som bilag V.

Ved besigtigelsen, hvor klager deltager, kan besigtigelseskonsulenten ikke indvendigt konstatere utætheder ved tagbelægningen, da det er solskinsvejr den pågældende dag. Klager oplyser til besigtigelseskonsulenten, at der trænger vand ind 30-40 steder ved tagbelægningen herunder i den del af tagrummet (ved loftslem 2 jf. besigtigelsesrapporten), som ikke blev forevist og undersøgt i forbindelse med selskabets første besigtigelse den 1/12-2016. Tagrummet er meget trængt her og besigtiges derfor fra stige. Klager foreviser en udbedret vandindtrængning ved ovenlysvindue (den af klagers advokat anførte uopsættelige reparation), som skulle være en følge af, at der er anvendt PUR-skum som understrygning. Klager kan derudover ikke anvise yderligere steder med vandindtrængning. Besigtigelseskonsulenten kan se nogle få opstillede spande og skåle samt enkelte skjolder på gangbro se tegn på vandindtrængning i det omfang klager oplyser. Træværk, isoleringsmateriale mm. fremstår tørt og der kan alene registreres fugt i skotrendebrædder efter vandindtrængning ved skotrender (som klager nu har fået tætnet med Rufakit), der intet har med understrygningerne at gøre.

Udvendigt fremstår tagbelægningen generelt i god stand, men med få utætheder, som ifølge besigtigelseskonsulenten kan udbedres for et mindre beløb (omkring kr. 5.000,00-10.000,00) ved partiel reparation(udskiftning af understrygningen de pågældende steder).

Frida Forsikring skal medgive, at der meget vel kan være flere utætheder understrygningerne med PUR-skum end først antaget af selskabet – dels fordi, det var tørvejr ved den seneste besigtigelse og dels fordi en del af tagrummet ikke blev forevist og besigtiget ved selskabets første besigtigelse.

Omvendt er der efter selskabets opfattelse ikke er tale om, at de udførte PUR-skums understrygninger i dag har ført til vandindtrængning i en sådan grad, at de på overtagelsestidspunktet den 19/8-2016 udgjorde en konkret og reel nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand i et omfang, der berettiger til en fuldstændig udskiftning af alle understrygninger i tagkonstruktionen foretaget med PUR-skum. I denne forbindelse skal det fremhæves, at tagbelægningen udgøres af en tagstenstype, der er tilnærmelsesvis 100 % tæt og som i dag fremstår intakt, hvilket ikke ændres ved, at der er anvendt PUR-skum som understrygning.

Frida Forsikring har allerede før klagens indgivelse til Ankenævnet tilbudt klager, at selskabet lader tagrummet besigtige sammen med en tilbudsgivende håndværker og efterfølgende opgør erstatningen i henhold til håndværkerens tilbud. Tilbuddet gælder stadigvæk, ligesom vi vil foreslå, at gennemgangen, så vidt det er muligt, foretages i forbindelse med eller umiddelbart efter et længer varigt regnvejr.

Ellers har selskabet ikke yderligere kommentarer til sagen, som derfor kan behandles af Ankenævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klagernes advokat fremsendt brev af 12/9 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Til indklagede forsikringsselskabs bemærkninger af 4. ds. med tilhørende bilag bemærkes følgende:

Det nu fremsendte fra det ansvarlige forsikringsselskab har ikke nogen betydning for Ankenævnet for Forsikrings afgørelse.

Hovedsagen er således efter klagers opfattelse stadig, at det konstaterede PUR-skum, opsat på hoveddelen af tagkonstruktionen udgør en nærliggende risiko for utætheder og vandskader på den forsikrede bygning, og at betingelserne for dækning klart er opfyldt, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 4, litra A, B og C.

Risikoen er endda så 'nærliggende', at den allerede er realiseret i et vist omfang.

Det er endvidere notorisk, at PUR-skummets forbliven på mine klienters tag vil medføre yderligere skader, hvis det ikke bliver udbedret i henhold til den aftale om forsikring, som forbrugerne har indgået med indklagede selskab.

Forsikringsselskabet kan – stadig – ikke undtages fra dækning ud fra en betragtning om, at der ikke konkret er opstået yderligere skader, jf. indklagedes skrivelses s. 2, 1. afsnit, idet dette igen ville gøre den aftalte forpligtelse til at dække følgende indholdsløst:

'*…skaderisici…*' (jf. pkt. A),
'*…nærliggende risiko for skader…*' (jf. pkt. B) og
'*…nærliggende risiko…*' (jf. pkt. C).

De aftalte betingelser kan klart ikke fortolkes indskrænkende til forbrugernes ulempe, og oven i købet til koncipistens fordel.

Det er selve PUR-skummets tilstedeværelse sammenholdt med det notorisk skadelige heri, der efter klagernes opfattelse udgør forsikringsbegivenheden, og er omfattet af skadesbegrebet i de aftalte vilkår.

Klagerne gør gældende, at de aftalte betingelser er klare og entydige i deres beskrivelse af, at den foreliggende begivenhed er omfattet af dækningen efter pkt. 4, litra A, B og C.

En evt. uklarhed påhviler i øvrigt som bekendt den professionelle aktør, der er koncipist, jf. klagernes skrivelse af 28. juli d.å. Om denne faste praksis kan nu også henvises til Højesterets dom af 5. ds. i sagsnr. 285/2016, s. 3, sidste afsnit.

En række faktuelle detaljer i forsikringsselskabets seneste indlæg er urigtige, og korrigeres hermed:

1. S. 1, 3. afsnit, og bilag V, s. 6, sidste afsnit: '*…der trænger vand ind 30-40 steder ved tagbelægningen…*' Dette er, som det er både selskabet og ankenævnet bekendt, et estimat afgivet af sagkyndig, ingeniør [ingeniør1], samt omtalt ukvantificeret i udtalelse af 27. juli d.å. fra [virksomhed3] med tilhørende billeddokumentation, jf. i det hele klagernes bilag.

2. Ibid. og tilsvarende s. 1, sidste afsnit: '*…i den del af tagrummet (ved loftslem 2 jf. besigtigelsesrapporten), som ikke blev forevist og undersøgt i forbindelse med selskabets første besigtigelse den 1/12 2016.*' Der er adgang til hele loftsrummet fra loftslem 1, hvorfra der er foretaget fuld besigtigelse af såvel bygningssagkyndig [tømrer] samt [virksomhed3s] ansatte. Det er korrekt, at indklagede forsikringsselskab ikke undersøgte dette område ved sin første besigtigelse. Det ønskede selskabets repræsentant nemlig ikke. Samme ansattes 'besigtigelse' ved loftslem 1 bestod endvidere kun i, at han kiggede rundt på loftet fra sit ståsted på loftstigens trin. Det er først bagefter, at formålet med denne form for bevidst mangelfuld besigtigelse står klagerne klart.

3. Ibid.: '*Klager foreviser en udbedret vandindtrængning ved ovenlysvindue (den af klagers advokat anførte uopsættelige reparation)…*' Det kan læses i klagernes skrivelse af 28. juli d.å. til nævnet, hvad klagerne(s advokat) har anført er uopsætteligt. Selskabet kan ikke med rimelighed være i tvivl om dette.

4. Bilag V, s. 2, 1. box: Husforsikringen dækker ikke, med den begrundelse, at der ikke var nogen følgeskader, da de foretog besigtigelse oktober 2016. At der er følgeskader nu, i stedet for foretaget udbedring, skyldes alene indklagede forsikringsselskabs kontraktmæssigt illoyale adfærd, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6, stk. 3.

5. Bilag V, s. 6, 4. afsnit: '*[Klageren] oplyste at skotrenderne er udbedret med nye tagsten og Rufatik…*' Det har klager aldrig meddelt forsikringsselskabets ansatte, [bygningskonsulent].

6. Ibid., sidste afsnit: '*Direkte adspurgt kunne [klageren] ikke oplyse mig andre steder hvor det har dryppet ned eller antal steder.*' Der er tale om en fordrejning af klagers oplysninger, idet [klageren] ikke selv er i stand til at komme op på loftet, og derfor ikke personligt har kunnet foretage observationer. M.h.t. følgende anførsel om '*…deres rådgiver…*' henvises til bemærkning nr. 1 ovenfor.

7. Bilag V, s. 7, 1. afsnit: '*Betontagstenene vurderer jeg som meget fine og uden revner og er velfungerende som regnskærm i mange år endnu, hvilket [klageren] og samtykkede og oplyste tagfolkene havde sagt.*' Referencen er usand. Udvekslingen lød: [Bygningskonsulent]: '*Tagstenene ser fine ud*'. [Klageren]: '*Det har tagfolkene også sagt.*' Funktionen som regnskærm har min klient ikke forholdt sig til, hvilket hun heller ikke er uddannet til.

Undertegnede var som advokat til stede under den seneste besigtigelse, jf. bilag V, s. 1.

Der er indtil videre medgået 11 ½ times arbejde med sagen, ikke inkluderet transporttid København – Vordingborg og retur.

Der henvises i øvrigt til de af klager fremlagte bilag og hidtidigt anførte overfor ankenævnet."

Ingeniøren fra virksomhed1 har på klagernes foranledning udfærdiget udateret rapport fremsendt af klagernes advokat til selskabet ved mail af 11/1 2017. Af denne rapport fremgår bl.a.:

> "Med henvisning til mail fra Frida Forsikring d. 19.12.2016 oplyses følgende. Selskabet anerkender at skadesbegrebet er opfyldt i henh. til justitsministeriets bekendtgørelse.
>
> Afvisningen er således alene begrundet i, at den af selskabet anslået udgift til udbedring af de 6-8 konstateret utætheder ikke udgør mere end selvrisikoen på kr. 5.000.
>
> Dette synspunkt anerkendes nu, såvel som tidligere angivet i fremsendte redegørelse.
>
> I mail d. 19.12.16 oplyses, at PUR-skum ikke er ualmindeligt og at det ikke i sig selv er en skade. Herudover tilføjes, at PUR-skum kan være fugtopsugende og at der skal påregnes en løbende vedligeholdelse med PUR-skum.
>
> Jeg har i min tidligere fremsendelse vedlagt BYG ERFA (47) 111121 som netop angiver de forhold der beskrives som væsentlige risikofaktorer.
>
> Herudover kan tilføjes, at de ekspanderende egenskaber PUR-skum skubber teglsten fra hinanden, så risikoen for utætheder øges.
>
> I denne sag er begrundelsen for krav til erstatning, at køber ikke er blevet orienteret om utætheder i tagbelægningen og ikke blevet oplyst om anvendelsen af PUR-skum, samt den her af følgende risiko for tagutætheder, råd og svamp.
>
> Det fremgår tydeligt af håndbogen for beskikket byggesagkyndig (side 29) at skumstrøgne tagsten skal have karakteren K3 (vedlagt i kopi).
>
> Ingen teglproducenter har anbefalet PUR-skum til understrygning.
>
> Murfagets oplysningsråd har aldrig anbefalet understrygning med PUR-skum.
>
> PUR-skum er kun blevet anvendt som en effektiv, billig og hurtig løsning til tætning af tag-utætheder for år tilbage og med en forventning til produktets egnethed.
>
> Eftertiden har afsløret at anvendelsen af produktet har medført mange utilsigtede følge-skader.
>
> I selskabets besvarelse d. 19.12.16 henvises endvidere til ankenævnets kendelse 66.733 hvor en øjensynlig tilsvarende sag er blevet afvist med den begrundelse, at tagets tilstand ikke var i en stand, ud over hvad tilstandsrapporten oplyste.
>
> Til forskel for denne sag og ankenævnssagen er, at understrygningen med PUR-skum her var oplyst i tilstandsrapporten og at denne fejl/risiko ved anvendelse af PUR-skum blev vurderet som en K3 skade af den beskikkede byggesagkyndige.
>
> Til orientering kan det oplyses, at definitionen på en K3 skade er 'kritisk skade som med-fører risiko for følgeskader'.

Min anke går på, at selskabet ikke har taget stilling til, at de 6-8 registrerede utætheder er konstateret i et meget begrænset tagareal og at der i de resterende tagarealer, som ikke er besigtiget af [konsulent1] og som ligeledes er tætnet med PUR-skum, må antaget at være et tilsvarende antal utætheder, hvor ved det samlede antal ikke udgør 6-8, men 30-40 stk. Dette sammenholdt med, at anvendelse af PUR-skum ikke er angivet i tilstandsrapporten og at ejer, som har beboet ejendommen i 28 år ikke har oplyst om forholdende, begrunder kravet om en dækning der omfatter samtlige skader.

Med henvisning til mail d. 19.12.16, hvor det oplyses, at selskabet dækket tætning med egnet materiale har jeg henvendt mig til [virksomhed4] som leverandør af de anvendte tegl i 1986, for her at få oplyst, hvilken metode og hvilke krav der ville have været stillet.

Som det fremgår af mine spørgsmål i mail. D. 02.01.17 og svarskrivelse fra Product Manager … [virksomhed4] i mail d. 05.01.17, fremgår det, at PUR-skum ikke indgår. Det eneste materiale der anbefales til understrygning er et bitumenbaseret produkt.

Herudover oplyses, at ventilationsforholdene i tagkonstruktionen er overordentlig afgørende hvis kondensering skal undgås."

Klagerne har fremlagt tilbud af 10/3 2017 fra virksomhed3, hvoraf det fremgår, at fuldstændig afrensning af PUR-skum og ny understrygning vil koste 93.000 kr. inkl. moms.

Af forsikringsbetingelserne (E32) fremgår det bl.a.:

"**4. Hvilke skader dækker forsikringen**
A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
G Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækningen forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet. Udgifterne dækkes ud over forsikringssummen.
…
5. Hvilke forhold dækkes ikke
A Forhold under 5.000 kr.
…

6. Anmeldelse af skade
…
Udbedring af forholdet må ikke finde sted, før FRIDA Forsikring skriftligt har accepteret det, ligesom FRIDA Forsikring skal godkende udbedringsmetoden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1986 og blev overtaget af klagerne den 19/8 2016.

Klagerne konstaterede den 23/10 2016, at de havde "vandindtrængen 3 steder på vores loft – 1 sted på størrelse med en kagetallerken og 2 steder på størrelse med en kaffekop". I forbindelse med sagsbehandlingen i selskabet har klagerne endvidere fremsat krav om dækning af udgifter til faglig bistand og advokat.

Understrygning

Selskabet afviste i første omgang den anmeldte skade på taget i form af understrygning med PUR-skum med henvisning til, at udbedring ikke ville overstige forsikringsbetingelsernes bagatelgrænse på 5.000 kr. En bygningskonsulent fra selskabet genbesigtigede den forsikrede ejendom den 21/8 2017 og på baggrund af dennes rapport af 24/8 2017, anførte selskabet, at "der efter selskabets opfattelse ikke er tale om, at de udførte PUR-skums understrygninger i dag har ført til vandindtrængning i en sådan grad, at de på overtagelsestidspunktet den 19/8-2016 udgjorde en konkret og reel nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand".

Klagerne har anført, "at skaden ifølge forsikringsaftalens pkt. 4 A, B og C udgøres af den (nærliggende) risiko for, at understrygningen med dertil uegnet PUR-skummateriale på stort set hele tagkonstruktionen vil medføre skader på de forsikrede bygninger, og at det uegnede materiale derfor i det hele skal udskiftes under dækning af fremlagte aftale om forsikring".

Det fremgår af rapport indhentet af klageren fra virksomhed1, at "selskabet ikke har taget stilling til, at de 6-8 registrerede utætheder er konstateret i et meget begrænset tagareal og at der i de resterende tagarealer, som ikke er besigtiget af [konsulent1] og som ligeledes er tætnet med PUR-skum, må antages at være et tilsvarende antal utætheder, hvorved det samlede antal ikke udgør 6-8, men 30-40 stk. Dette sammenholdt med, at anvendelse af PUR-skum ikke er angivet i tilstandsrapporten og at ejer, som har beboet ejendommen i 28 år ikke har oplyst om forholdende, begrunder kravet om en dækning der omfatter samtlige skader".

Det fremgår endvidere af genbesigtigelsesrapport af 24/8 2017 fra selskabets bygningskonsulent, at "der er nogle utætheder enkelte/flere steder, som jeg vurderer kan tætnes når de er fundet, hvilket jeg skønsmæssigt anslår er 1-2 mand i 1-2 dage".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne har antageliggjort, at forholdet kan være omfattet af ejerskifteforsikringens skadebegreb, der også omfatter nærliggende risiko for skade, og herunder at reparationsomkostningerne kan overstige bagatelgrænsen i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal betale for en undersøgelse, der – så vidt det er muligt – fastlægger problemets omfang på overtagelsestidspunktet, de nærliggende skaderisici som følge heraf, og hvorledes forholdet kan udbedres, herunder i hvilket omfang afrensning af PUR-skum og ny understrygning bør foretages. Undersøgelsen skal foretages af en bygningssagkyndig, som parterne i fællesskab udpeger. Selskabet skal på baggrund af den byggesagkyndiges rapport tage stilling til, i hvilket omfang, der er dækning efter forsikringsbetingelserne. Selskabet skal herefter realitetsbehandle sagen på baggrund af den indhentede rapport.

Sagkyndig bistand og advokatomkostninger

Nævnet finder, at spørgsmålet, om hvorvidt og i givet fald i hvilket omfang selskabet skal betale klagerens rimelige udgifter til sagkyndig bistand og advokat, blandt andet beror på udfaldet af den sagkyndige undersøgelse. Nævnet finder derfor, at selskabet skal genbehandle spørgsmålet, når den sagkyndige undersøgelse foreligger.

18. 90767

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af nævnets vedtægter, at hver part bærer egne advokatomkostninger i forbindelse med behandlingen af sagen i nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal genoptage sagsbehandlingen og skal bekoste en undersøgelse ved en bygningssagkyndig som angivet ovenfor og på baggrund af den byggesagkyndiges rapport tage stilling til, i hvilket omfang, der er dækning for den anmeldte skade og dækning for klagerens udgifter til sagkyndig bistand og advokat.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels