Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 90775:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring tegnet i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at dække en række anmeldte byggeskader.

Selskabet har under sagens behandling ved nævnet anerkendt at dække montering af nye tagrender og at dække montering af vulstringe og brøndkraver på tagnedløb. Selskabet har afvist, at de øvrige påklagede forhold udgør byggeskader i forsikringens forstand. Klageren har under sagens behandling ved nævnet frafaldet et klagepunkt om manglende coating af tagrender og nedløb på grund af en praksisændring hos kommunen.

I klageskema af 21/4 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "Jeg fik bygget hus i 2012-13 af entreprenør …. Husets byggeskadeerstatningsforsikring fra Top-Danmark (TD) trådte i kraft den 7/6/2013. Den 3/10/2014 foretog TD 1 års eftersyn og siden har

der været dialog med TD, besøg af taksator mm og entreprenør er gået konkurs. TD har accepteret at dække visse skader og jeg har efterfølgende klaget til TD over en række af de ikke dækkede skader. Klagen er afvist den 17. januar 2017 pr mail.
…
Jeg har ved læsning af Ankenævnet for Forsikrings afgørelse nummer 79986 … bemærket følgende passage I kendelsen:

'Skaderne: 23-12-2010- 1: Fliser på gulv og vægge i begge badeværelser; 23-12-2010 – 2: Fliser på gulv i gangen; 23-12-2010 – 3: Malingsløber på alukant af panoramavindue; 23-12-2010 – 4: skrammer på parketstave i alrummet; 23-12-2010 – 5: Skramme på gulv i værelse 2; 23-12-2010 – 8: Ødelagt badeværelsesspejl; 23-12-2010 – 10 Sætningsskade ved loftsbjælke. Det er ubestridt for nævnet, at skaderne er søgt gennemført på grundlag af indgåede entrepriseaftaler, rådgiveraftaler, købsaftaler eller lignende aftaler, og at arbejdet er igangsat, men ikke er blevet fuldført på grund af byggefirmaet H. A/S' konkurs'

Som jeg læser afgørelsen gælder forsikringen principielt set alle skader, der kan henføres til entrepriseaftaler og/eller afleveringsforretning samt til aftaler der er lavet med entreprenør helt frem til konkurs
…
I det vedlagte bilag er de skader jeg mener TD bør dække dækket en af gangen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Anerkendelse af at skaderne er dækket af forsikringen, således at udbedring kan igangsættes.
…
I det følgende gennemgås de skader jeg mener TopDanmark (TD) bør dække. Skaderne er nummererede på en liste udarbejdet af TD taksator (se bilag 1 for en samlet oversigt med taksators navngivning af 'overskrifter' på skaderne.). Jeg har valgt at gennemgå skaderne i 'logisk' (ude herefter inde) rækkefølge fremfor i numerisk. Jeg refererer i det følgende til 'TD skriver'. Der henvises hermed til TDs skrivelse til mig 20/5 2015.

<u>Skade nummer 31. Sternliste</u>
TD ønsker ikke at dække denne skade og skriver at der *'på ingen måde konstateret skader i form af ex. fugtskader eller lignende, som kunne tyde på, at der er tale om en skade/utæthed ved/omkring sternlisten'*.

Det er svært at få dette udsagn til at harmonere med Energistyrelsens Eftersyns-rapport, der om sternlisterne skriver

- *'dækker derfor ikke tilstrækkeligt for slagregn mv. som kan trænge ind i de bagvedliggende konstruktioner'.*

Eftersynsrapporten skal i øvrigt ifølge TD's 'Vilkår for byggeskadeforsikring' ikke indeholde uvæsentlige skader. Ifølge 'Vilkår for byggeskadeforsiking', punkt c. er det i tilstrækkeligt, at der er nærliggende risiko.

Det er konstateret (og dokumenteret), at sternlister stumper og har knæk mod terrasse. Blandt andet står et hjørne udækket, da listerne på begge sider af hjørnet stumper. Det er under snevejr konstateret og dokumenteret, at der sætter sig sne op under listerne mod både syd og nord. For-

holdet er nævnt i bilag 3 som dækningsberettiget skade i 'vejledning om byggeskadeforsikring' fra Energistyrelsen.

Det er i øvrigt skriftlig aftalt med entreprenør efter færdiggørelse af afleveringsforretning at forholdet udbedres. Entreprenøren har inspiceret og har accepteret at udbedre, hvilket fremgår af mailgang.

Skade nummer 32. Nedløb

…
I Energistyrelsens Eftersyns-rapport står der således

- *'Tagnedløbene er udført uden vulstringe og 'enkelte steder er nedløbsrørene gået fra hinanden, og al vandet bliver derfor ikke ledt til nedløb.'* Ydermere i citat *'Forholdet skal rettes jf. den bygningssagkyndiges beskrivelse.'* Et sted rammer nedløb skævt på kloak, så vand løber ved siden af.

Der ledes vand ned af facader samt langs sokkel og muren er våd efter regn. Ved det ene nedløb er der et betydeligt antal fine revner i pudsen, hvilket jeg tolker som en konsekvens af frysende vand. Der kan også ses en 'hvid bræmme' langs soklen som tegn på opstigende vand og der er grøn svamp ned langs mur ved nedløb. Det må give risiko for følgeskader.
…
Skade nummer 33. Tagrende (bagfald)

…
Det er korrekt, at det ikke er konstateret at vand er løbet ud over siden på tagrende. Til gengæld drypper der løbende vand fra samlinger i tagrenden, da bagfaldet medfører at vand ophobes i renderne og da samlingerne er utætte (65) løber vandet ud. Skaden er en del af en kavalkade af skader/mangelfuld montage af tagrender og nedløb, se 32, 34, 42b, 56, 65 og 66.

Forholdet er nævnt i afleveringsforretning og er skriftligt aftalt med entreprenør og entreprenørs tømrer (der har udført tagrender!) efterfølgende.
…
Skade nummer 42. samt 42b: Manglende bladfang

…
Der mangler 2 bladfang i nedløb på 1 sals terrasser. Skulle nedløb stoppes til er der risiko for at terrasser oversvømmes hvilket vil lede til at vandet føres direkte ind i huset via terrassedøre samt 'letvæg' på den ene terrasse. I øvrigt bør forholdet ses i sammenhæng med de øvrige forhold omkring tagrende/nedløb i øvrigt
…
Skade nummer 56. Insektnet

…
Jeg er overbevist om, at der ikke er installeret net, og der er ikke noget tegn på at de skulle være der, når man ser efter, men det er umuligt at afkræfte 100% uden at afmontere tagrenderne. Det vil være nærliggende at undersøge det i forbindelse med øvrige reparationer på tagrender/nedløb. Jeg er uenig i, at der ikke er nogen nærliggende risici ved ikke at have et insektnet. Tagrenderne er ca. 8m fra jord, de ikke mulige at komme bagom for et menneske, men der vil let komme kolonier af skadedyr ind bag mur/tag. Der er vel et gab på ca. 3cm mellem tag og mur og herfra fri adgang til tagkonstruktion og hulmursrum. Manglende insektnet må give risiko for an-

greb ad skadedyr, hvilket falder under (c). Det er i øvrigt også dårlig byggeskik og bør ses i forbindelse med de øvrige forhold omkring tagrende/nedløb.

Det er skriftlig aftalt med entreprenør efter færdiggørelse af afleveringsforretning, at forholdet skal være i orden.

…

Skade nummer 25. Utæt afløb ved terrasse (følgeskade)

Efter aflevering opstod en massiv vandskade ved terrasse pga. fejl ved et nedløb, hvilket blev tydeligt i forbindelse med regnvejr. Skaden skyldes manglende fæstning/brænding af tagpap og medførte at store mængder vand blev ledt ned mellem skalmur og bærende mur samt på ydersiden af skalmur. Skaden blev repareret af entreprenør, der også forsøgsvis reparerede en følgeskade, ødelagt fils. Der blev forsøgt' at filse udenpå den ødelagte fils, men uden succes, da træsaften er trukket igennem den nye fils, der i øvrigt blev lagt på et alt for lille stykke. Følgeskade er set og dokumenteret af taksator, men TD ønsker ikke at dække. TD har til gengæld accepteret at betale for en undersøgelse af om der er følgeskader i hulrum.

Jeg vil gerne klage over afgørelsen. Det er en følgeskade på en byggeskade, hvilket er dækket af forsikringen.

Det er aftalt i afleveringsforretning samt efterfølgende skriftligt, at forholdet skal udbedres og skaden er også delvist forsøgt udbedret efterfølgende.

Jeg mener at TD skal dække følgeskaden uanset at selve skaden er udbedret af entreprenør og ikke TD.

Skade nummer 35. Skydedørsparti

I forbindelse med færdiggørelsen af byggeriet kom entreprenøren til at ridse to store panoramavinduer på ydersiden ganske dybt. Skade er set og dokumenteret af taksator, men TD ønsker ikke at dække.

Jeg vil gerne klage over denne afgørelse. I kendelse nr. 79986 har Ankenævnet for Forsikring bestemt at en malingsløber på alukant af panoramavindue er godkendt som skade.

Det fremgår af afleveringsforretning og udbedring er efterfølgende skriftlig aftalt med entreprenør, der som nævnt siden gik konkurs.

Der er tale om et brud, lækage, ødelæggelse eller svækkelse af bygningen som har sin årsag i forhold ved opførelsen (punkt a i vilkår).

Skade nummer 39. Trægulv

TD skriver *'I forbindelse med besigtigelsen kunne taksatoren dårligt se, at der skulle være buler på gulvet. At gulvet skulle bule en smule er alene et kosmetisk forhold, som ikke har nogen konstruktiv betydning for brugen af ejendommen.'*

Jeg vil gerne klage over afgørelsen. Det er en urimelig påstand, at man ikke kan se at gulvet buler. Det er tydeligt (men svært at retfærdiggøre på et billede, der ikke yder skaden 'retfærdighed') og kan mærkes (og høres) når man går på det.

Flere steder løfter gulvet sig fra underlaget, og kan vippes op og ned, altså sidder løst. I mange samlinger hæves gulvplanker op til 1-2 mm over den næste ligesom der på store områder af gulvet er en hul lyd, når der bankes på gulvet, som tegn på, at disse områder ikke fæstner mod gulv. Plankerne ligger i spænd, så der ikke noget mellemrum mellem plankerne, hvilket der burde være (omkring 3mm) især om vinteren. Forholdet må skyldes fugt der endnu ikke forladt gulvet

Skaden er intet tidspunkt tænkt på eller fremlagt som kosmetisk. Der er tale om at planker ikke fæstner til betongulv. Jeg vil argumentere at der er tale om 'Brud, lækage, ødelæggelse eller svækkelse af bygningen og som har sin årsag i forhold ved opførelsen.' (punkt a. i vilkår).

Producenten har på min opfordring inspiceret gulvet og taget fugtprøver mm, og han bekræfter, at der fortsat tilføres fugt på undersiden. Han har også skrevet en lille 'rapport' om det. Producenten har ligeledes tilbudt at tage et møde med TD omkring gulvet, men det har TD ikke ønsket.

Hvis fugten kom fra oversiden ville plankerne bue modsat, nemlig højest på midten. Når de buer den vej de gør, er planken fugtigst på undersiden, og da der ikke er fuger imellem plankerne, er det ikke fordi de er tørret ekstra på oversiden. Derfor er der ikke andre muligheder end at der er opstigende fugt nedefra. Det er bekymrende og må falde under (c) og måske (d)."

Selskabet har i brev af 18/5 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Generelt om mangler der er anerkendt af entreprenør men ikke udbedret**
Det er klagers opfattelse, at det blotte forhold, at påberåbte mangler er anerkendt af entreprenøren, men som han ikke nåede at udbedre, uden videre er dækket af forsikringen.

Dette er vi ikke enige i.

Bestemmelsen i bekendtgørelsens § 11, stk. 3 samt § 12 er blot en præcisering af, at hvis bygherren forsøger at få entreprenøren til at afhjælpe mangler ved ejendommen, (som også opfylder skadebegrebet i § 5), så kan forsikringen ikke afvise dækning med den begrundelse, at skaderne i mellemtiden er blevet forværret, fordi skaderne først anmeldes efterfølgende til forsikringen.

Bestemmelsen giver ikke hjemmel til at dække forhold, som nok er mangler, men som ikke kan karakteriseres som byggeskader efter bekendtgørelsens § 5. Dette fremgår direkte af ordlyden i § 11, stk. 3, idet der henvises til ordet 'byggeskader' samt bekendtgørelsens § 5, hvori begrebet 'byggeskader' defineres.

Hvorvidt de påklagede forhold har været anerkendt af entreprenøren som en mangel er derfor generelt uden betydning for, om forholdene kan anerkendes som dækningsberettigede som byggeskader i denne sag.

Ak 79.986 Det er generelt vores opfattelse, at den kendelse som klager påberåber sig ingen betydning har for denne klage, da det pågældende forsikringsselskab ikke i deres vilkår havde defineret ordet byggeskade.

Vores forsikringsvilkår definerer byggeskade på samme måde som bekendtgørelsen, hvorfor ak 79.986 ikke kan tillægges nogen betydning.

De påklagede forhold
31. Sternliste
Som det fremgår af klagen, gaber sternlisten enkelte steder. Forholdet er illustreret på de fotos, der er vedlagt klagen.

Generelt indebærer enhver fravigelse af god byggeskik en teoretisk risiko for at der kan opstå skader af den ene eller anden art.

Enhver mangel ved et byggeri indebærer således et teoretisk risikomoment.

Når det i eftersynet fra [firma] anføres, at der er risiko for at slagregn kan trænge ind under sternliste, hvor den gaber, og opfugte konstruktionerne, er dette udtryk for en teoretisk risikobetragtning udfra, at bygningsdelen ikke er udført korrekt.

Vi er enige i, at risikoen udfra en teoretisk betragtning er til stede, men vi vurderer ikke den beskrevne mangel i praksis udgør en nærliggende risiko for, at der skulle trænge regn ind og ødelægge konstruktionerne af følgende årsager:

Ejendommen er udført med loft til kip, og hvis der løber vand ind i konstruktionerne vil dette medføre, at der indvendigt vil komme vandindtrængning som er synlig og konstaterbart (direkte dryp eller skjolder).

Der er ikke til dato, her knap 4 år efter opførelsen, konstateret sådanne tegn på vandindtrængning.

På den baggrund, og da vandet skal presses opad og ind under sternen på det sted hvor den gaber, mener vi ikke, at der er en nærliggende risiko i praksis for at konstruktionen vil påføre bygningen skader.

Det er endvidere vores vurdering, at evt. skader uden tvivl vil vise sig indenfor de 10 år forsikringen løber, hvorfor klager har mulighed for at kontakte os, hvis vi har vurderet forkert, og der alligevel skulle trænge vand ind.

På baggrund af ovenstående må vi derfor fastholde, at forholdet ikke udgør en nærliggende risiko for skade, således om dette er defineret i vilkårenes punkt 5.
…
33. bagfald
Der er bagfald på tagrenden, men der er ingen skade som følge af bagfaldet, og der er heller ingen nærliggende risiko for at skader vil opstå, da tagrenden fortsat kan afvande til afløb i tilstrækkeligt omfang.

Vandet stemmer således ikke udover tagrendens sider eller ender som følge af bagfaldet.

Når samlingerne på tagrenden er repareret, jf. punkt 32 & 65, har bagfaldet derfor ingen betydning for tagrendens funktion eller bygningen i øvrigt.

Vi fastholder, at forholdet ikke er dækket af forsikringen, jf. ak 76.971.
…
42. bladfang
…
Bladfang er en simpel 'rist', som monteres øverst i afløbet for at holde blade væk fra at falde ned i afløbet og danne propper.

Selv med bladfang monteret kan blade dog stadig lægge sig ved og ovenpå blad-fanget, hvorved vandafledning fra tag kan blokeres eller nedsættes. Etablering af bladfang medfører således ikke, at husejer får et vedligeholdelsesfrit afløb eller at vedligeholdelsesintervallerne bliver længere.

Det er efter vores opfattelse ikke nødvendigvis en byggeteknisk mangel, at bladfang ikke er monteret, da funktionen heraf har begrænset værdi da det ingen betydning her for vedligeholdelsesintervallet.

Når man har valgt at bygge et hus med tagafløb, er der dermed også en løbende vedligeholdelse der består i at holde afløbet frit, uanset om bladfang er monteret eller ej, på samme måde som tagrender også skal renses for blade.

En sådan vedligeholdelse skal ske årligt, efter træerne har smidt bladene.
…
Så længe husejeren sørger for normal vedligeholdelse af afløb, er der ingen risiko for at manglende bladfang vil føre til skader på bygningen
…
56 insektnet
Klager formoder, at der ikke er opsat insektnet ved udhæng. Det er ikke et forhold vi har kunnet be- eller afkræfte, idet dette vil kræve destruktive indgreb.

På det foreliggende grundlag har klager ikke påvist, at der mangler insektnet.

Vi kan tilføje, at der ikke er generelle krav til, at der skal opsættes insektnet. Det er derfor ikke en mangel/fejl, hvis insektnet udelades.

Det fremgår forudsætningsvis af en lang række vejledninger ved tage, at insektnet kan udelades, idet der i disse vejledninger gøres opmærksom på, at hvis der anvendes insektnet, stiller det større krav til ventilationsåbninger. Som eksempel vedhæftes uddrag fra TOR anvisning 30 fra 2010. Det fremgår modsætningsvis af ventilationskravene, at der også bygges uden insektnet.

Hvis insektnet ikke er anvendt, er det derfor ikke en fejl ved opførelsen af ejendommen, og allerede derfor er der ikke tale om et forhold, som forsikringen kan gå ind og dække etableringen af.

Insektnet kan begrænse adgangen for insekter, men der er ikke nogen nævneværdig risiko for at bygningen kan blive ødelagt af insekter, der trænger ind i tagkonstruktionen som følge af manglende insektnet.

Skulle der opstå en insektskade, kan en sådan skade i øvrigt anmeldes via insektforsikringen på klagerens husforsikring.

Vi skal endelig bemærke, at insektskader typisk opstår som følge af vandpåvirkning/fugt og nedbrudte trækonstruktioner og ikke i konstruktioner der er sunde og tørre.

Manglende insektnet øger derfor ikke i sig selv risikoen for at der vil ske nedbrydning af bygningen.

Vi fastholder derfor, at dette forhold er forsikringen uvedkommende.

…

25. Utæt afløb ved terrasse (skjolder på mur)

Som det fremgår af klagers beskrivelse, var der umiddelbart efter aflevering af byggeriet en skade på balkon/terrasse på grund af utæt tagpap. Selve skaden/utætheden blev udbedret af entreprenøren i sin tid. Muren nedenunder balkon/terrassen fremstår med smudset/irret udseende muligvis på grund af den oprindelige vandskade, jvf. fotos fremlagt af klager.

Det må lægges til grund, at hovedskaden (utæt belægning) ville have været dækket af forsikringen, hvis ikke entreprenøren havde udbedret den. Vi er enige i, at det ikke har betydning for vurderingen af skjolder på muren, at entreprenøren har udbedret hovedskaden.

Byggeskadeforsikringen dækker følgeskader efter en 'hovedskade', hvis hovedskaden var/er dækket, men kun hvis følgeskaden har betydning for brugbarheden af ejendommen, jf. bekendtgørelsens § 6 stk. 1 nr. 2 og vilkårenes punkt 5 C nr. 2.

Det følger modsætningsvis af ovennævnte bestemmelser, at byggeskadeforsikringen ikke dækker andre følgeskader, herunder kosmetiske forhold.

Det sædvanlige princip om at følgeskader er dækket, er således modificeret på byggeskadeforsikringen.

Da skjolder på mur alene har kosmetisk betydning, er det således ikke et forhold der er dækket på forsikringen, uanset om det måtte være en følge af skaden på Balkon/terrassen.

Skjolderne opfylder heller ikke i sig selv skadebegrebet.

Idet vi i øvrigt har tilbudt at betale for undersøgelser af fugt i hulmuren for at få be-/eller afkræftet om fugten har medført skjulte skader/risiko herfor, mener vi, at vi har tilbudt ejeren den dækning forsikringsaftalen giver ret til.

Vi fastholder derfor, at skjolder på murværk ikke er dækket.

35. ridser i glas på skydedøre.

Der er konstateret 2 mindre ridser udvendigt i glasset på 2 store panoramavinduer. Ridserne har ingen betydning for rudens holdbarhed og/eller isoleringsværdi. Ridserne medfører heller ingen begrænsning i rudens funktion forstået som udsyn.

De 2 ridser har alene kosmetisk betydning, og der er derfor ikke tale om et forhold, der kan karakteriseres som en byggeskade. Vi henviser eksempelvis til ak 88.689.

39. trægulv
Vores taksator har ikke kunnet konstatere unormale forhold ved gulvet.

Det er konstateret, at gulvet indeholder ujævnheder på 1-2 mm, hvilket ikke er usædvanligt for trægulve, som er et levende materiale, der påvirkes af fugten i luften og trækker sig sammen og udvider sig.

Gulvet fremstår brugbart og uden synlige tegn på alvorlige fejl endsige skader på gulvet.

Vi har derfor afvist dette forhold, og kan henvise til ak [85.421].

Vi har noteret os, at klager har fået lavet en rapport af gulvproducenten. Klager er velkommen til at fremsende denne rapport, så vil vi vurdere om indholdet heri giver os anledning til at ændre vores stillingtagen.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde vores stillingtagen, idet det ikke er dokumenteret, at de ganske små variationer i gulvet påvirker hverken gulvets funktion eller holdbarhed."

Klageren har i mail af 12/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**31. Sternliste**

a. I svar fra TopDanmark står at sternlisten gaber enkelte steder. Det er ukorrekt. Sternlisterne gaber overalt, da de er for 'små' og derfor stumper hele vejen rundt om hus.
b. Dette er ukorrekt som Topdanmark fremfører, at *'deri eftersynet fra [firma] anføres at der er risiko for at slagregn kan trænge ind'*. Der står ordret *'dækker derfor ikke tilstrækkeligt for slagregn mv. som kan trænge ind'*, ikke noget om *'risiko'*, men om *'ikke at dække tilstrækkeligt'*. Topdanmark siger nu yderligere at risikoen er 'teoretisk'. Det står der heller ikke noget om i rapporten. I Topdanmarks egen 'vilkår for Byggeskadeforsikring' står derimod at 'Eftersynsindberetningen skal ikke omtale uvæsentlige forhold'.
c. Topdanmark skriver at da ejendommen er udført med loft til kip vil der indvendigt komme vandindtrængning, hvis der løber vand ind. Det må være ukorrekt, se tegning. Sternlisten sidder mellem skalmur og tag og der er et tykt lag isolering samt en gasbetonmur ind til 'indvendigt'. Selv ret voldsomme vandskader vil ikke vise sig 'indvendigt' hvilket præcis er hvad der skete, da der var vandskade ved terrasse (skade 25). Her løb vand på yderside og inderside af skalmur og fugtede isolering mm op, men kom aldrig frem til 'indvendig

…

d. Topdanmark skriver at vandet skal presses op nedefra for at udøve skade. Det er ukorrekt. Som det ene billede illustrerer 'stumper' sternlisten i hjørne, der derfor står ubeskyttet hen – også fra vand der kommer oppefra. Det andet billede viser et 'hul' i sternlisten.

…

39 Trægulv
Det er ikke svært at konstatere skader på gulvet; gulvet løfter sig fra underlaget, sidder løst ligesom der på store områder af gulvet er en hul lyd, når der bankes på gulvet, som tegn på, at disse områder ikke fæstner mod gulv. Det er indlysende at gulvets holdbarhed påvirkes af at der er store områder, hvor det ikke er limet ordentlig fast. Der er ikke noget nyt i det her (se fx mail og lille 'rapport' fra producenten i vedlagte mail fra oktober 2013.

…

Gulvet har ikke rettet sig, tværtimod, og tilbuddet til TopDanmark om et møde med producenten har man sagt nej tak til. Topdanmark har også fået alt relevant materiale, så tilbuddet om at se rapporten er lidt tomt. Der har ikke været nogen villighed til at tage en dialog omkring gulvet, hverken med mig eller producenten. Det er en byggeskade og ikke kosmetik!"

Selskabet har i brev af 5/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**31. Sterneliste**
Da der i forbindelse med ovennævnte undersøgelse har været stillet stillads op, så er stemlisten besigtiget ved samme lejlighed.

Nærmere omkring besigtigelsen kan læses i besvarelsen til vores kunde fra taksator … fra den 30. juni 2017, som er vedhæftet denne mail sammen med billeder fra besigtigelsen.

Det fremgår af oplysningerne fra taksatoren, at alt er tæt og der er ikke tegn på skade på sternlisten. Årsagen til at den slår sig lidt vurderes af taksatoren at skyldes, at taghættens fod laver en forhøjning af pap som gør, at stern slår sig lidt jf. oplysningerne fra taksatoren.

Da der hverken er konstateret skader eller der risiko for skade, så fastholder vi vores tidligere afgørelse i sagen.

Med hensyn til vores kundes bemærkninger omkring mulighed for at bemærke følgeskader, så finder vi ikke anledning til at kommentere disse, da der nu er konstateret, at der hverken er tale om skader eller risiko for skade forbundet med det anmeldte forhold, men derimod alene kosmetiske forhold ved sternlisten, hvilket der ikke er dækket over forsikringen."

Klageren har i mail af 13/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Skade 31. Sternliste.** I e-mail skriver Topdanmark, at man vil *'kigge om der er utæt osv og evt. om man kan måle noget fugt eller vand'*. Jeg svarede, at *'jeg har ikke noget mod at i får VVS til at checke for fugt det er fint'*.

1. Det eneste materiale fra VVS der er udleveret er en række billeder taget fra en position siddende på tag og viser sternlisten set oppefra. Stilladset har slet ikke været henne ved sternen, men har stået ved tagrenderne.
2. Jeg ved ikke om VVS har skrevet noget tekst eller har taget de fugtprøver, der jo var aftalen? I fald det er sket, bør resultaterne udleveres.
3. Det er svært at se gennem et sternbræt oppefra! Der er ingen billeder af samlinger eller nogen af de steder, hvor man kan se gennem sternbrættet nedefra. Topdanmark skriver *'samling henne i hjørne er også tæt'*. Hvor kommer det fra? Er det VVS firmaets vurdering eller er det Topdanmarks? Hvad er vurderingen baseret på? Set nedefra og som dokumenteret tidligere, er det indlysende, at sternen er fejlkonstrueret. Der er hul direkte gennem, som kan ses med det blotte øje nedefra, se billeder vedlagt.
4. Årsagen til at sternen stumper, er at den er for lille/er lagt for langt inde på tag, hvorfor 'knækket' sker over tag. Det er også årsag til at det går galt i samlinger og i hjørner. I skriver *'det slag den slår når man kigger nedefra skyldes (mener vi) at taghættens fod laver en forhøjning of pap som gør at stern slår sig lidt, der ud over er der et pap overlæg pga af taghætte som også*

laver lille højde forskel ude ved stern.' Jeg forstår ikke forklaringen, og Topdanmark skriver selv at det er Topdanmarks taksator, der har foretaget den. Hvad siger VVS?"

Selskabet har i brev af 31/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**5) gulv**
Vi har nu set på gulvenes tilstand igen.

Massive gulvplanker henholdsvis optager og afgiver fugt alt efter årstiden.

Når fugtigheden er højest udvider planker sig, og når luftfugtigheden falder trækker plankerne sig sammen. Dette medfører, at fugerne i gulve henholdsvis åbner og lukker sig.

Generelt ligger den relative luftfugtighed (fugt i rumluften) i området 30-65 RF. Den relative luftfugtighed er højest i sensommeren og lavest om vinteren. Fugtindholdet i gulvbrædderne vil sædvanligvis ligge mellem 6-12 % afhængig af årstid.

Herudover vil gulvvarmen i fyringssæsonen medvirke til en udtørring af plankerne.

Dette medfører, at plankerne i vinterperioden vil fremstå med fuger, og i sommeren/sensommeren vil stå med 'lukkede' fuger.

Den erklæring, der er indsendt fra vores kunde fra [gulvproducent], er fra efteråret 2013.

I denne nævnes, at der er en krumning af nogle gulvbrædder og at fugtprocenten i brædderne er på 9-11 procent, og på den baggrund konkluderes det, at der er fugtproblemer i konstruktionen.

Da vi oprindeligt besigtigede gulvene i 2013 kunne vi ikke konstatere nogle skader på gulvene udover en svag krumning på nogle af gulvbrædderne.

Gulvet fremstod efter vores vurdering som forventeligt med en gulvtype som den valgte.

Vi har i årenes løb haft flere besigtigelser af gulvene uden at kunne konstatere skader på gulvene.

I anledning af ankenævnsklagen og det ældre notat fra [gulvproducent], har vi på ny besigtiget gulvene.

Der er som nævnt tale om massive gulvplanker, som er limet til beton.
Ved besigtigelsen var den relative luftfugtighed i rummet 58, hvilket er normalt for årstiden. Fugtigheden i gulvbrædderne lå i niveauet 8,5-9,5 %, hvilket også ligger indenfor normalen.

Der er intet der tyder på, at gulvet er udsat for unormale skadelige fugtforhold.

Ved besigtigelsen lå plankerne tæt til hinanden, hvilket er forventeligt i sensommeren, hvor fugtigheden er i den høje ende.

Når fyringssæsonen indtræder, vil luftfugtigheden i rummet og gulvbrædderne falde, hvorved gulvbrædderne bliver mindre og vil åbne fugerne. Dette er også helt normalt for massive gulvplanker.

Ved besigtigelsen kunne der lokalt konstateres områder, hvor lim har sluppet. Det har dog ingen praktisk betydning for gulvets brugbarhed og funktion.

Da vi ikke har kunnet konstatere skader på gulvet, og da vi heller ikke anser det for sandsynligt, at der vil opstå skader på gulvet udover af kosmetisk art, må vi fastholde, at der ikke er dækning på forsikringen.

Vi henviser dels til at skadebegrebet i vilkårenes punkt 5 ikke er opfyldt og dels til at det af vilkårenes punkt 26 fremgår, at kosmetiske forhold ved gulve ikke er dækket."

Klageren har i mail af 13/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes det er besynderligt at Topdanmark fortolker/konkluderer på diverse håndværkeres undersøgelser, fremfor at udlevere materialet i sin helhed. Jeg har accepteret at lade undersøgelserne udføre 1) på trods af at der foreligger ret klare udtalelser bl.a. i eftersynsrapporten og 2) af Topdanmarks håndværkere, der opfatter Topdanmark som deres kunde, ikke mig. Vær venlig at udlevere dette materiale!

- [VVS-firma] undersøgte blandt andet sternliste, bagfald og insektnet. Der er kun udleveret billeder der viser sternlisten oppefra. Jeg går ud fra at [VVS-firma] har forfattet en tekst, der dækker det aftalte? Jeg har også skrevet om dette sidst, men synes fortsat at eftersynsrapportens bemærkning *'alu-sterninddækning ved gavle gaber og dækker derfor ikke tilstrækkeligt for slagregn mv. som kan trænge ind i de bagvedliggende konstruktioner'* taler for sig selv.

- Jeg havde besøg af tømmermester … den 25/8, der gennemgik gulv. Jeg kan ikke genkende vores samtale i Topdanmarks tekst. Til information, tændte jeg for gulvvarmen tidligt i August, hvilket – og bekræftet af [tømrer] – a) forklarer den lave fugtprocent for årstiden samt b) hvis undladt formodentlig havde ført til at gulvet ikke havde kunnet 'være der'. Der har på intet tidspunkt været mellemrum mellem plankerne, sommer eller vinter. Som jeg forstod [tømrer] overholdt gulvet ikke de kriterier, der findes for 'krumning'. Det er ukorrekt når Topdanmark skriver, at det er fugtprocenten i gulvet, der leder [gulvproducent] til at vurdere at der er fugtproblemer i gulv. [Gulvproducents] vurdering er i citat *'Det blev konstateret at gulvplankerne var vokset ca 1 mm i bredden samt at de lavede skålfacon. Dette betyder der er tilført fugt på undersiden of plankerne'*. Problemet er fundamentalt at plankerne er lagt for tæt samt ikke hæfter i/har sluppet gulv på store sammenhængende områder."

Til dette har selskabet i brev af 13/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I anledning af vores kundes supplerende bemærkninger har følgende afsluttende kommentarer:
For så vidt angår gulvet er det korrekt, at hvis fugtprocenten periodevis bliver højere end den var ved besigtigelsen, så vil gulvbrædderne kunne udvide sig yderligere.

De aktuelle gulvbrædder, der er 210 mm brede, kan potentielt udvide sig med 0,25 mm pr fugt % i bredden.

Stiger fugtprocenten fra nuværende 8-9 % til 11 –12 % i gulvbrædderne vil dette betyde, at gulvbrædderne kan 'vokse' op til 0,5 – 0,75 mm pr. brædt.

Da gulvbrædderne som nævnt ligger tæt sammen nu vil en stigning i fugtprocenten i så fald kunne medføre, at der kan opstå en svag krumning af gulvbrædderne. Denne krumning fremgår af fotos på side 13 i klageformularen af 21. april 2017.

Dette er alene en kosmetisk skade, der ikke har nogen betydning for gulvets funktion eller brug, og som kan begrunde et krav om omlægning af gulvet.

Gulvet har ligget i over 4 år, og forsikringen løber i indtil år 2023, hvorfor der er mulighed for at genoptage spørgsmålet om gulvet, hvis der på et senere tidspunkt alligevel måtte opstå skader på gulvet, der har betydning for funktionen eller levetiden."

Klageren har i mail af 25/10 2017 bl.a. anført:

"Jeg kan forstå at Topdanmark ikke ønsker at udlevere materiale fra VVS og tømrer, men alene at fremlægge egen fortolkning af de undersøgelser, der er lavet. Jeg vil bede Nævnet medtage det i sin vurdering. Sternlisten er tidligere vurderet i eftersynsrapport og gulvet i 'rapport' fra [gulvproducent]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af mails fra gulvproducenten til klageren fremgår bl.a.:

"**Sent**: 03 October 2013 08:16
To: [klageren]
Subject: VS: Lægning af gulv

Hej [klageren].
Jeg har gennemset dine billeder og dem har jeg ikke noget at udsætte på.
Når gulvet lyder hult nogle steder og ikke andre tyder det på at der er nogle steder hvor limen har sluppet i en eller anden udstrækning.
…
At kanterne buer lidt op i perioder er der ikke noget unormalt i, det er ændring i den omgivende luftfugtighed der får træet til at bevæge sig, det udjævner sig når træet har udlignet sig igen.
…
Sendt: 29. oktober 2013 07:25
Til: [klageren]
Emne: SV: Lægning af gulv
…
her er der lidt om hvad der blev konstateret ved besigtigelsen på [klagerens ejendom].

Det blev konstateret at gulvplankerne var vokset ca 1 mm i bredden samt at de lavede skålfacon. Dette betyder der er tilført fugt på undersiden af plankerne. Derudover blev det konstateret at

fugten i plankerne lå mellem 9-11%, hvilket vil sige at plankerne i gns. har optaget ca 2% fugt. Der var en del større områder, hvor plankerne havde sluppet underlaget. Enten skyldes det manglende fiksering under lægning, ellers er det sket efterfølgende når plankerne har slået sig.
Der er ingen tvivl om at der har været fugt i underlaget da gulvet er lagt, men min vurdering er at det vil være en fordel at lade gulvet ligge vinteren over for at se om det ikke retter sig noget. Hvis det er tilfældet kan det udbedres ved at der sprøjtes lim under gulvet samt at det slibes samt overfladebehandles igen. Hvis det derimod ikke retter sig, er der ingen anden mulighed, end at tage gulvet op, og lægge det om."

Af eftersynsrapport fra 1 års eftersynet den 3/10 2014 fremgår bl.a. om sternlisten:

"Bemærkninger til eftersyn:
…
Alu-sterninddækning ved gavle gaber og dækker derfor ikke tilstrækkeligt for slagregn mv. som kan trænge ind i de bagvedliggende konstruktioner (se foto)."

Af mail af 4/7 2017 fra selskabets taksator til klageren om sternlisten fremgår bl.a.:

"tænkte jo (som forkalaret i tidligere mail) at vi lige så godt kunne kigge på din stern mens der var stillads oppe.
Der er ikke tegn på skade – alt er tæt. det slag den slår når man kigger nedefra skyldes (mener vi) at taghættens fod laver en forhøjning af pap som gør at stern slår sig lidt, der ud over er der et pap overlæg pga af taghætte som også laver lille højdeforskel ude ved stern. (Samling henne i hjørne er også tæt)
Set oppe fra ser det slag den slår nærmest ikke ud som om det er der, men som vi har talt om tidligere ser knækket i stern anderledes ud. men som sagt ingen tegn på skader – eller at der skulle komme det i fremtiden – mere tale om kosmetisk forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A** Forsikringen dækker byggeskader, som du konstaterer og anmelder i forsikringstiden.

Ved byggeskade forstår vi:
1) brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen at bebyggelsen
2) andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på af gørende måde nedsætter bygningens brugbarhed eller
3) fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, som nævnt i punkt log 2. Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ved vurderingen at, om der foreligger en byggeskade, lægger vi blandt andet vægt på, om forholdet har eller må vurderes at ville få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt.

B Forsikringen dækker:
1) udgifter til udbedring af byggeskader
…
C Forsikringen dækker også:
1) udgifter til udbedring af følgeskader, der har betydning for bygningens brugbarhed.
…
E Se eksempler på dækkede byggeskader punkt. 25."

Nævnet udtaler:

Klageren har henvist til nævnets afgørelse i sag 79986. Nævnet bemærker indledningsvist, at afgørelsen i sag 79986 blev truffet på baggrund af, at byggeskader ikke var præciseret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder, at afgørelsen ikke er retningsgivende for denne sag, hvor selskabets forsikringsbetingelser indeholder en definition af "byggeskade" i overensstemmelse med bekendtgørelse om byggeskadeforsikring.

31. Sternliste

I eftersynsrapporten fra 1. års eftersynet er beskrevet, at "Alu-sterninddækning ved gavle gaber og dækker derfor ikke tilstrækkeligt for slagregn mv. som kan trænge ind i de bagvedliggende konstruktioner".

Klageren har anført, at han har konstateret, at der sætter sig sne op under listerne

Selskabet har anført, at anmærkningen i eftersynsrapporten er udtryk for en teoretisk risikobetragtning ud fra, at bygningsdelen ikke er udført korrekt, og at der ikke er en nærliggende risiko i praksis for, at konstruktionen vil påføre bygningen skader. Selskabets har under sagens behandling ved nævnet besigtiget forholdet fra taget og vurderet, at alt er tæt, og at sternlisten slår sig lidt, fordi en taghætte laver en forhøjning af tagpappet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at forholdet er væsentligt eller giver nærliggende risiko for udvikling af en byggeskade. Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens og selskabets fotos af sternlisten, og at der er forløbet fire år fra bygningens

opførelse uden, at der er tegn på skader som følge af sternlistens montering. Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at forholdet medfører vandindtrængning i hulmuren. Nævnet har også lagt vægt på, at der i bilag 1 til bekendtgørelse om byggeskadeforsikring som eksempel på en byggeskade, der ikke er dækningsberettigende, er nævnt "inddækninger og skotrender med fejl, men uden nærliggende risiko for vandindtrængning".

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en byggeskade i forsikringens forstand.

33 Tagrende bagfald

Klageren har anført, at der er bagfald på tagrende, som medfører, at vand ophobes og drypper ud fra utætte samlinger i tagrenden. Han har ikke konstateret, at vand er løbet ud over siden på tagrenden.

Selskabet har under sagens behandling ved nævnet anerkendt at opsætte nye tagrender, idet tagrenderne ikke var loddede i samlingerne. De eksisterende rendejern er genanvendt, og bagfaldet er ikke rettet. Selskabet har anført, at når samlingerne er tætte, har bagfaldet ingen betydning for tagrendens funktion eller bygningen i øvrigt, idet tagrenden fortsat kan afvande til afløb i tilstrækkeligt omfang.

Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at forholdet er væsentligt eller giver nærliggende risiko for byggeskade efter, at samlingerne er gjort tætte. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har konstateret, at tagrenderne er løbet over, og at der i bilag 1 til bekendtgørelse om byggeskadeforsikring som eksempel på en byggeskade, der ikke er dækningsberettigende, er nævnt "tagrender, der har forkert fald, men under normale forhold afvander til nedløb".

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en byggeskade i forsikringens forstand.

17. 90775

42 Manglende bladfang

Selskabet har i forbindelse med den anerkendte udskiftning af tagrender dækket montering af bladfang i tagrenderne.

Klageren har anført, at der mangler to bladfang på 1. salens terrasser, hvilket giver risiko for, at terrasserne oversvømmes, og at vand ledes ind i huset via terrassedørene og den lette ydervæg ved den ene terrasse.

Det er selskabets opfattelse, at manglende bladfang ikke nødvendigvis er en byggeteknisk mangel, da funktionen heraf har begrænset værdi. Selskabet har anført, at der består en løbende vedligeholdelse i at holde afløbet frit, uanset om bladfang er monteret eller ej, og at der ved normal vedligeholdelse af afløb ingen risiko er for, at manglende bladfang vil føre til skader på bygningen.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække manglende bladfang med henvisning til, at der ikke er tale om en byggeskade i forsikringens forstand.

56 Manglende insektnet

Klageren har anført, at han er overbevist om, at der ikke er installeret insektnet bag tagrenderne, og at der ved et gab på vel ca. 3 cm mellem tag og mur er risiko for angreb af skadedyr i tagkonstruktionen og hulrum.

Selskabet har under sagens behandling ved nævnet i forbindelse med udskiftning af tagrenderne konstateret, at der mangler insektnet. Selskabet har anført, at der ikke er generelle krav til, at insektnet skal opsættes, og at der ikke er nogen nævneværdig risiko for, at bygningen kan blive ødelagt af insekter, der trænger ind i tagkonstruktionen.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at det manglende insektnet giver nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selska-

bet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en byggeskade i forsikringens forstand.

25 og 32 Følgeskader af utætte nedløb

Klageren har anført, at filsningen på murværket under terrassen er misfarvet efter en vandskade opstået som følge utæt tagpap ved nedløbet, og at der ved andre utætte nedløb er fine revner i pudsen, hvid bræmme langs sokkel og grøn svamp ned langs muren. Han kræver dækning for udbedring af følgeskaderne.

Selskabet har anerkendt, at utæthederne udgør dækningsberettigende skader. Entreprenøren har udbedret omkring nedløbet ved terrassen, og selskabet har under sagens behandling ved nævnet dækket de andre utætte nedløb. Selskabet har afvist at dække følgeskaderne med henvisning til, at forsikringen, jævnfør bekendtgørelsen om byggeskadeforsikring, dækker udbedring af følgeskader, der har betydning for bygningens brugbarhed, og at skjolderne og misfarvningerne alene har kosmetisk betydning.

Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse.

35 Skydedørsparti – ridser i ruder

Klageren har anført, at entreprenøren i forbindelse med færdiggørelse af byggeriet kom til at ridse to store panoramavinduer ganske dybt, og at der er tale om brud, lækage, ødelæggelse eller svækkelse af bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen.

Selskabet har anført, at der er konstateret to mindre ridser udvendigt i glasset på to store panoramavinduer, og at ridserne ingen betydning har for rudens holdbarhed og/eller isoleringsværdi, og heller ikke medfører begrænsning i rudens funktion forstået som udsyn.

Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at forholdet er væsentligt eller på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en byggeskade i forsikringens forstand.

19. 90775

39 Trægulv

Det fremgår af sagen, at gulvet består af massive gulvplanker, der er limet til et betonunderlag.

Klageren har anført, at gulvplankerne er lagt for tæt og har sluppet underlaget på store sammenhængende områder. Han har henvist til, at plankernes krumning indikerer, at de tilføres fugt fra underlaget, og at gulvet ikke har rettet sig.

Selskabet har anført, at massive gulvplanker henholdsvis optager og afgiver fugt alt efter årstiden, og at der er intet, der tyder på, at gulvet er udsat for unormale skadelige fugtforhold. Selskabet har endvidere anført, at den svage krumning af gulvbrædderne og de lokale områder, hvor limen har sluppet, ikke har nogen betydning for gulvets brugbarhed eller funktion.

Savværket, der har produceret gulvbrædderne, besigtigede i oktober 2013 og er kommet med følgende vurdering: "Det blev konstateret, at gulvplankerne var vokset med ca 1 mm i bredden samt at de lavede skålfacon. Dette betyder der er tilført fugt på undersiden af plankerne. Derudover blev det konstateret at fugten i plankerne lå mellem 9-11 %, hvilket vil sige, at plankerne i gns. har optaget ca. 2 % fugt. Der var en del større områder, hvor plankerne havde sluppet underlaget. Enten skyldes det manglende fiksering under lægning, ellers er det sket efterfølgende når plankerne har slået sig. Der er ingen tvivl om at der har været fugt i underlaget da gulvet er lagt, men min vurdering er at det vil være en fordel at lade gulvet ligge vinteren over for at se om det ikke retter sig noget. Hvis det er tilfældet kan det udbedres ved at der sprøjtes lim under gulvet samt at det slibes samt overfladebehandles igen. Hvis det derimod ikke retter sig, er der ingen anden mulighed, end at tage gulvet op, og lægge det om".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at forholdet er væsentligt eller på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der af listen over "eksempler på byggeskader, der ikke er dækningsberettigende" i bilag 1 i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring blandt andet

er anført: "skævheder i gulve og vægge, der ikke skyldes bærende konstruktioners manglende stabilitet eller utilstrækkelig fundering", "skævheder i gulve og vægge, der ikke har indflydelse på bærende konstruktioners stabilitet", "kosmetiske skader, herunder afskalling af maling" og "knirkende gulve som følge af forkert fastgørelse". Det er nævnets opfattelse, at det anmeldte forhold – således som dette foreligger beskrevet for nævnet – kan sidestilles hermed med hensyn til forholdets betydning for bygningens umiddelbare brugbarhed.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en byggeskade i forsikringens forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Marianne Højgaard Pedersen
formand