Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 90779:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren bor i andelsbolig, og andelsboligforeningen har tegnet bygningsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Klageren er utilfreds med selskabets håndtering af sagsbehandlingen vedrørende en vandskade anmeldt til selskabet den 21/2 2017. Han har i klageskemaet af 23/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med en vandskade hos nabo tilbageholder ALKA skadesoplysninger og fastholder dette, således at jeg i mere en tre uger ikke ved at hele min bolig skal udskiftes og i dette tidsrum påvirkes af skimmelsvamp som jeg ikke har mulighed for at foretage mig noget mod.
>
> Gennem tre uger fortsætter selskabet med at fortælle at det er mit selskab [indboforsikring] som skal genhuse mig. Da ALKA aftaler med mit selskab [indboforsikring] at det er ALKA som skal genhuse mig og at alka vil kontakte mig. Alka kontakter aldrig mig - jeg kontakter alka.
>
> Da jeg beder om en skadesrapport og resultatet af fugtighedmåling afvises dette. Seneste dd har jeg efterlyst den skadesrapport som selskabet vil udføre retablering af min selvbetalte bolig.
>
> Det er min opfattelse at ALKA bevidst anvender den manglende viden hos Andels- og ejerforeningens frivillige til at betaling med videre placeret hos mig og foreningen.
>
> I min opfattelse ejer jeg den firetyvendedel af bygningen som forsikringen omhandler og har på denne baggrund ret til at få de for min bolig nødvendige oplysninger, herunder en direkte kontakt med ALKA ifb. genhusning.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At selskabet umiddelbart sørger for at sikre at jeg får viden om skaderne, hvordan og hvor de udbedres, samt umiddelbart sikre en genhusning, samt påtager sig et selvstændigt erstatningsansvar for de mulige komplikationer som tilbageholdelse af oplysninger kan have påført mig.

Kort sagt: Sikkerhed for at ALKA har handlet som det forventes som ansvarlig forsikringsudbyder."

I brev af 18/8 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Der er tale om en erhvervsforsikring i form af en Andels-Ejerbolig Forsikring, hvor Andelsboligforeningen … er forsikringstager. Andelsboligforeningen repræsenteres af en administrator ...

Den 21. februar 2017 anmeldtes en vandskade i ejendommens nr. … og selskabet rekvirerede SSG. Selskabet rekvirerede endvidere taksator. Det er i forsikringssystemet anført, at der også var målt forhøjede fugtniveauer under gulve og i vægge i ejendommene nr. … og … (naboerne til skadestedet).

Selskabet modtog den 13. marts fugtrapport fra SSG, som også beskrev følgeskaden i klagers bolig nr. …. SSGs konklusion var, at trægulve og køkken skulle demonteres og der skulle foretage affugtning og skimmelsanering.

Den 22. marts 2017 modtog selskabet taksatorrapport med beskrivelse af skaderne i nr. …, … og ... Det fremgår af rapporten, at klager var i dialog med sit indboforsikrings-selskab om genhusning og håndtering af klagers indbogenstande.

Alka Forsikring indhentede tilbud på udbedring af skaderne og den 29. marts 2017 blev der fremsendt kopi af skaderapport og tilbud på udbedring til forsikringstager til godkendelse. Forsikringstager godkendte reparatør m.m. den 2. april 2017.

Den 31. marts 2017 blev det fra klagers forsikringsselskab oplyst, at idet der ikke var skade på klagers ting kunne selskabet ikke sørge for genhusning af klager i reparationsperioden, hvorfor Alka Forsikring bad taksator sørge for det fornødne i forhold til klager.

Alka Forsikring bekræftede, at ville dække genhusning af klager, men da selskabet ikke havde nogle genhusningsmuligheder i området informerede selskabet om, at klager/andelsboligforeningen selv måtte finde et egnet genhusningssted, hvorefter lejekontrakten skulle forelægges taksator til godkendelse inden underskrift.

Herefter pågik i perioden 5. april til 28. april 2017 en meget omfattende korrespondance – i hovedsagen mellem klager og boligforeningens bestyrelse og administrator – dels om genhusning dels om udlevering af diverse skaderapporter.

Taksator kontaktede på baggrund af flere henvendelser fra klager andelsboligforeningens bestyrelse og fik den 28. april 2017 oplyst, at bestyrelsen havde besluttet at udlevere de af klager ønskede oplysninger.

Den 1. maj 2017 er der indgået aftale om opsætning af beboelsesvogn til genhusning af klager (dog fra et andet firma end det oprindelige) og taksator fik efterfølgende oplyst, at der nu var foretaget måleraflæsninger i de berørte boliger, således at udbedringen kunne sættes i gang.

Skadesudbedring er igangsat og pågår og forventes ikke afsluttet med det første. Der er tale om langvarig udtørring, skimmelsanering og efterfølgende genopbygning af konstruktionerne, herunder gulve og køkken.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
…
Efter oplysningen den 31. marts 2017 fra klagers forsikringsselskab om, at de ikke kunne dække en genhusning af klager meddelte taksator straks, at genhusning ville være dækket af Alka Forsikring og informerede om vilkårene herfor.

Det er som udgangspunkt er indboforsikringsselskabet (klagers egen forsikring) der skal sørge for iværksættelse og betaling af genhusning og det fremgår af besigtigelsesrapporten, at klager var i dialog med sit eget forsikringsselskab. Alka Forsikring hørte først den 31. marts 2017, at klagers selskab ikke ville dække.

Udbedringen af skaden var indledningsvis beregnet til at påbegynde den 1. maj 2017 og genhusning således nødvendig fra denne dato.

Den bestilte beboelsesvogn fra Firma 1 kunne dog ikke leveres før 11. maj 2017 og der blev søgt alternativer. Beboelsesvogn blev efterfølgende rekvireret fra firmaet …, og Alka Forsikring har genhuset klager på Bed & Breakfast fra 4. maj til 11. maj 2017.

Den 9. maj 2017 blev der opsat beboelsesvogn (placeret på en adresse efter klagers ønske) indholdene vaskemaskine og tørretumbler.

Alka Forsikring har således sørget for genhusning til klager i form af beboelsesvogn (indledningsvis Bed & Breakfast valgt af klager)."

Nævnets sekretariat har i mail af 31/8 2017 til klageren bl.a. anført:

"Som det fremgår af selskabets svar, er det andelsboligforeningen, der er forsikringstager. Det er endvidere andelsboligforeningen, der er ejer af den ejendom, hvor vandskaden er sket, idet den enkelte andelshaver alene ejer en anpart af andelsforeningens formue og har ret til at bebo og foretage visse forbedringer af en konkret angiven bolig i andelsboligforeningen.

Det er derfor andelsboligforeningen, der bestemmer, i hvilket omfang den enkelte andelshaver – som måtte være berørt af vandskaden – kan kommunikere direkte med forsikringsselskabet om skadesudbedring mv. Af samme grund er det andelsforeningen, som kan bestemme, om der skal indgives klage til Ankenævnet for Forsikring over den udbedring af skaden, som forsikringsselskabet tilbyder.

Vi må derfor i første omgang henvise dig til andelsforeningens bestyrelse og/eller administrator for at få dem til at varetage dine interesser i forbindelse med den pågældende vandskade, herunder at de inddrager dig i, hvordan den af selskabet anerkendte skade bør udbedres. Vi forstår på mails fremsendt af dig, at du nu er inviteret til at deltage i et byggemøde. Vi anbefaler, at du gør brug af denne mulighed og af de andre muligheder, som andelsboligforeningen måtte tilbyde dig for at få indflydelse på skadesudbedringen.

For så vidt angår din genhusning, vil dette være et forhold, hvor du er så konkret og individuelt berørt, at du vil kunne klage direkte til os herover, uden om andelsforeningens bestyrelse/administrator."

Klageren har i mail af 31/8 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedr. Genhusning så er det ikke korrekt at jeg er gjort bekendt med betingelserne. Tværtom så beder jeg gentagne gange om dem og ligeledes om de vilkår som der henvises til. Dette imødekommes hverken af bestyrelsen eller ALKA, men fremsendes først nu.

Det hører også til fortællingen af taksator aftaler pris men at den vogn som præsenteres er langt mindre og at Administrator ikke har meddelt taksator mit forslag til brug af …, men selv fastholder anden leverandør af mindre vogn og derved kan fastholde sin egen avance. Placeringen af beboelsesvognen i lokalområdet nær min bolig afvises af bestyrelsen selvom … har meddelt at den kan placeres i min have. ALKA modtager besked om at jeg har sendt et forslag til genhusning til ALKAS kunde (administrator), idet denne har forbudt mig at kontakte både ALKA og den udlejer som Administrator har aftale med.

ALKA afviser hotel på dette tidspunkt.

Placering og beboelses vognen er således sket under tvang og for at sikre at ALKAs håndværkere tidligt kunne komme til."

Klageren har i mail af 13/12 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af skrivelse fra mit forsikringsselskab [indboforsikring] at ALKA bad om at overtage genhusningen for at gøre tingene enklere. Dette skulle være parterne bekendt. Det fremgår også at ALKA ikke som aftalt med [indboforsikring] tog kontakt med mig for at aftale genhusning men vedblev med at lade dette gå til foreningen og efterfølgende til administrator. På denne måde har ALKA afskåret mig muligheden for at få en passende genhusning og som skærpende omstændighed foretaget en transport af sagen til en administrator som ALKA var bekendt med foretog handlinger og beslutninger for egen vinding skyld, herunder forbød aftaler som kunne løse bla. genhusning og valg af løsning.

ALKA har således ikke overholdt aftalen med [indboforsikring] og mig. Da dette har medført en genhusning som ikke er sammenlig med den bolig som der skal genhuses fra hverken i standard eller pris i forhold til aktuel boligafgift, stilles der et krav for kontant erstatning på 2400 DKR pr. måned."

Selskabet har i brev af 15/1 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal jeg bemærke, at klagers indboforsikringsselskab formentligt har afvist at yde genhusning over forsikringen, idet der ikke har være skade på indbogenstande, hvorfor Alka Forsikring har sørget for genhusning via bygningsforsikringen. Så vidt jeg er orienteret er dette sædvanlig praksis og bunder ikke i, at Alka Forsikring har haft et aktuelt ønske om at afholde udgiften."

I brev af 20/2 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a. videre:

> "Klagers bemærkninger om manglende aflæsning af vand og varme er en sag mellem administrator og klager.
> …
> At man ikke finder sin genhusning passende i forhold til sin bolig er ikke et økonomisk tab man kan få kompensation for."

Klageren har i mail af 10/3 2018 til selskabet og nævnet bl.a. anført:

> "ALKA har bedt om at få et konkret krav vedr. merudgifter i den sag som selskabet har overdraget genhusning og kontakt til [boligadministration] i strid med aftaler med mit forsikringsselskab [indboforsikring] og gældende afgørelser fra forsikring og pension.
>
> Alka forsikring har ikke ønsket at oplyse betingelserne for genhusning forud for denne og har gentagne gange tilsidesat de svarfrister som ankenævnet har meddelt. Med denne adfærd har ALKA ikke alene forhindret en passende genhusning således selskabet i policens betingelser skriver at det skal – sendrægtigheden har medført unødige omkostninger for mig idet jeg med den viden og direkte kontakt kunne have sikret en bolig i nærområdet inden for kort tid.
>
> ALKA har overdraget selskabets rolle ved genhusning til Administrator … som derved er part i genhusningen."

Af en medfølgende liste med konkretisering af klagerens krav fremgår bl.a.:

> "Kilometer pris jf. statens takster 3,54/km
>
> Kørsel til og fra arbejde … - … = 32 km ekstra kørsel pr. dag
> UGE 25 5 dage = 160 km
> UGE 26 5 dage = 160 km
> UGE 27 5 dage = 160 km
> UGE 28 5 dage = 160 km
> UGE 29 5 dage = 160 km
>
> Kørsel til og fra arbejde … - … = 24 km ekstra pr. dag
> UGE 37 7 dage = 168 km
> UGE 41 4 dage = 128 km
>
> Kørsel til og fra arbejde … - … = 32 km ekstra kørsel pr. dag
> UGE 20 5 dage = 160 km
> UGE 21 5 dage = 160 km
> UGE 22 5 dage = 160 km
> UGE 23 5 dage = 160 km
> UGE 24 5 dage = 160 km
>
> **Ekstra kørsel ifm dagligt arbejde = 1896 KM a kr. 3,54 = kr. 6711,84**

Vedligeholdelse af have … … - … = 60 km ekstra pr uge
Uge 19 - 41 (minus een ferieuge) 21 uger = 1260 km a kr. 3,54 = kr. 4460,40.

Deltagelse / fremmøde ved Byggemøder = 2 gange 60 km jf. ovenstående = kr. 424,80

Indkøb … - … = 56 km ekstra pr. indkøb
21 uger a 2 indkøb = 2352 km a kr 3,54 = 8326,08

Brug af Flexbus og leje bil til afhentning og aflevering af gæster er ikke medtaget i ovenstående og det samme gælder hjælp til [beboelsesvogn] og SSG. Kørslen er foretage på egen personmotorcykel.

Honorar for rådighed for SSGs fugtmåler og Taksator vedr. skade i Bolig … 2 timer a 390 kr.
Honorar for nedtagning og opsætning af indbo som eller skulle ske via forsikring – ALKA må selv fastsætte beløbet udfra de beløb som betales i tilsvarende sammenlignelige sager.

Betaling af a conto beløb som er opkrævet af administrator i perioden uden min adgang til boligen.
ALKA betalt til mig 7. november 2017 Kr. 375,17
Mit udlæg for ALKA via administrator: AC Vand 150,00 + AC Varme 350,00/md = kr. 2700
Alka betaler mig yderligere kr. 2324.83."

I brev af 11/6 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi er imidlertid indstillet på at acceptere klagers konkretisering og bilaget har været forelagt Alka Forsikrings erhvervsskadebehandler og cheftaksator til udtalelse.

Som udgangspunkt blev det for undertegnede oplyst, at ved forøgede transportomkostninger tages som hovedregel udgangspunkt i statens lave takst. Statens lave takst indeholder variable udgifter som benzin, slid på dæk, vedligeholdelse og en skønsmæssig sats for kilometerafhængigt værditab, hvorimod den høje sats foruden disse poster også indeholder faste udgifter i form af forsikring, ejer afgift, vask, parkering og en højere sats for værditab.

Alka Forsikrings cheftaksator er imidlertid efter omstændighederne indstillet på at efterkomme hovedparten af klagers krav/opgørelse for om muligt at få afsluttet nærværende sag, herunder også at afregne til statens høje takst.

For så vidt angår ekstra transport i forbindelse med indkøb bemærker skadebehandleren, at klager var genhuset 14,6 kilometer fra sin bopæl, hvilket således må have været den maksimale ekstra transport til indkøbsstedet, såfremt der ikke forelå indkøbsmuligheder i nærheden af klagers genhusningsadresse (eller på vejen til og fra arbejde).

Skadebehandleren tog udgangspunkt i klagers opgørelse af 2 indkøbsture ugentligt i 21 uger til …, hvilket således vil være 2 (indkøb om ugen) x 2 (udtur og hjemtur) x 21 (uger) x 14,6 (km.) x 3,54 kr. = 4.341,46 kr.

> Alka Forsikrings cheftaksator bemærkede herudover, at klagers krav – for 2 gange ugentligt at ordne have på skadestedet – virker i overkanten i forhold til havens størrelse, men vil lade tvivlen komme klager til gode.
>
> Alka Forsikring er således indstillet på at betale yderligere 6.711,84 kr. for forøget kørsel i forbindelse med arbejde, 4.460,40 kr. for forøget kørsel i forbindelse med pasning af have, 424,80 kr. i forbindelse med deltagelse i byggemøder, 4.341,46 kr. i forbindelse med indkøb og endelig 390,00 kr. i forbindelse med klagers deltagelse ved fugtmåling og besigtigelse.
>
> Vi er således indstillet på at yde klager en kompensation på 16.328,50 kr. for forøgede transportomkostninger i forbindelse med genhusningen.
>
> For de øvrige klagepunkter må vi dog fastholde vores stillingtagen som meddelt Ankenævnet for Forsikring i vores breve af henholdsvis 18. august og 24. november 2017 og 15. januar og 20. februar 2018."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder ovennævnte breve og mails i deres helhed og korrespondance fra klageren og selskabet i øvrigt.

Af mail af 31/3 2017 fra klagerens indboforsikring til det indklagede selskabet fremgår bl.a.:

> "Vores kunde [klageren] oplyser at der ikke er skade på nogle af hans ting, men at der kun er brug for genhusning på grund af den anmeldte vandskade hos jer.
>
> Du oplyser, at der er genhusningsdækning på jeres forsikring, og at I vil tage kontakt til [klageren] for at aftale nærmere. I opretter en genhusningssag hos jer og kører sagen."

Af mail af 3/4 2017 fra selskabet til andelsboligforeningen fremgår bl.a.:

> "Som du kan se af nedenstående, så vil [klagerens indboforsikring] ikke genhuse eller håndtere indbo for [klageren] i nr. ...
>
> Bygningen vil derfor stå for dette – jeg beder derfor SSG om pris på håndtering af indbo. Der er også mulighed for, at få leveret flyttekasser til [klageren] for nedpakning, det afventer dog lige til jeg har fået pris fra SSG.
>
> Med hensyn til genhusning, så har Alka ikke genhusningsboliger til rådighed i området.
>
> Det vil derfor være [klageren] selv, evt. med hjælp fra ejendommen hvis i har nogle kontakter, som skal finde et egnet sted. Alka erstatter rimelige udgifter til genhusning.
>
> Jeg vil derfor gerne have besked når der er fundet et egnet sted – således at jeg kan godkende dette inden der underskrives lejekontrakt. Min umiddelbare vurdering af tidshorisonten for genhusning vil være 4-6 mdr. Tidshorisonten er meget afhængig af affugtningstiden – den kendes ikke på nuværende tidspunkt."

8. 90779

Af mail af 7/4 2017 fra administrator i andelsboligforeningen til klageren fremgår bl.a:

> "I brev af 22.03.2017 skriver ALKA, at skaderne har et omfang således at beboerne ikke kan opholde sig i lejlighederne under skadeudbedringen.
>
> Jeg har forstået på … & …, at de ikke kan hjælpe med din genhusning, hvilket betyder at du selv skal finde et sted, hvor du kan bo i den periode hvor der skal ske skadesudbedring.
>
> Når du har fundet et sted, så skal du indgå en lejekontrakt for perioden, som jeg skal have en kopi af til ALKA, hvilket er en forudsætning for refusion af din lejeudgift."

Af mail af 7/4 2017 fra selskabet til andelsboligforeningen fremgår bl.a.:

> "Med hensyn til genhusning af andelshaver i nr. …, [klageren], så forventer jeg, at han er fraflyttet d. 01-05-2017, da der her skulle være klart i de andre lejligheder.
> …
> Hvis det kunne være muligt med opstilling af en beboelsesvogn, så kunne dette måske være en løsning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "8.1.2 Genhusning
> 8.1.2.1 Forsikringen dækker udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler, som forsikringstageren selv benytter til beboelse og kontor.
>
> 8.1.2.2 Forsikringen dækker ikke genhusning af lejere.
>
> 8.1.2.3 Opmagasinering, herunder ud- og indflytning:
> Forsikringen dækker nødvendige udgifter til forsikringstagerens ud- og indflytning samt opmagasinering af privat indbo i indtil 24 måneder efter skaden, når boligen må fraflyttes under istandsættelse, som følge af skaden.
>
> 8.1.2.3.1 Forsikringen dækker ikke lejeres udgifter til opmagasinering mv.
>
> 8.1.2.4 Øvrige udgifter:
> Andre rimelige og dokumenterede merudgifter når forsikringstager må fraflytte boligen, med indtil 800 kr. (basisår 2016) pr. dag pr. bolig i indtil 24 måneder efter skaden. Beløbet bliver indeksreguleret jf. punkt G 1.4 (Side 57).
>
> 8.1.2.4.1 For erstatningskrav for kost, gælder der en selvrisiko på 50 kr. pr. dag, pr. person. Beløbet bliver indeksreguleret jf. punkt G 1.4 (Side 57).
>
> 8.1.2.4.2 Forsikringen dækker ikke lejeres udgifter hertil.
>
> 8.2 Forsikringen dækker — når forsikringsstedet kun delvist kan benyttes som følge af en dækningsberettigende skade."

Nævnet udtaler:

Klageren bor i andelsbolig, og andelsboligforeningen har tegnet bygningsforsikring i selskabet.

Foreningen har den 21/2 2017 anmeldt, at der er sket vandskade hos klagerens nabo, og det

blev efterfølgende konstateret, at også klagerens bolig var vandskadet. Selskabet har dækket en skadeudbedring på forsikringsstedet og genhusning af klageren i perioden fra 4/5 2017 til medio oktober 2017 i beboelsesvogn – første uge af genhusningen dog på "bed & breakfast". Selskabet har henvist til, at genhusningen er sket efter aftale med klageren.

Klagesagen angår, om selskabet har opfyldt sine forpligtelser i forbindelse med genhusningen af klageren. Klageren har stillet krav om en kontanterstatning på 2.400 kr. pr. måned med henvisning til, at der ikke er sket genhusning i en bolig, der er sammenlignelig med hans egen, og at dette skyldes omstændigheder ved selskabets sagshåndtering. Han har herudover rejst krav om erstatning for merudgifter til transport, honorar for nedtagning og opsætning af indbo og dækning for aconto forbrugsudgifter, som er opkrævet af administrator i genhusningsperioden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1.2 fremgår det, at forsikringen dækker en række nærmere angivne udgifter i forbindelse med genhusning. Selskabet kan efter forsikringsbetingelserne have pligt til at betale for genhusning, men denne pligt indebærer ikke, at klageren kan kræve, at selskabet skal fremskaffe en tilsvarende bolig i genhusningsperioden.

Klagerens indboforsikring meddelte ved mail af 31/3 2017, at der ikke var sket skade på indbogenstande, hvorfor indboforsikringen ikke dækkede genhusning. Det indklagede selskab har herefter ganske kort tid efter afgivet et dækningstilsagn om genhusning, jf. mail af 3/4 2017. Selskabet oplyste, at det ikke selv havde genhusningsboliger til rådighed, og opfordrede til, at klageren selv – eventuelt med hjælp fra ejendommen – fandt en egnet løsning. Selskabet bragte siden en beboelsesvogn i forslag.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet eller nogen, som har optrådt som fuldmægtig på selskabets vegne, uberettiget har afvist en konkret anmodning fra klageren om genhusning i en bestemt bolig, der er sammenlignelig med klagerens.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er ansvarspådragende forhold ved selskabets sagsbehandling omkring genhusningen, der kan begrunde et

erstatningsansvar. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren for mangelfuld genhusning.

For så vidt angår dækning for klagerens merudgifter til transport i forbindelse med genhusningen, lægger nævnet til grund, at selskabet har opfyldt klagerens krav – dog kun delvist med hensyn til ekstraudgifter i forbindelse med indkøb, idet selskabet har anført, at klageren var genhuset 14,6 km fra sin bopæl, og at dette således må have været den maksimale ekstratransport til indkøbsstedet. Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har afholdt ekstraudgifter til ud- eller indflytning af sin bopæl, som han kan kræve dækket i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale klageren et honorar for eget arbejde med nedtagning og opsætning af indbo.

Nævnet finder heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække acontobeløb for vand og varme, som klageren har betalt til administrator i genhusningsperioden. Nævnet finder, at den endelige afregning for så vidt angår disse forbrugsudgifter må antages at være et anliggende mellem andelsboligforeningen og klageren, og at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort at have lidt et dækningsberettigende tab.

Nævnet bemærker afslutningsvis, at nævnet under sin behandling af sagen ikke i øvrigt har konstateret mangelfuld sagsbehandling fra selskabets side, som kan begrunde et erstatningsansvar over for klageren. Det, som klageren i øvrigt har anført under sagen, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 90779

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet har ydet dækning for ekstraudgifter i forbindelse med genhusning, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand