# Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 90780:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en halskæde, 432 cd'er og 710 dvd'er/Blu-ray, der blev stjålet i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et indbrudstyveri og skønsmæssigt opgjort erstatningen til 20.000 kr. for halskæden, til 4.000 kr. for klagerens cd'er og til 13.000 kr. for klagerens dvd'er/Blu-ray.

Klageren har i klageskemaet af 23/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Det drejer sig om erstatning af en guldkæde hvor jeg finder erstatningen al for lav på trods af der ligger vurdering fra guldsmed der laver den i sin tid og bekræfter karat.
>
> Ydermere vil de ikke anerkende fotos af blueray dvd'er som de erstatter meget lavt selvom det var dette jeg blev bedt om da oprettede forsikringen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne opnå at få det beløb jeg finder mig berettiget til og som mine ting er værd for at kunne genanskaffe."

Selskabet har i brev af 23/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om et indbrudstyveri hos vores kunde den 25. december 2016, hvor der blandt andet blev stjålet en guldkæde, 710 dvd'ere og Blu-ray, 432 cd'ere, en moncler jakke samt nøglering, taske og toilettaske, alle af mærket Louis Vuitton.

...
Tvisten vedrører spørgsmålet om erstatningen for henholdsvis guldkæden og dvd'ere og Blu-ray, herunder dokumentation for disse kravs størrelse og rigtighed samt spørgsmålet om ejerskabet af henholdsvis kæden og de mange dvd'ere/Blu-ray.
...

**Sagsforløb**

Ved vores kundes telefoniske henvendelse til vores skadeafdeling umiddelbart efter tyveriet oplyste vores kunde, at der blandt andet var stjålet en dyr kæde samt nogle Blu-ray.

Ved telefonisk henvendelse den 30. december 2016 oplyste vores kunde, at han blandt andet havde fået stjålet en dyr kæde til 50.000 kr. og at denne kæde vejede 170 g. Det blev samtidig aftalt, at vores kunde ville sende opgørelsen ind hurtigst muligt.

Den 4. januar 2017 modtog vi en opgørelse over de stjålne genstande, hvori vores kunde oplyste, at kæden var 47 måneder gammel og at købsprisen havde været 65.000 kr. Derudover havde vores kunde i opgørelsen oplyst, at dvd'er var 35 måneder gamle, og at anskaffelsesprisen havde været 80.000 kr.

Dagen efter modtog vi fotos af nogle stabler af cd'ere, Blu-ray samt dvd'ere, samt fotos af to åbne skuffer med nogle gamle videobånd og dvd'ere.

Derudover havde vores kunde vedhæftet en smykkevurdering fra guldsmeden ..., der var dateret den 3. januar 2017, altså efter at indbruddet havde fundet sted og kæden var stjålet. Af smykkevurderingen fremgik følgende:

'1 stk. halscollie Model BB. Ca. 55/60 cm. Ca. 120 gram 14 karat. Med skruelås. Anslået forsikringsværdi 65.000 kr.'

Ved telefonisk henvendelse den 6. januar 2017 oplyste vores kunde, at kæden egentlig var ældre end tidligere angivet på opgørelsen over de stjålne genstande. Vores kunde oplyste nu, at han havde fået kæden af sine forældre i … års fødselsdagsgave den ... 2013, og at de havde købt kæden ca. 10 år inden dette tidspunkt. Kæden var således ikke ny, og der kunne ikke skaffes en købskvittering. Videre oplyste vores kunde nu, at kæden fra ny var købt hos Guldsmed ... Vores taksator oplyste vores kunde om, at kæden ikke ville blive betragtet som en ny kæde, men ville blive betragtet som brugt i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som dokumentation for kæden modtog vi endvidere to fotos af vores kunde, der bar en kæde.

Vores taksator og en efterforsker besøgte vores kunde den 10. januar 2017. Ved besøget oplyste vores kunde om dvd'erne og Blu-ray, at der i alt var stjålet 710 stk., og at disse var købt over mange år. Vores kunde have også fået stjålet 432 cd'ere. Imidlertid var der ingen dokumentation for køb overhovedet, ligesom vores kunde ikke kunne oplyse, hvor han havde købt henholdsvis cd'ere og dvd'ere gennem tiden eller opgive titlerne på dem. Vores kunde havde hverken cd-eller dvd-afspiller i lejligheden og da vores taksator spurgte nærmere ind til dette, oplyste vores kunde, at han hørte cd'ere hos sin far, mens han så film på sin playstation. Der var imidlertid ingen playstation i lejligheden, hvilket der blev spurgt ind til. Vores kunde oplyste, at den playstation han plejede at bruge var blevet stjålet, men at han ikke havde anmeldt den, da han ingen dokumentation havde for denne.

Ved forespørgsel om, hvorfor han havde taget fotos af alle cd'ere, dvd'ere og Blu-ray oplyste vores kunde, at det var fordi, at forsikringen ville have fotos, men han kunne ikke huske yderligere omkring dette.
...
Ved mail af 24. januar 2017 fastholdt vores taksator afgørelsen med den begrundelse, at erstatningen for kæden var en skønnet brugtpris, og at der ikke forelå tilstrækkelig dokumentation for kædens karat og kvalitet i øvrigt. For så vidt angik dvd'ere og Blu-ray henviste vores taksator til, at der ikke forelå dokumentation for antallet, kvaliteten, eller om de var indkøbt som nye eller brugte.

Da vores kunde fortsat ikke var tilfreds med erstatningens størrelse henvendte vores kundes far sig til Kvalitetsafdelingen den 24. januar 2017. Samme dag sendte vores kunde en ny mail til taksator, hvori han på ny udtrykte utilfredshed med opgørelsen. Videre blev det nu oplyst, at han havde anskaffet sig dvd'ere gennem de seneste 6 år.

Kvalitetsafdelingen fastholdt herefter taksators afgørelse i sagen, idet der ikke var fornøden dokumentation for kædens vægt, længde, kvalitet eller karat. Den skønnede erstatning på 4.000 kr. blev derfor fastholdt, idet der blev taget udgangspunkt i en brugtpris for en 8 karat kæde. Tilsvarende blev den skønnede erstatning for dvd'ere og Blu-ray på i alt 13.000 kr. fastholdt under henvisning til, at der ikke forelå dokumentation for antal, kvalitet og oplysninger om, hvor vores kunde normalt købte de pågældende dvd'ere /Blu-ray eller om de var indkøbt som nye eller brugte.

Den 8. marts 2017 modtog vi imidlertid en ny udtalelse fra Guldsmed ... Af denne udtalelse fremgik følgende:

*'Til rette vedkommende*
*Jeg har som guldsmed lavet 1 stik. Halskæde model. BB. Også kaldet Night chain, 55/65 cm, 120 gram incl. 1 stk. Speciallås.*
*Arbejdet blev udført I ... /kundes eget guld tilbage i år 2002/2003.*
*Da jeg kun gemmer regninger 5 år tilbage, kan jeg ikke skriftligt dokumentere ovennævnte'.*

På baggrund af mallen fra guldsmeden opfordrede vi vores kunde til at indsende nogle fotos, som vores kundes far havde omtalt for os. På fotoet er afbilledet vores kundes far sammen med vores kunde, og vores kundes far bærer kæde på fotoet. Fotos vedlægges.

Da vi modtog disse fotos udbetalte vi yderligere 16.000 kr. som en skønsmæssig fastsat erstatning svarende til en brugt 14 karat kæde. Erstatningen for dvd'ere og Blu-ray blev fastholdt.
...
Kæden er brugt i forsikringsbetingelsernes forstand, da vores kundes far angiveligt skulle have ejet den før inden han gav den videre til vores kunde til hans … års fødselsdag. Vi er derfor alene forpligtet til at betale en kontanterstatning svarende til prisen for en brugt kæde.

**Vurdering af sagen**
...
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det vores kunde, at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af kravet, herunder ejerskabet af de anmeldte genstande samt kvalitet, alder og værdi.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 om erstatningen og krav til dokumentation fremgår det, at man for at opnå erstatning skal kunne dokumentere, hvornår man har anskaffet en genstand, og til hvilken pris, den er købt. Videre fremgår det, at dokumentation ofte vil kunne ske ved at fremvise købskvitteringer eller købskontrakter. Endelig følger det af betingelserne, at konsekvensen af ikke at kunne dokumentere et krav kan være, at erstatningen helt afvises eller at der fastsættes en skønsmæssig erstatning.

Efter praksis fra Ankenævnet stiger kravet til dokumentation i takt med kravets størrelse.

I den konkrete sag har vi skærpet kravene til dokumentation dels grundet kravets størrelse og dels, da vi har erfaret, at det anmeldte Louis Vuitton armbånd til 1.500 kr. var tilbageleveret til butikken på skadetidspunktet, og derfor i sagens natur ikke kunne være stjålet fra vores kunde.

Vi skal endvidere overordnet bemærke, at et foto ikke er dokumentation i sig selv, men et foto kan være med til at sandsynliggøre et krav. Imidlertid er et foto ikke udtryk for ejerskab af den eller de afbillede genstande, ligesom kvaliteten af genstanden, alderen eller pris ikke kan dokumenteres ved et foto alene.

Erstatning for Dvd'ere og Blu-ray:
Der foreligger ikke dokumentation for antallet eller kvaliteten af Dvd'er og Blu-ray. Derudover har vi ikke ud fra de fremsendte fotos mulighed for at vurdere, hvorvidt disse var købt som nye, brugte eller om der er tale om kopier.

Endvidere har vi ikke modtaget nogen som helst dokumentation for hverken køb af dvd'ere eller Blu-ray.

Ved besøget hos vores kunde den 10. januar 2017 var det endvidere ikke muligt at få oplyst nærmere, hvor og hvornår vores kunde havde erhvervet dvd'erne og Blu-ray. Derudover har vores kunde på opgørelsen over stjålne genstande oplyst, at alderen på dvd'eren var 35 måneder, mens vores kunde ved besøget den 10. januar 2017 oplyste, at dvd'erne var anskaffet gennem mange år. Det skal her bemærkes, at vores kunde på skadestidspunktet var … år.

Dertil kommer, at det oplyste antal af dvd'ere og Blu-ray på 710 stk. ikke umiddelbart stemmer overens med det antal, der skønnes at være på de fremsendte fotos, ligesom vi ikke har modtaget lister med titler på de stjålne dvd'ere og Blu-ray.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at en liste i sig selv ikke anses som tilstrækkelig som dokumentation for f.eks. dvd'ere. Ankenævnet for Forsikring har i en kendelse AK83.102 givet et forsikringsselskab medhold i, at en liste med titler på 513 stjålne dvd'ere ikke i sig selv var tilstrækkeligt som dokumentation for antallet og derfor kunne en skønnet erstatning på 16.000 kr. ikke kritiseres.

Såfremt det lægges til grund, som oplyst af vores kunde på opgørelsen over stjålne genstande, at de 432 cd'ere er anskaffet inden for de 23 måneder, og de 710 dvd'ere/Blu-ray er anskaffet inden for de seneste 35 måneder skal vores kunde, der på skadestidspunktet var … år, have brugt et ikke ubetydeligt antal kroner hver måned på anskaffelserne af disse. Ud fra vores kundes egne oplysninger om anskaffelsespriser på hhv. 60.000 og 80.000 kr., svarer dette til en månedlig udgift på 4.895 kr. om måneden i 23 måneder forud for tyveriet og yderligere 2.285,71 kr. i de 12 måneder, der lå forud for anskaffelsen af cd'ere.

Til sammenligning skal vi henvise til kendelsen AK83.298, hvor Ankenævnet for Forsikring kom frem til, at en skønnet erstatning på 5.000 kr. for 750 Dvd-film inkl. en reol ikke kunne kritiseres.

Vi må fastholde, at vores taksators skønsmæssigt fastsatte erstatning på 13.000 kr. er korrekt, når der henses til praksis fra Ankenævnet for Forsikring, den manglende dokumentation for kravet, og det skærpede dokumentationskrav, som følge af anmeldelse af tyveri af Louis Vuitton armbånd, som var tilbageleveret til butikken på tidspunktet for tyveriet.

Det kan ikke bekræftes, at vores kunde ved forsikringens tegning skulle have fået oplyst, at fotos alene er tilstrækkelig dokumentation.

Endelig finder vi det bemærkelsesværdigt, at vores kundes [familiemedlem] i maj 2015 var uheldig også at få stjålet et næsten tilsvarende antal dvd'ere, nemlig 715 stk.

Kæden
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1 fremgår følgende under afsnittet 'dokumentation':

*'Hvis du ikke har kvitteringer for køb af dyre ting - fx smykker eller designmøbler, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen skønsmæssigt. Derfor er det en god idé at få vurderet dine smykker hos en guldsmed ... se yderligere om dokumentation i pkt. 6.'*

Ved fremsendelse af police for indboforsikringen den 6. januar 2016 gjorde vi vores kunde opmærksom på, at det var vigtigt at læse forsikringsaftalen grundigt igennem for at se, om dækninger og summer passede til netop vores kundes behov. Af policens side 3 fremgår det, at enkelte ting i 2016 erstattes med en maksimum sum på 52.811 kr. pr. ting.

Vi har imidlertid ikke modtaget henvendelse vedrørende en forhøjelse af summen for enkelte smykker forud for tyveriet, hvilket ville være naturligt, når man ejer en enkelt kæde i den anførte prisklasse

Den første udtalelse fra guldsmeden ... er udarbejdet den 3. januar 2017 og dermed efter, at tyveriet fandt sted den 25. december 2016. Guldsmeden har ikke set selve kæden og kan derfor ikke vurdere kvaliteten, kædens vægt, længde og karat. Vi kan derfor ikke lægge udtalelsen til grund for opgørelsen af erstatning for kæden.

Af den efterfølgende udtalelse fra guldsmeden ... af 8. marts 2017 fremgår det, at han har solgt en kæde til vores kundes far i 2002/2003. Vi har samtidig modtaget et foto af vores kundes far sammen med vores kunde, hvor faderen bærer kæden.

På fotoet er vores kunde ca. 2-3 år (den lille dreng). Imidlertid er vores kunde født i 1995, hvorfor vores kunde i 2002/2003, hvor kæden blev købt, var 5-6 år. Fotoet må således være taget før 2002/2003 (nærmere i 1997/1998) og fotoet kan således ikke bruge som dokumentation for en kæde, der oplyses at være købt i 2002/2003.

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet har vi endvidere konstateret, at vores kundes [familiemedlem] også har fået stjålet en 14 karat kæde på 120 gram med en længde på 55 cm. Dette tyveri fandt imidlertid sted maj 2015. Den kæde vores kundes [familiemedlem] fik stjålet skulle angiveligt have været en BB collie med en speciallås. Som dokumen-

tation for denne kæde foreligger alene en udateret smykkevurdering fra Guldsmeden ... med en tegning af den specielle lås.

Ved kontakt til Guldsmeden ..., har vi fået bekræftet, at den dokumentation, som vores kundes [familiemedlem] anvendte i 2015 var en kvittering for indlevering af kæden til smykkevurdering. Desuden oplyser [guldsmeden] at den kæde, der nu er anmeldt stjålet af vores kunde, og som [guldsmeden] har skrevet om i hhv. januar 2017 og marts 2017 vedrører det samme smykke, vel at mærke det smykke, som er anmeldt stjålet i vores kundes [familiemedlem]s sag og som vi har udbetalt erstatning for.

Vi har i alt betalt 20.000 kr. for kæden på baggrund af den seneste erklæring fra [guldsmeden] og det forhold, at der ifølge vores kundes oplysninger var tale om en brugt kæde. Erstatningen ligger i øvrigt op ad, hvad en brugt kæde kan erhverves for.

Efter vores seneste undersøgelser hos Guldsmeden ... kan vi ikke udbetale yderligere erstatning, da der er så stor tvivl om dokumentationen for kæden, herunder hvornår den er erhvervet og af hvem.

På baggrund af ovenstående gennemgang, må vi derfor fastholde, at der ikke er grundlag for at betale yderligere erstatning for kæden."

Klageren har i mail af 23/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Fastholder stadig at da jeg tegnede forsikringen fik at vide at fotos var god dokumentation, og derfor er vurdering af kæden efter at indbruddet fandt sted.
...
Ang Blue-ray og dvd'er er der fine fotos hvor man kan tælle dem og se at det ikke er kopier og ja nogen har da som beskrevet nogle år på bagen
...
Dvd'er og cd'er bliver afspillet på playstation som blev stjålet under indbruddet hvilket jeg også fortalte taksator.

Har ikke tænkt mig at kommentere [familiemedlem]s indbrud da jeg ikke kan se det har relevans for sagen.

Ang guldkæde talte jeg med guldsmed ... i går ang det skulle være den samme kæde, hvilket han var meget uforstående overfor, han kunne godt huske at en fra tryg kom og spurgte til kæden

men har på intet tidspunkt sagt at det er den samme kæde, men måske at det var en magen til, og det med datoer er ca da vi jo ikke nogen kvitteringer har.

Skal for god ordens skyld efter at have talt med min mor og far, fortælle at de har fået lavet ca 7 kæder af forskellig art som mig og mine søskende har en hver af."

Selskabet har i brev af 15/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis må det fastholdes, at foto alene ikke er tilstrækkelig dokumentation, hvilket ligeledes fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 om erstatning og krav til dokumentation.
...

I relation til fotos af dvd'ere og Blu Ray er det ikke ud fra de fremsendte fotos til at vurdere, hvilken kvalitet, der er tale om. Vi henviser i det hele til vores tidligere brev af 23. juni 2017.

Vi må fastholde at Guldsmed ... ved vores efterforskers personlige henvendelse i butikken oplyste, at den kæde, som [familiemedlem] har fået erstatning for, var det samme smykke, som han beskrev i smykkevurderingen af 3. januar 2017."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6. Erstatning og krav til dokumentation**
...
**Krav til dokumentation**
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.
Opgørelse af erstatning
...
**Opgørelse af erstatning**
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:
• Reparation
• Genlevering
• Kontanterstatning
...
**Genlevering**
Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:
• indkøbt som nyt,
• mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
• i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting. Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

**Kontanterstatning**
Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:
• Nyværdierstatning (nye ting)
• Dagsværdierstatning (brugte ting)
• Ud fra afskrivningstabeller

**Nyværdierstatning (nye ting)**

Vi betaler en kontanterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

**Dagsværdierstatning (brugte ting)**
Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Ved **tilsvarende nye ting** forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens fotos af halskæden og cd'er, dvd'er og Blu-ray.

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at der den 25/12 2016 var et indbrudstyveri i hans hjem, hvor der blev stjålet nogle forskellige indbogenstande. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en halskæde, 432 cd'er og 710 dvd'er/Blu-ray.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et indbrudstyveri og skønsmæssigt opgjort erstatningen til 20.000 kr. for halskæden, til 4.000 kr. for klagerens cd'er og til 13.000 kr. for klagerens dvd'er/Blu-ray.

Indledningsvis bemærker nævnet, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det. Princippet fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6. Fotos af de stjålne genstande kan indgå i nævnets bevisvurdering. Er der tale om genstande af høj værdi, stiger beviskravene.

Beviskravet kan endvidere øges, når det f.eks. må lægges til grund, at klagerens Louis Vuitton armbånd til 1.500 kr. var tilbageleveret til butikken på det tidspunkt, hvor tyveriet efter det oplyste fandt sted.

Cd'er og dvd'er/Blu-ray

Klageren har oplyst, at han fik stjålet 432 cd'er og 710 dvd'er/Blu-ray, og at nyprisen for disse var 140.000 kr.

Selskabet har skønsmæssigt opgjort erstatningen til 4.000 kr. for klagerens cd'er og til 13.000 kr. for klagerens dvd'er/Blu-ray. Selskabet har blandt andet henvist til, at klageren ikke har dokumenteret antallet eller kvaliteten af sine cd'er, dvd'er og Blu-ray, herunder om disse var købt som nye, brugte eller om der var tale om kopier.

Selskabet har endvidere henvist til nævnets afgørelse i sagerne 83.102 og 83.298 hvor nævnet ikke kunne kritisere, at selskaberne skønsmæssigt havde fastsat erstatningen for 513 stjålne dvd'er til 16.000 kr., og erstatningen for 750 stjålne dvd'er inklusive en reol til 5.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen og efter en konkret vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans cd'er og dvd'er/Blu-ray havde en højere værdi på tyveritidspunktet end opgjort af selskabet.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen til 4.000 kr. for klagerens cd'er og til 13.000 kr. for klagerens dvd'er/Blu-ray.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet fremlægge dokumentation for indkøb gennem den korte årrække, som disse genstande ifølge klageren skulle være købt over. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort, at cd'erne, og dvd'er/Blu-ray i det væsentligste er købt som nye og/eller er mindre end 2 år gamle, hvorfor erstatningen ikke kan fastsættes som nyværdierstatning. Erstatningen skal derfor fastsættes til dagsværdi. jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.

10. 90780

Halskæde

Klageren har til støtte for sit krav blandt andet fremlagt en udateret kvittering udstedt til hans far på en halskæde svarende til den, han fik stjålet. Klageren har den 3/1 2017 af en guldsmed fået vurderet halskæden til cirka 65.000 kr. Samme guldsmed har den 8/3 2017 endvidere bekræftet, at han i 2002/2003 har lavet en halskæde svarende til den, klageren fik stjålet.

Selskabet har skønsmæssigt opgjort erstatningen for halskæden til 20.000 kr. Selskabet har blandt andet henvist til, at der er tale om en brugt halskæde, og at der er tvivl om tidspunktet for købet.

Efter en gennemgang af sagen og efter en konkret vurdering – herunder med henvisning til det oven for anførte om det øgede beviskrav - finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at hans far havde købt halskæden i 2002/2003, og at klageren fik den i gave i 2013. Erstatningen skal derfor fastsættes til dagsværdi. jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der på baggrund af - de fremlagte fotos, den udaterede kvittering, og parternes oplysninger om deres samtaler med guldsmeden - består en betydelig usikkerhed om værdien af halskæden.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at en guldsmed har anslået halskædens værdi til 65.000 kr., idet vurderingen er foretaget efter tyveritidspunktet, hvorfor guldsmeden ikke har set halskæden.

11. 90780

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand