Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90784:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Insr Insurance Group ASA
Sundkrogsgade 21, 2.tv.
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft en indboforsikring i Vardia Insurance Group. Hun klager over, at selskabet i forbindelse med en et anmeldt tyveri har opsagt hendes indboforsikring. Hun ønsker at få sin indboforsikring tilbage.

Selskabet har fastholdt, at der er sket en berettiget opsigelse. Selskabet fastholder endvidere, at kundeforholdet i forbindelse med indboforsikringen ikke kan genoptages.

Klageren har i klageskemaet af 24/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Forsikringsselskabet Vardia har opsagt min indbosforsikring med 14 dages varsel.
> Begrundelsen er at jeg har haft 4 skader inden for det sidste år og derfor ikke er et aktiv for selskabet.
> ...
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at få min indboforsikring tilbage.
> Også fordi jeg nu står i dårligt lys i øjnene på andre selskaber og jeg vil ikke virker så kriminel som jeg lige pludselig føler mig."

Selskabet har i brev af 22/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Hvilken forsikring er der tale om**
> [Klageren] havde i perioden 1. februar 2016 til opsigelse af forsikringen den 11. april 2017 en indboforsikring i OK Forsikring/Vardia.
> ...

Hvori består uenigheden
[Hun] klager over, at OK Forsikring/Vardia har opsagt Indboforsikringen med virkning fra 11. april 2017. Opsigelsen sker på baggrund af en gennemgang af [klagerens] skadeforløb på forsikringen. [Hun] mener, at forsikringen er uberettiget opsagt ...
...
Opsigelsen af forsikringen sker i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 1.10. Opsigelsen er sket rettidigt, idet opsigelsen er meddelt [klageren] inden 14 dage efter den første afgørelse i tyveriskaden (...). Sagen afgøres 27. marts 2017 og sættes til udbetaling og opsigelsen om forsikringsforholdet meddeles [klageren] den 28. marts 2017. Opsigelsesvarslet er 14 dage — hvorfor forsikringsdækningen ophører 11. april 2017.
...
Konklusion
Crawford & Company fastholder på vegne af OK Forsikring/Vardia, at der er sket en berettiget opsigelse af [klagerens] indboforsikring pr. 11. april 2017. Opsigelsen er berettiget, da den sker på baggrund af en individuel vurdering af skadefrekvensen på indboforsikringen, endvidere sker opsigelsen inden for 14 dage efter afslutningen af en skade (...) — og opsigelsen sker 14 dage efter, at opsigelsen er meddelt [klageren] den 28. marts 2017 — dvs. til den 11. april 2017.

Crawford & Company fastholder endvidere, at kundeforholdet i forbindelse med indboforsikringen ikke kan genoptages."

Klageren har i mail af 14/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil dog stadig fastholde min klage.

Godt nok er der informeret korrekt fra Vardia med opsigelsen, Men jeg er stadig ganske uforstående over for at man smider folk ud pga. anmeldelser, det er jo fuldstændig deres afgørelse om man kan få erstatning eller ej for de ting man anmelder.
...
Jeg føler mig lidt halv kriminel når Vardia tager sådan en beslutning på, i mine øjne, så tyndt grundlag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1.10. Forsikringens varighed og opsigelse**
...
Herudover kan både du og vi opsige forsikringen eller dele af den med 14 dages varsel fra tidspunktet for anmeldelsen af en skade og indtil 14 dage efter skadens afslutning."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hendes søn var udsat for et tyveri. Dagen efter at sagen blev afgjort, opsagde selskabet klagerens indboforsikring med et varsel på 14 dage. Hun ønsker at få sin indboforsikring tilbage.

Selskabet har fastholdt, at opsigelsen var berettiget, da den skete i henhold til forsikringsbetingelserne og på baggrund af en individuel vurdering. Selskabet har endvidere fastholdt, at kundeforholdet i forbindelse med indboforsikringen ikke kan genoptages.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at opsigelse kan ske med 14 dages varsel fra tidspunktet for anmeldelsen af en skade og indtil 14 dage efter skadens afslutning. Det fremgår af sagen, at den anmeldte sag blev afgjort den 27/3 2017, og at selskabet den 28/3 2017 meddelte, at indboforsikringen blev opsagt med virkning fra den 11/4 2017.

Idet opsigelsen, der i øvrigt skete efter en individuel vurdering, var i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere selskabets opsigelse. Nævnet kan endvidere ikke kritisere, at selskabet ikke ønsker at genoptage kundeforholdet i forbindelse med indboforsikringen.

Klageren har i sin klage til nævnet oplyst, at "Begrundelsen er at jeg har haft 4 skader inden for det sidste år og derfor ikke er et aktiv for selskabet". Selskabet har i brev af 28/3 2017 samt i to mails af 19/4 2017 givet klageren oplysninger om hjemlen til og begrundelsen for opsigelsen.

Nævnet finder på den baggrund, at selskab har opfyldt begrundelseskravet i forsikringsaftalelovens § 3 b.

Det, som klageren har anført om, at hun nu står i dårligt lys i forhold til andre selskaber, kan ikke føre til et andet resultat.

4. 90784

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand