**Ankenævnet for Forsikring**

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90788:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale yderligere forsikringsdækning for følgerne efter et ulykkestilfælde den 16/4 2012, hvor hun fik slået en tand ud af underkæben.

Selskabet har anerkendt hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og har ydet forsikringsdækning for den af tandlægen foreslåede behandling i form af tandretning/bøjlebehandling.

Selskabet har i øvrigt afvist klagerens krav med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de yderligere tandskader, som klageren kræver dækket, og det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til, at klageren lider af en medført kæbedeformitet.

Af klageskema med bilag af 19/4 2017 til nævnet har klagerens advokat blandt andet anført:

> "Som det fremgår, vedrører problemstillingen et spørgsmål om årsagssammenhæng/adækvans imellem en ulykke, som blev anmeldt den 7. maj 2012, hvor [klageren] fik beskadiget sine tænder i forbindelse med, at en hund hoppede op på hende. Som det fremgår, faldt en tand ud, og der blev efterfølgende igangsat et behandlingsforløb.

…
Patienterstatningen skriver netop i sin afgørelse på side 5, at [klageren] i forbindelse med undersøgelse hos privatpraktiserende speciallægetandlæge … fik konstateret et åbent bid med 1 mms mellemrum i over- og underkæbefronten, og at fortanden -1 manglede. [Klageren] fik herefter valget mellem en implantat behandling og en tandregulering, og hun valgte tandreguleringen for at lukke hullet i underkæbefronten efter den mistede fortand. Hele behandlingen relaterer sig således til den fortand, hun havde mistet, og det var den, der var årsag til, at hun henvendte sig og blev henvist til [specialtandlæge].
Der er således årsagssammenhæng mellem ulykken, hvor hunden springer op på [klageren] og den skade, er opstår, og den efterfølgende behandling, der bliver igangsat.

Behandlingen bliver ikke udført optimalt, og [klageren] bliver påført et varigt mén, hvilket også fremgår af Patienterstatningens afgørelse, af hvilken det fremgår, at méngraden er vurderet til 8%.
…
Jeg gør gældende, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og de helbredsmæssige gener, og at klager er berettiget til méngodtgørelse i henhold til en tegnede ulykkesforsikring i Alka."

Selskabet har i brev af 2/6 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 7. maj 2012, at hun havde beskadiget sine tænder og Alka Forsikring fremsendte ved brev af samme dato en tandlægeerklæring, som skulle udfyldes af klagers tandlæge.

Alka Forsikring modtog den udfyldte erklæring den 11. maj 2012. Af erklæringen fremgik det, at klager var stødt sammen med sin hund og havde fået et slag mod underkæbens front, som medførte et hårdt sammenbid, hvorved tanden -2 faldt ud. Tandlægen bemærkede, at da klager først kom på klinikken et par dage efter kunne tanden ikke replaceres og at implantat kunne indsættes nu.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 14. maj 2012, at skaden var dækket på forsikringen og anerkendte den foreslåede behandling med implantat, abutment og krone.

Da tandlægen angiveligt fandt for lidt plads i kæben til at indsætte implantat modtog Alka Forsikring nyt behandlingsforslag, som i stedet for implantatbehandlingen indebar tandretning/bøjlebehandling. Selskabet forelagde behandlingsoverslaget for selskabets tandlægekonsulent og meddelte ved brev af 24. september 2012, at det nye overslag kunne godkendes.

Alka Forsikring hørte ikke yderligere til sagen før klagers advokat ved brev af 4. maj 2015, bad om suspension af forældelse og kopi af sagens akter, idet klager havde alvorlige gener.

Alka Forsikring bad ved brev af 9. maj 2015 derfor klager om, at oplyse årsagen til, at sagen ønskedes genoptaget, om der var tale om en forværring og hvilken behandling klager havde modtaget. Selskabet tog i den forbindelse forbehold for indtrådt forældelse.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 30. juni 2015, at behandlingen af den anmeldte tandskade allerede var anerkendt, men øvrig legemsbeskadigelse, som følge af hændelsen den 16. april 2012, var ikke anmeldt og at der formentlig ville være indtrådt forældelse for et sådant krav.

Klagers advokat oplyste ved brev af 21. juli 2015, at der oprindelig havde været tale om en tandskade (klagers advokat anførte et skadetidspunkt i 2009, hvilket formentlig var en misforståelse), men at behandlingen af tandskaden var gået helt galt og derfor også anmeldt til Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning og vedlagde i den forbindelse kopi af sagsakterne herfra.

Alka Forsikring forelagde de modtagne oplysninger for selskabets tandlægekonsulent og bad ved brev af 22. august 2015 klagers advokat om, at sende afgørelsen fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning, når den forelå.

Klagers advokat fremsendte ved brev af 3. juni 2016 kopi af afgørelsen fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning og oplyste samtidig, at afgørelsen var påanket til Tandskadeankenævnet og at han endvidere havde henvendt sig til Patienterstatningen og bad om fortsat suspension af forældelsen.

Alka Forsikring forelagde de modtagne oplysninger for selskabets tandlægekonsulent og meddelte ved brev af 24. juni 2016, at klagers problemer med kæben ikke var omfattet af forsikringen, idet der ikke var årsagssammenhæng mellem tandskaden på -2 og kæbegenene.

Alka Forsikring havde desuden kontaktet klagers tandlæge for at få uddybet problemstillingen. Det fremgik, at kæbeproblemerne udsprang af en operation for en vækstbetinget kæbedeformitet (angiveligt manglende sammenvoksning af kæben i barneårene) og ingen sammenhæng havde med skaden på tanden -2.

Ved brev af 28. juli 2016 fastholdt klagers advokat, at der var både årsagssammenhæng og påregnelighed til den oprindelig anmeldte skade på tanden -2, idet han tilføjede, at skadelidte skulle tages med de dispositioner og helbredsmæssige gener, som skadelidte havde.

Alka Forsikring gennemgik på baggrund af henvendelsen på ny sagen, men fastholdt og uddybede afgørelsen ved brev af 29. juli 2016.

Ved mail af 17. august 2016 fremsendte klagers advokat klage over afgørelsen til Alka Forsikrings afdeling for personskade – brevet var stilet til Fællesnævnet – idet advokaten fremhævede, den efter hans opfattelse, relevante litteratur om problemstillingen fra lærebog i erstatningsret.

Alka Forsikring fastholdt og uddybede endnu en gang selskabets stillingtagen i brev af 19. august 2016 og redegjorde for klagemulighederne, hvortil advokaten i mail af 25. august 2016 replicerede, at han ønskede sagen forelagt Fællesnævnet.

Fællesnævnet gav ved afgørelse af 17. marts 2017 Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.
Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at der er tale om en ulykkesforsikring og erstatningsretten, som omhandler erstatning udenfor kontrakt, kommer således ikke til anvendelse. Princippet fra erstatningsretten om, at 'skadelidte må tages som skadelidte er' er således ikke relevant i nærværende sag.

Det er derimod de forsikringsbetingelser, som forsikringen er indgået på, som må bringes i anvendelse for at afgøre, om en hændelse dels er omfattet af forsikringens dækning dels om der undtagelser til denne dækning.

Klager har siden den 8. januar 2011 været omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [fagforening]. Forsikringen dækker personskade opstået ved et ulykkestilfælde forstået som en pludselig hændelse, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Ud over dækningen ved dødsfald og varig invaliditet dækker forsikringen også 'Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde', jfr. betingelsernes afsnit 10.1.1.

Ved rimelige og nødvendige udgifter forstås udgifter til genopretning af tandsættet til samme status som før ulykkestilfældet.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at Alka Forsikring har anerkendt og udbetalt erstatning for den anmeldte skade på tanden -2 i overensstemmelse med det af tandlægen fremsendte behandlingsoverslag.

Nærværende tvist omhandler derfor alene, hvorvidt følgerne af operationen i forbindelse med klagers vækstbetingede kæbedeformitet er dækket på ulykkesforsikringen.

Klager har en vækstbetinget kæbedeformitet, som blev opereret i offentligt regi. Operationen lykkedes imidlertid ikke og har efterladt klager med betydelige problemer.

Forsikringen dækker personskade opstået ved et ulykkestilfælde forstået som en pludselig hændelse, jfr. betingelsernes afsnit 1.1

Det ligger i sagens natur, at en vækstbetinget deformitet ikke er et ulykkestilfælde, som er defineret ved en pludselig hændelse.

Allerede på denne baggrund må Fællesnævnet give Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Derudover fremgår følgende undtagelser til forsikringens dækning af forsikringsbetingelsernes afsnit 2.

Det fremgår af afsnit 2.1., at forsikringen ikke dækker 'Sygdom'.

Forsikringen undtager jfr. afsnit 2.1.1., 'Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår pga. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende'.

En vækstbetinget deformitet må betragtes som en sygdom og klagers gener berettiger heller ikke af denne årsag til erstatningsudbetaling fra forsikringen.

Såfremt det forudsættes, at kæbedeformiteten alene blev opdaget på grund af skaden på tanden -2, og at operationen derfor i teorien kan betragtes som en følge af skaden, er der tale om en forud for ulykkestilfældet latent/tilstedeværende sygdom, som med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.4. og 2.5 ikke er dækket på forsikringen.

Forsikringsbetingelsernes afsnit 2.4 undtager, 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' og afsnit 2.5.'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom'.

Selvom klager muligt ikke har mærket noget til kæbedeformiteten forud for ulykkestilfældet, vil forsikringen ikke kunne dække de varige følger klager måtte have af dette og heller ikke de varige følger, der måtte skyldes operationerne for denne kæbedeformitet.

Den vækstbetingede kæbedeformitet har intet med beskadigelsen af tanden -2 at gøre og operationen er således heller ikke foranlediget af skaden på tanden og dermed ikke en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

'Følger efter lægelig behandling eller anden behandling, herunder medicinbehandling, med mindre behandlingen var nødvendig i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde' er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.6 heller ikke dækket på forsikringen.

Vi må således fastholde den trufne afgørelse, hvorefter klagers gener som følge af operationen for den medfødte kæbedeformitet ikke er dækningsberettigede på fritidsulykkesforsikringen."

Klagers advokat har i brev af 26/6 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

"Det er ikke sygdommen, som klager ønsker anerkendt som en dækningsberettiget skade hos ulykkesforsikringsselskabet.

Derimod er det følgerne efter ulykken og, i den forbindelse opståede dækningsberettiget tandskade, som er beskrevet i den foreliggende speciallægeerklæring, som ønskes anerkendt under ulykkesforsikringen.

Skadelidte var ikke gået til tandlægen, hvis ikke hun havde beskadiget tænderne den 7. maj 2012, hvor hun støder sammen med sin hund, og får et slag mod underkæbens front.

Behandlingen af denne skade og de efterfølgende tilstødende komplikationer er dækket af ulykkesforsikringen, som en dækningsberettiget skadet – det er det, der er klagers opfattelse."

Selskabet har i brev af 2/8 2017 hertil blandt andet anført:

"Af de lægelige oplysninger fremgår det klart, at klagers medfødte kæbedeformitet og operationen herfor ikke var en følge af tandskaden (ulykkestilfældet) og heller ikke en komplikation hertil.

Operationen blev udført uafhængigt af tandskaden."

Af den privatpraktiserende specialtandlæges brev af 14/9 2012 til klageren fremgår blandt andet:

> "I forlængelse af behagelig telefonisk samtale dd., fremsendes her med nyt overslag iht. bevilget skade. Vi anmoder om at ændre behandlingen, idet en regulering med fastsiddende bøjler, vil være den korrekte behandling for at lukke det opståede diastema regio -2. Dette ifht patientens udtalte trangstilling, hvorfor det ikke vil være muligt at indsætte implantat som form antaget."

Af den privatpraktiserende specialtandlæges brev af 14/6 2013 til klagerens egen tandlæge fremgår blandt andet:

> "[Klageren] fik som bekendt godkendt tandregulering af underkæben og har kun haft ønske om behandling af denne: Denne behandling forløber planmæssigt.
>
> Jeg har haft en lang snak med [klageren] omkring de øvrige okklussionsproblemer og informeret hende om, at de er af vækstbetinget karakter og derfor anbefalet, at vi henviser til [hospital] for en ortodontisk kirurgisk visitation. [Klageren] har selv fokus på disse okklussionsproblemer og ønsker denne visitation."

Det fremgår blandt andet af speciallægeerklæring af 16/5 2016:

> "Den 12.09.2013 fælles konference på [hospital] mellem kirurgisk og ortodontisk specialtandlæge. Der findes indikation for behandling grundet vækstbetinget kæbedeformitet med manglende afbidningsfunktion samt fonetisk problemstilling. Herefter ortodontisk forbehandling og fjernelse af 2 visdomstænder (21.11.2013 på [hospital]). Den 4.2.2015 forundersøgelse på [hospital] med kirurgisk behandlingsplanlægning. Operativt indgreb den 4.3.2015 hvor der foretages osteotomi på over- og underkæbe samt hageplastik. Umiddelbart 'bad split' i venstre side af underkæben, som er et udtryk for at underkæben ikke spaltes/deles som planlagt med efterfølgende problemer med at få waferen/mellembidet til at passe. Her gives udtryk for usikkerhed om underkæbens venstre side et delt korrekt, og om der i det hele taget er foretaget en deling mellem kondylsegmentet og det tandbærende segment af underkæben i denne side. Senere i samme operationsforløb konstateres væsentlige deviationer og et behandlingsresultat, som ikke er overensstemmende med planlægningen hvorfor man vælger at foretage den resterende del af operationen på 'fri hånd'.
> …
> Ved den objektive undersøgelse ses tydelig prominens over ansigtets højre side samtidig med at der konstateres betydelig påvirkning af følelsen i regio mentalis bilat. Desuden betydelig malokklusion med udelukkende kontakt bagtil i venstre side, og deraf afledte spise- og afbidningsproblemer. Herudover tale vanskeligheder, som også må tilskrives de manglende tandkontakter og det insufficiente læbelukke. Der kan med baggrund i den kliniske undersøgelse og rtg. slås fast at der er direkte sammenhæng mellem [klagerens] operationer i marts 2015 og de senere opståede symptomer."

7. 90788

Af afgørelse af 23/5 2016 fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning fremgår blandt andet:

> "Behandlingen foretaget af specialtandlæge i ortodonti har været en tandretning med formålet at lukke en tom tandplads, og forberede tændernes indbyrdes placering på at opnå neutrale relationer efter en ortodontisk, kirurgisk behandling.
>
> På baggrund af materialet i sagen vurderer vi, at det er overvejende sandsynligt, at dette mål var nået i marts 2015, da den kirurgiske behandling blev iværksat.
>
> Det var planlagt at finjustere biddet med tandretning efter afsluttet kirurgi.
>
> Der foreligger ingen notater om, at du har haft gener, overraskelser eller bristede forventninger om den ortodontiske behandling."

I forbindelse med sagens behandling i Patienterstatningen har en speciallæge i kæbekirurgi i udtalelse af 23/11 2016 blandt andet anført:

> "Sagen om behandlingsskade har intet med hundeansvarssagen at gøre på anden måde, end da [klageren] kom i behandling hos en specialtandlæge i tandregulering for at få lukket det mellemrum, som var opstået efter tabet af tanden -1. I forbindelse med behandlingen hos reguleringstandlægen blev hun gjort opmærksom på muligheden for behandling af hendes vækstbetingede tandstillingsanomali (frontalt åbent bid, 1 mm).
>
> Ja, [klageren] blev påført behandlingsskader ved de kæbekirurgiske operationer på [hospital] den 4. og 23. marts 2015.
>
> Ved første operation skete der en utilsigtet komplikation i form af en forkert spaltning af underkæben i venstre side (et 'bad split'), hvorved det ikke var muligt at styre positioneringen af det samlede kompleks af under- og overkæbe som planlagt. Positioneringen blev skæv i en grad, som krævede reoperation.
>
> Desuden skete der skader på nerver i operationsområdet, som medførte betydelige føleforstyrrelser.
>
> Ved anden operation opnåedes efter det foreliggende ikke et varigt godt resultat."

Af patienterstatningens afgørelse af 24/11 2016 fremgår blandet andet:

> "Det er vores vurdering, at det kæbekirurgiske behandlingsforløb på [hospital] i perioden fra 4. marts 2015 og frem ikke er en egentlig følge af, at [klageren] mistede underkæbefortanden -1 ved sammenstødet med hunden i 2012.
>
> Det kæbekirurgiske behandlingsforløb på [hospital] skyldes efter vores opfattelse derimod, at privatpraktiserende specialtandlæge … ved et tilfældighedsfund i sommeren 2012 konstaterede, at [klageren] havde et åbent bid.
>
> Vi mener således, at [klageren] åbne bid er en følge af hendes medfødte kæbe- og tandforhold. Derfor har vi ikke foretaget yderligere undersøgelse af hændelsesforløb og eventuelle forsikringsforhold på grund af hendes sammenstød med hunden.
> …

> [Klagerens] varige nerveskade på begge sides nervus alveolaris og højre side af tungen er således efter vores vurdering en følge af den unødvendige kæbeflytningsoperation med et deraf følgende behov for reoperation. Derfor skal hendes anførte varige nerveskader under disse omstændigheder betragtes som en direkte følge af den anerkendte behandlingsskade – og ikke som en hændelig, hyppig behandlingskomplikation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

> "1 Hvad dækker forsikringen:
> 1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> 2. HVAD dækker forsikringen ikke:
> 2.1. Sygdom.
> 2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår pga. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.
> …
> 2.4 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.
> 2.5 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
> 2.6 Følger efter lægelig behandling eller anden behandling, herunder medicinbehandling, med mindre behandlingen var nødvendig i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
> …
> 11. Hvordan dækkes ved tandskader:
> 11.1. Følgende tandbehandling dækkes:
> 11.1.1. Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde i det omfang udgifterne ikke betales fra den offentlige sygesikring eller en arbejdsskadeforsikring."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at hun ved et ulykkestilfælde den 16/4 2012 fik slået tanden -2 ud af underkæben. Tanden kunne ikke replaceres, hvorfor det i første omgang blev vurderet, at klageren skulle have et implantat. En privatpraktiserende specialtandlæge vurderede efterfølgende, at en regulering med fastsiddende bøjler fremfor et implantat ville være den korrekte behandling.

I forbindelse med undersøgelserne hos den privatpraktiserende specialtandlæge blev klageren også henvist til en ortodontisk kirurgisk visitation på hospitalet, da hun havde øvrige okklussionsproblemer i form af en vækstbetinget kæbeanomali. Hun er efterfølgende blevet opereret gentagne gange herfor.

Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning for tilstødende komplikationer til operationerne. Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 16/4 2012 og operationsfølgerne.

Selskabet har anerkendt hændelsen den 16/4 2012 som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og har ydet forsikringsdækning for den behandling, som specialtandlægen foreslog i form af tandretning/bøjlebehandling. Selskabet har afvist operationsfølgerne som dækningsberettigende med henvisning til, at der var tale om en operation af klagerens medfødte kæbedeformitet, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng mellem operationsfølgerne og ulykkestilfældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og operationsfølgerne. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at årsagen til operationerne og de efterfølgende tilstødende komplikationer er hendes vækstbetingede kæbedeformitet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af den privatpraktiserende specialtandlæges brev af 14/6 2013 til klagerens egen tandlæge, at den godkendte tandregulering af underkæben forløber planmæssigt, og at de øvrige okklussionsproblemer er af vækstbetinget karakter. Nævnet her også lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 16/5 2016, at der ved konference på hospitalet mellem kirurgisk og ortodontisk specialtandlæger blev fundet indikation for behandling "grundet vækstbetinget kæbedeformitet med manglende afbidningsfunktion samt fonetisk problemstilling".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det blandt andet fremgår af udtalelsen fra en speciallæge i kæbekirurgi af 23/11 2016, at ulykkestilfældet ikke har sammenhæng med det kæbekirurgiske behandlingsforløb på hospitalet. Det anføres herved i udtalelsen: "I forbindelse med behandlingen hos reguleringstandlægen blev hun gjort opmærksom på muligheden for behandling af hendes vækstbetingede tandstillingsanomali (frontalt åbent bid, 1mm)". Yderligere fremgår det, at klageren i forbindelse med det kæbekirur-

giske behandlingsforløb på hospitalet er blevet påført behandlingsskader, hvortil klageren er blevet tilkendt erstatning ved Patienterstatnings afgørelse af 24/11 2016.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings