Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90801:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet kræver en allerede udbetalt kontanterstatning delvist tilbagebetalt.

Klageren anmeldte, at hans bil blev stjålet i september 2015. Selskabet udbetalte i november 2015 kontanterstatning. Bilen blev fundet i juni 2016, og selskabet krævede i november 2016 kontanterstatningen delvist tilbagebetalt.

Selskabet kræver 125.225 kr. tilbagebetalt med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i klageskemaet af 22/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Vi får d. 20/9-2015 stjålet vores bil i [gade] i [by]. Vi har stillet bilen lørdag mellem 16-17 og da vi vil hente bilen søndag mellem 9-10 er bilen væk.
>
> Vi kontakter politiet og vi kører lidt rundt efter eventuelle muligheder bilen kunne være – efter aftale med politiet. Vi anmelder til Alm. Brand, vi taler med taksator m.m.
>
> Til slut d. 18/11-15 får vi en erstatningsopgørelse, hvor vi accepterer de 165.000 i erstatning og vi selv skal indbetale differencen. Sagen lukkes og vi må ud og finde ny bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne renses for denne beskyldning.

Vi har ikke gjort noget forkert og ønsker denne sag lukkes. Vi ønsker at de (Alm. Brand) stopper med at sende trusselsbreve om inkasso og tilbagebetaling af erstatningsbeløb."

Selskabet har i brev af 31/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, at kunden ikke er tilfreds med vores afgørelse om, at vi ikke mener det er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri) og i den forbindelse har gjort krav på tilbagebetaling af skadeudgiften.

Sagsfremstilling
...
Kunden anmelder tyveriet på udfyldt skadeanmeldelse den 21. september 2015 (B). Kunden oplyser, at bilen blev stillet i [by] om lørdagen mellem kl. 16.00 og 17.00. Da kunden skulle hente bilen om søndagen mellem kl. 09.00 og 10.00, var bilen væk.

Bilen kom ikke til veje og sagen blev sendt til vores taksator for værdifastsættelse af bilen. Der blev aftalt erstatning og beløbet blev udbetalt til panthaver den 25. november 2015. I forbindelse med dette, har kunden udfyldt tyverierklæring (C) og sendt bilens nøgler til taksatoren.

Den 6. juni 2016 bliver vi kontaktet af politiet, som oplyser, at bilen er fundet og er i deres varetægt hos [skrothandler] i .... Politiet oplyser, at den er fundet i en hal ca. 1.500 meter fra kundens bopæl og ca. 6 km. fra det sted, hvor kunden anmeldte den stjålet fra. Politiet oplyser, at den er genfundet aflåst og uden tegn på opbrud. Bilen blev fundet uden turbo og starter.

På dette tidspunkt, er politiet fortsat i gang med undersøgelse af bilen og sagen, men vores taksator får tilladelse til at komme ud til [skrothandler] og besigtige bilen. Taksator konstaterer, at bilen er uden tegn på opbrud og nøgler fortsat passer i dørlåse og tænding. Taksator har taget billeder af bilen (D).

Vi afventer herefter politiets videre undersøgelse af sagen og får undervejs oplyst af politiet, at de har fundet turbo og starter til bilen. Dette bliver herefter udleveret til vores taksator, som herefter sælger bilen til højestbydende.

Den 8. november 2016 får vi besked fra politiet om, at de er færdige med deres undersøgelser af sagen. Samme dag sender vi et brev til kunden (E) og meddeler, at vi ikke længere mener, at det var sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri). I den forbindelse oplyser vi kunden, at vi gør krav på tilbagebetaling af vores skadeudgift.
...
Begrundelse for vores afgørelse
Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er kunden, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (tyveri). Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008 (M), VLD af 10. november 2008 (N), samt righoldig ankenævnspraksis.

Det gøres videre gældende, hvilket er særligt vigtigt i nærværende sag, at denne bevisregel gælder uanset om erstatning er udbetalt.

Startspærre
Kundens bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.

Vi bestrider ikke, at det, på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre, at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse, er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil.

En omgåelse af startspærresystemet vil som altovervejende udgangspunkt efterlade spor, typisk i form af, at de oprindelige nøgler ikke længere kan starte bilen.

Spor efter tyveriet
Vi gør opmærksom på, at der ud fra kundens oplysninger, ikke skulle være nogen spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Bilen genfindes
Efter bilen er genfundet, har det været muligt at lave yderligere undersøgelser, der har tilført sagen nye, og for bedømmelsen centrale, oplysninger.

Det skal bemærkes, at bilen var aflåst, da politiet fandt den. Dette indikerer, at bilens døre er låst med rette nøgle og ikke har været brudt op. En eventuel gerningsmand ville ikke kunne aflåse dørene igen efter opbrud af dem.

Taksators undersøgelse af den genfundne bil, viste ingen tegn på opbrud af denne. Dørlåse, tændingslås, ratlås og alle ruder, var intakte og fungerede.

På baggrund af de nye oplysninger i sagen, sammenholdt med de oprindelige oplysninger, må det således konstateres, at bilen med stor sikkerhed er borttaget ved anvendelse af en til bilen hørende nøgle. Det skal i den forbindelse nævnes, at kunden har oplyst til os, at der kun var 2 sæt nøgler til bilen og der ikke var mistet nogle nøgler til bilen. Kunden har desuden indsendt de 2 sæt nøgler til os.

Ændring af vores afgørelse i sagen
Ved vurdering af, om det er sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen, er det vores opfattelse, at besigtigelse af bilen og konstatering af forhold, såsom manglende tegn på opbrud og/eller indgreb i startspærresystemet, kan vise sig helt afgørende. Vi havde derfor ikke før bilen blev genfundet, rimelig anledning til at afvise forsikringsdækning.

Efter bilen blev genfundet og vi derved fik mulighed for besigtigelse af denne, var det muligt at foretage denne vurdering og dermed også revurdere sagen.
...
Konklusion
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi fastholder derfor, at vores krav om tilbagebetaling af skadeudgiften, er berettiget. Vi lægger til grund at:

- Kundens bil var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre
- Der ikke var nogen spor efter tyveriet
- Bilens dørlåse, tændingslås, ratlås og alle ruder, var intakte og fungerede
- Der ikke er sket indgreb i bilens startspærresystem
- Der ikke var tegn på voldeligt opbrud af bilen
- Kunden selv var i besiddelse af alle nøglerne til bilen og den er fundet aflåst
- Besigtigelse af bilen, er afgørende for vurdering af sager vedrørende stjålne biler, og vi derfor er berettiget til at foretage revurdering af sagen, efter denne bliver genfundet."

Klagerens advokat har i brev af 27/6 2017 bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at bilen er fundet af politiet i en væsentlig anderledes stand, end da denne var i klagers varetægt. Det fremgår af billeder og oplysninger i sagen, at bilen blev fundet af politiet med manglende turbo, starter og campingudstyr, endvidere blev det konstateret, at der var sket forsøg på udtagelse og bortfjernelse af navigationsanlæg og radio.

Bilen er derfor undergået en væsentligt værdiforringelse, som skyldes handlinger foretaget af 3. mand.

Klager har den 9. december 2016 fremsendt internetlinks til indklagede, som klager efter sagens opståen har fundet frem på internettet, hvoraf fremgår, at det på ingen måde er umuligt at omgå en startspærre med det rigtige materiel.

Det er undertegnedes opfattelse, at klager ved fremsendelse af nøgler til indklagede og anmeldelse til politiet har dokumenteret, at bilen er stjålet.

Endvidere understøttes anmeldelsen om tyveri af, at der beviseligt har været forsøgt fjernet turbo, starter, navigationsanlæg og radio fra bilen.

Det gøres på den baggrund gældende, at der er først bevis for, at bilen har været stjålet, eventuelt med henblik på at strippe den for brugbare reservedele."

Selskabet har i brev af 24/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan supplere med, at bilen iflg. kunden ikke blev parkeret ved kundens bopæl. Vi er ikke bekendt med, hvorfor bilen blev parkeret på det pågældende sted, men må formode, at det ikke var her bilen normalt holdt parkeret. Med henblik på denne, for bilen, uvante placering, finder vi det endnu mere usandsynligt, at en eventuel gerningsmand skulle have haft mulighed for den fornødne forberedelse der skal til, for at omgå startspærre og stjæle bilen uden nogen tegn på opbrud af denne.

På trods af afmonterede turbo og starter, mener vi fortsat ikke, at der er fort bevis for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, med henblik på ovennævnte og argumenter i tidligere besvarelse (startspærre, bilen er fundet aflåst, intet spor efter tyveri, ingen tegn på opbrud og kunden har selv alle nøgler til bilen)."

Klagerens advokat har i mail af 8/8 2017 bl.a. anført:

> "Vedrørende brev af 24. juli 2017 fra indklagede kan jeg på vegne af klager oplyse, at klager ... havde drukket et par øl, hvorfor klagerne blev enige om, at [hustru] skulle hente ham og at de sammen ville hente bilen næste morgen.
>
> Om morgenen konstaterede klagerne, at bilen var stjålet, og kontaktede herefter politiet, som opfordrede klagerne til at køre en runde i [by], for at finde bilen. Dette uden held. Klagerne oplyste til politiet, at der ikke var glasskår på gerningsstedet, og fik oplyst af den pågældende politibetjent, at dette ikke var usædvanligt, da biltyvene i dag har specielle redskaber til at stjæle biler med, der ikke efterlader spor."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**4.1. Hvad omfatter forsikringen?**
> **Forsikringen omfatter**
> **4.1.1.**
> Selve bilen.
> ...
> **4.2. Hvilke skader dækker forsikringen?**
> Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri
> ...
> **4.3.2. Kontant erstatning**
> **4.3.2.1.**
> Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelsen, beregner vi erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos taget af bilen, efter at den blev fundet.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han i tidsrummet fra lørdag den 19/9 2015 kl. 16 til næste dag kl. 10 fik stjålet sin bil, da den var parkeret centralt i en by cirka 5,5 km fra klagerens bopæl. Selskabet udbetalte i november 2015 en kontanterstatning på 165.000 kr. med fradrag af selvrisiko på 3.775 kr.

Selskabet har krævet den udbetalte erstatning tilbagebetalt med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet solgte via www.forsikringsbiler.dk bilen for 36.000 kr. og krævede herefter 125.225 kr. tilbagebetalt fra klageren.

Det fremgår af sagen, at bilen – en Mercedes "kassevogn" indrettet til personbefordring – var fra 2005. Bilen blev i juni 2016 fundet i en hal ca. 1.500 meter fra klagerens bopæl og ca. 6 km fra det sted, hvor klageren anmeldte den stjålet fra.

Klageren har blandt andet anført, at bilen er stjålet, idet bilen er bortkommet fra stedet, hvor den var parkeret, at han har anmeldt forholdet til politiet, og at han har afleveret alle nøgler til selskabet. Videre har klageren bemærket, at bilen havde undergået en væsentlig værdiforringelse, da den blev fundet efter tyveriet. Han har herved anført, at der manglede campingudstyr i bilen, at turbo og starter var bortfjernet, og at radio og navigationsanlæg var forsøgt fjernet.

Selskabet har blandt andet anført, at der ikke var nogen spor efter tyveriet på det sted, hvor bilen blev anmeldt stjålet fra, at bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, og at klageren selv var i besiddelse af alle nøglerne til bilen. Videre har selskabet anført, at bilen blev fundet aflåst, og der var ikke sket indgreb i startspærresystemet, der var ikke tegn på voldeligt opbrud af bilen, og bilens dørlåse, tændingslås, ratlås og alle ruder, var intakte og fungerede. Selskabet har på denne baggrund anført, at bilen må være fjernet med brug af rette nøgle.

Selskabet ses ikke at have indhentet politirapporter eller på anden måde at have fremskaffet oplysning om, hvilke undersøgelser politiet måtte have foretaget i sagen, herunder om en eller flere personer er sigtet for tyveri, hæleri eller lignende af bilen, og hvad disse personer i den anledning måtte have oplyst til politiet.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger – herunder med henvisning til de manglende oplysninger om, hvad politiet har foretaget i sagen – at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne faktiske omstændigheder, at sagen ikke findes egnet til behandling ved nævnet. Nævnet afviser derfor at behandle sagen, jf. nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3.

7. 90801

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Sagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings