Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 90803:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husforsikring og indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at betale yderligere erstatning i anledning af en brandskade på forsikringsstedet den 12/12 2011.

Selskabet har anført, at sagen blev afsluttet den 22/8 2013, og at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere, end hvad selskabet allerede har anerkendt. Selskabet har videre anført, at eventuelle udestående krav nu er forældede.

Selskabet har anført, at der dog er et udestående vedrørende en brusesøjle, hvor selskabet har tilbudt klageren 22.500 kr. under forudsætning af fremsendt faktura.

Klageren har i mail af 26/4 2017, hvorved sagen indbringes for nævnet, bl.a. anført:

> "Da vi gentagende gange via 2 forskellige advokater, har taget kontakt til vores forsikringsselskabs (Lærerstandens Brandforsikring) i forbindelse med genopbyggelse af … - samt de skader som branden medførte vores indbo, da huset brændte d. 12.12.11.
>
> Advokat … afviser gentagende vores henvendelse, han begrunder det med at sagen er lukket, og der vil derfor ikke ske yderligere udbetalinger i denne sag.
>
> Da vi mener at Lærerstandens Brandforsikring håndtering af vores sag ikke er korrekt, samt at de frasiger sig alt ansvar, ser vi os nødsaget til at kontakte jer. Vi har igennem de sidste 4 år kæmpet en kamp med [entreprenør] som LB forsikring godkendte til varetagelsen af vores byggesag.

Første henvendelse kom fra vores daværende advokat …, der meddeler os at det er uhørt, den måde LB Forsikring håndterer vores sag og fra siger sig alt ansvar. (Se E-mail til og fra [advokat] og LB Forsikring).

I perioden d. 29.05 - 02.06.16 kontakter vi taksator … og Advokat …, for at høre om vores sag. I samme forbindelse meddeler vi LB's forsikring om at retten i …, har informeret vores advokat om at [entreprenør] indstiller driften i sit selskab, og ønsker derfor sagen ophævet. Til trods for ovenstående information, fastholder Advokat … at sagen er lukket og henviser til LB klagenævnet.

Anden henvendelse er til LB klagenævn fra vores advokat … Den 11.07.16. Vi står uforstående overfor LB forsikring skrivelsen om, hvorfor vi først henvender os nu.

LB forsikring har været informeret om sagen med [entreprenør] fra starten af. Sagen har kørt fra [entreprenør] blev taget af Byggeriet d. 10.01.13.

Den 23.01.13 modtager vi en mail fra [entreprenør], hvor han meddeler os at sagen er overdraget til Advokat for inddrivelse af manglende tilgodehavende beløb 79.460.25 kr. Endvidere gør han os opmærksom på at han har indberettet os til RKI samt at han går hele vejen og tager pant i vores ejendom. Inc. tvangsauktion.

Den 25.01.13 modtager vi et brev fra [entreprenør]. Advokat vedr. inddrivelsen af det tilgodehavende beløb. Samme brev bliver vi informeret om, at sagen bliver overgivet til retslig behandling. Vi kontrakter omgående LB forsikring, der meddeler os, at de betaler for retshjælpen via vores egen forsikring hos LB forsikring.

Sagen med [entreprenør] forløber sig til at begynde med fra d. 21.01.13 og frem til d. 19.04.13. I denne periode har vi gentagne gange klaget til LB forsikrings Byggerådgiver … og til LB forsikrings … fra d. 21.01.13 - 19.02.13. LB forsikring skrider første til handling d. 19.02.13. hvor byggerådgiver … kommer og notere fejl og mangler. (Se mail fra d. 19.02.13 - d. 07.04.13). Men intet hjælper det.

Den 15.04.13 bliver [entreprenør] indkaldt til møde hos LB forsikring med Taksator … og Byggerådgiver ... Dette møde har ingen effekt, da [entreprenør] ikke er enige i de konstateret fejl og mangler i huset. Herefter meddeler vi ønske om syn og skøn, dette bliver blankt afvist af både LB's Byggerådgiver … og [entreprenør] - grundet manglende belæg i følge dem er alt håndværk udført fagmæssigt korrekt, ydermere bliver vi informeret om at [entreprenør] er medlem af Dansk Håndværk Garantiordning.

Den 18.04.13. Er sidste gang Byggerådgiver … kommer til os vedr. byggeriet her fralægger … sig alt ansvar og råder os til at få en advokat.

Den 9.05.13 modtager vi en skrivelsen fra Byggeråder … dateret d. 19.04.13 vedrørende svar fra [entreprenør], samt Byggerådgiver … kommentar til dette, der informerer LB Forsikring om, at vi har betalt 1.3 mil. for arbejdet, hvorfor det skal være som et nyt hus. Byggerådgiver … anbefaler også, at LB forsikring finder en løsning på en resterstatning til fuld og endelig afgørelse af sagen. (Se mail fra … d. 19.04.13 til LB forsikring).

På baggrund af Byggerådgiver … skrivelsen, ser vi os nødsaget til at hyre en advokat. Vi kontakter … som varetager sagen indtil pr. 25.11.14. Herefter overtager Advokat … Den 06.05.13. overgår sagen fra fogedretten til civilretten. Hvor sagen forsætter.

Hændelsesforløb; Efter Branden 12. december 2011
Vi uenig med LB Forsikring, om at det er selvforskyldt at sagen er blevet så kompliceret. Vi synes det er uhørt og uacceptable, den måde LB forsikring vælger at håndtere vores sag på fra starten.

Det er alene umenneskeligt at LB Forsikring vælger at tilbage holder byggeriet i perioden 12 december 2011 - Oktober måned 2012.

Det eneste der sker i denne periode er at huset blevet strippet indvendigt for inventar. Og hvor vi tror – endelig – nu går de i gang, men NEJ, møbler og køkkenelementer bliver smidt ud / kasseret på stedet, i en container. Containeren står i flere måneder, i vores indkørsel, hvilket har medført skader på flisebelægningen.

I 10 måneder stod huset helt åbent, og uden varme, og kun med en presenning over taget. Flere steder regnede det ned og der var 5 cm vand inde i huset, som vores trappe bare lå i. Dette har medført skader på trappen, optil flere gange måtte vi gøre LB Forsikring opmærksom på, den efterladte trappe, samt at vores spejle på toilettet ikke var fjernet, og rent mentalt har dette været psykiske nedbrydning, samtidig med at LB Forsikring presset os, med at vi selv skulle finde et sted vi kunne blive genhuset. Vi var efterladt alene og fik ingen hjælp fra LB forsikring.

Derfor ender det med dette gamle huse på … som LB Forsikring godkender uden nogle forbehold og uden LB forsikring kom og tilså huset - Det eneste LB forsikring formår var, at betale for en hovedrengøring da huset var ubeboelig. Udlejer … havde ingen interesse i at bruge penge på nogle former for vedligeholdelse eftersom det havde stået tomt i flere år.

Vores første byggerådgiver fra LB Forsikring havde vi et møde med, få dage efter branden, sammen med tekniker som oplyser at branden var forsaget af en kortslutning. Derefter mødes vi med LB forsikrings taksator som konstater at der skal en hel ny 1. sal op – hvorefter vi bliver sendt på hotel.

Vores første Byggerådgiver fra LB forsikring, [ophørte] i starten af byggeriet, og første taksator stoppet med at arbejde hos LB Forsikring. Vi blev på intet tidspunkt informeret om dette. LB Forsikring havde mere travlt med at placerer ansvar hos [andet selskab] (da det var motoren i emhætten der kortsluttet og antændte branden) end at vores hus på … blev lavet.

Selvom vi gentagne gange igennem hele forløbet har kontaktet LB Forsikring hørte vi intet. Personligt var vi i chok efter branden og så blev vi også efterladte og vi fik ingen hjælp. Vi måtte selv informere LB Forsikring om at vores hus stod og faldt mere og mere sammen. Vi står uforstående over for den behandling LB Forsikring udsætter os for og LB forsikrings beslutning og håndtering af vores sag.

LB Forsikrings Advokat: …
Det ligeså uforstående for os, hvordan LB's advokat … bare kan sige vores sag er lukket. For det første er det to forskellige forsikringer det drejer sig om, vores Husforsikring - Og vores indbo, som under hele sagens forløbet har været under LB's taksator …, og som vi løbende havde haft kontakt, og aftale med, men som advokat … er fuldstændig afvisende overfor.

Vi mangler stadig at få en endelig opgørelse af vores indbo, som er blevet vandskade og ødelagt under branden, og som har været opbevaret hos …, frem til d. 21.03.13, hvilket vi skrive til advokat … i mail d 10.12.13.

Vores daværende advokat … rystet på hovedet, over den måde advokat … bare afviser og lukker hele vores sag ned. Hvilket vi er rystede over, og ringer gentagende gange og kommer med indsigelser, men LB's advokat … afviser os med, sagen var lukket, så længe sagen med [entreprenør] ikke var afgjort / afsluttet, derfor forstår vi ikke hvorfor at vores sag nu, skulle være forældet d. 7 juni 2016? Advokat … har på intet tidspunkt informer os om, at han havde overtaget sagen vedr. vores indbo, hvilket vi fremhæver i mail d.10.12.13 selvom denne gentagne gange, ringer til os, med henblik på oplysninger vedrørende, datoen for indkøb af emhætten (Se vores mail til … og mail fra … d. 23.08.13).

[Entreprenør]:
Som vi ser det, er det LB Forsikring der ansvarlig, for at [entreprenør] var fuldkommen umuligt fra første dag, på grund af at LB Forsikring havde tilbage holdt byggeriet i 10 måneder, og [entreprenør] dermed var under tidspres.

[Entreprenør] kommer med tilbud d. 26 august 2012, og byggeriet begynder i starten af oktober 2012, allerede her opstod der problemer. (E-mails fra os til LB 12. og 15. marts 2013). [Entreprenør] nægter at lave huset som det var før branden og samtidig krævet og skrev [entreprenør], at vi selv skulle lave en stor del af byggeriet bl.a. alt murerarbejde uden betaling.

Vi bliver inddraget i byggeriet af [entreprenør] som udsætter os for psykisk terror fra første dag. Selvom vi gentagende gange kommer med indsigelser og klager til vores byggerådgiver … og taksator … – ændrer dette ikke på [entreprenørs] adfærd over for os og byggeriet. (Se mail 13.11). [Entreprenørs] svar til os var forsat, det samme det få i ikke og sådan bliver det ikke – det kan i godt glemme på grund af [entreprenør] var under tidspres.

[Entreprenør] gjorde det klart for os, at der var intet, der skulle komme i vejen for, at han skulle imponere LB Forsikring, nu da han havde fået denne mulighed, af taksator …, for at få foden indenfor i forsikring. [Entreprenør] var fuldstændig ligeglad, med det udført arbejde, håndværkere skulle bare se at blive færdig hvilket tydeligt fremgår af syn og skøn rapporten fra d. 30 marts 2015 og tillægges rapporten d. 12 januar 2016.

LB Forsikrings Taksator … (Se mail 19.03)
Vi har under hele forløbet, kontakt taksator …, og forklarer situation, med [entreprenør] - hver gang får vi besked på, at det LBs Byggerådgiver … der er ansvarlig, men selv om vi også her, gentagne gange kontakt Byggerådgiver … sker der intet. Det første når vi ringer ind til, LB Forsikring …, at vi bliver hørt, men af en eller anden, uforstående grund, og selv om vi fremlagt situation, og beviser, på de møder der efterfølgende blev holdt, vælger taksator … og Byggerådgiver … blindt at tro på [entreprenør]?

Første møde holdt onsdag den 12.12.12 deltager [entreprenør] og byggerådgiver … [Entreprenør] få besked på, at stoppe med at kræve, vi selv skal udføre store dele af byggeriet. Og at vi ønsker køkken, som det var før brande mm, men dette sker ikke, hvorefter vi igen ringer til LB Forsikring og til taksator … (Se E-mail til … 9.12 og billeder af sne). E-mail fra [entreprenør] d. 7.12. om at aflyse møde 13.12.12.

Andet møde blev holdt mandag den 17.12.12. [Entreprenør] får igen beskeden på, at vores køkken, skal være tilsvarende det vi havde før branden. Der bliver lavet en aftale om, hvad vi selv skal udføre i huset – for at stoppe [entreprenør] med at kræve, at vi udføre [entreprenørs] arbejde. Samtidig får vi modregnet flere ting, og taksator … godkendt ekstra økonomi, bl.a. tillæg til maler, og giver igen penge, til ting som [entreprenør] ikke har medtaget i sit tilbud eller glemt?

Der bliver lavet en særskilt skriftlig aftale, dateret d 17 december 2012, hvor samtlige aftaler fra mødet indgår, som [entreprenør] Byggerådgiver …, og taksator … har underskrevet, samt godkendt ekstra regning d. 17 dec. 2012 ekstra regning 20.01.13).

[Entreprenør] bliver efterfølgende, endnu mere truende over for os, hvilket vi ringer og fortæller taksator …, [entreprenør] truer os flere gange med, at hvis vi ikke gør som han siger, stopper han byggeriet, og vi vil blive smidt ud fra genhusning, og tvunget til at flytte ind i huset, Taksator … eneste kommentar til dette er, at [entreprenør] ikke kan stoppe byggeriet, det kun LB Forsikring der kan dette.

Vi fuldstændig rystet over [entreprenørs] truende adfærd, men vi bliver igen overhørt – Taksator … stoler igen blindt på [entreprenørs] forklaring.

Før julen 2012, og efter nytår 2013 eskalerer hele situationen og dagene derefter frem til d. 9.01.13. Da [entreprenør] ikke har overholdt de aftalte, der blev indgået 17.12.12, og det dermed er umuligt for os, at fuldføre vores arbejde, trappe ikke nedtaget, bygge materialer er igen ikke blevet opbevaret korrekt, der er stadig ingen vinter foran stranding.

Samtidig er det udførte arbejde, ikke lavet fagmæssigt korrekt totalt byggesjusk. Vi kontakt igen LB Forsikring overordnede for Taksator og hvor vi forklarede igen, denne uholdbar situation. (Se billeder 10.12. - 25.12. - 9.01). Og Nej det er ikke korrekt, når LB Forsikring skrive vi skændes med håndværkere, vi havde ikke problemer med håndværkerne det var udelukket [entreprenør] – … der var problemet. Vores største problem var, at taksator … og Byggerådgiver … ikke udførte deres arbejde.

Vi var efterladte alene med [entreprenør], det var kun når vi kontakt nogle overordnede i LB Forsikring Bl.a. … der skete noget. Det er derfor ikke korrekt når LB Forsikring skriver, vi ikke har gjort indsigelse, vi har ikke bestilt andet.

Der var ingen internettet, der hvor vi var genhuset, derfor forgik det meste kommunikation via mobil – besked – eller personlige – kontakt, hvilket alle parter var informeret om. Den 9.01.13 ringet vi til den øverste i LB forsikring for taksator og fortalte at vi ikke kunne passe vores almindelige arbejde at dette byggeri efterhånden var et 24 timers job.

Det sidste møde torsdag den 10.01.13, ender med at taksator … siger at dette stopper nu. Hvorefter vi spurgte hvad … mente – at [entreprenør] skulle stoppe nu. Det er derfor ikke korrekt når LB Forsikring skrive at vi stoppet [entreprenør]. Hvorefter det blev aftalt at [entreprenør] kun ville få penge for det, til dato d. 10.01.13 udførte arbejde, men skulle lave påbegynde arbejde færdig inden i huset, og ikke andet, som Byggerådgiver … får besked

på at lave en opgørelse over, resten af pengene ville blive i LB forsikring, og ville kun blive udbetalt når arbejdet var udført og godkendt.

Vi var lettet over [entreprenør] blev stoppet, og med taksator … beslutning, og den indgået aftale. Dette var det eneste løsningsforslag vi fik af taksator …, vi var til at begynde med tilfreds med denne aftale. Men denne aftale, ændrer taksator …, [entreprenør] og Byggerådgiver … på, efter vi var gået – og mødet var afsluttet, og uden vores samtykke. [Entreprenør] fortsatte i stede på byggeriet udenfor, indtil fredag d.18.01.13. Efterfølgende fralagde taksator … sig alt ansvar, men hensyn til færdiggørelse af byggeriet.

Vi blev overladt til selv at finde nye håndværker, og samtidigt skulle vi selv kæmpet med [entreprenør]. Vi var rystede over taksator … - måde at behandle os på, og meget uforstående. (Se E-mail 12-15 marts cc …).

Opgørelse af mangler; LB forsikrings byggerådgiver … og taksator …
Den 17.01.13 kommer LBs byggerådgiver … til …, hvor vi genhuset og fremlægger, en mangelliste som værende, udarbejde af byggerådgiver …, på i alt 214.546.25 kr. Denne mangelliste, for vi besked på, at vi skal underskrive, hvilket vi gør i godtroenhed.

Da vi får nøglerne den 18.01.13, gennemgår vi naturligvis det udførte arbejde af [entreprenør], her er det tydeligt at der er væsentlige mangler, og arbejde som ikke er udført, og som ikke, er inkluderet i mangellisten som vi underskrev den 17.01.13.

Vi retter henvendelse til LBs byggerådegiver … mandag d.21.01.13 hvor vi gør byggerådgiver …, opmærksom på de mangler der er i huset, og at vi ønsker, vi sammen gennemgå huset. Fra d 21.01.13 diskuter vi med byggerådgiver … og [entreprenør], og klager til LB forsikrings taksator …, (men som ikke længer svare os). Hvorefter vi gentagende gange kontakter LB forsikring ...

Og først d.19.02.13 holder vi et møde med Byggerådgiver …, hvor vi igen, spørger ind til den mangelfulde liste, og hvordan han kan underskrive, et gennemsyn som tydeligvis ikke er gennemført. Byggerådegiver … beder [entreprenørs] håndværkerne om at aflever nøglerne til huset … direkte til os som de gør d.18.01.13.

Og først flere måneder efter, forsvare Byggerådgiver … sig med, at det ikke er ham der havde udarbejdet mangellisten, eller har stået for gennemsyn som blev aftalt på mødet d.10.01.13 Byggerådegiver … har dermed ikke selv, lavet noget gennemsyn, men overladt det til [entreprenør]. Og først her flere måneder efter, informere Byggerådgiver … os om, at alle pengene er udbetalt til [entreprenør], altså det resterende beløb i Entreprisetilbud.

Godkendt til udbetaling: …
I forbindelse med godkendelse af Entreprisetilbud fra [entreprenør] d 13.11.12, Og anbefaling til udbetaling d 14.11.12 af byggerådgiver … Er der sidenhen dokumentation for, færdig afregning fra d. 20.01.13, som også er godkendt til betaling, og underskrevet af byggerådegiver … d. 21.01.13.

I denne beskrivelse fra 20.01.13 omtales et restbeløb på hele – 641.374.00 kr. – som ikke er specificeret, eller gennemgået, af Byggerådgiver …, dette udgøre det resterende beløb, af [entreprenørs] entreprisetilbud, og dermed, også indvendige inventaret og arbejde som skulle være udført 18.01.13. Samt det arbejde, der fremgår på ekstra regning også fra 20.01.13 på 97.566.80 kr. I henhold til ekstra ordinært / økonomimøde d. 17.12.12 Pro-

blemet er, at Byggerådgiver … i omvendt rækkefølge har godkendt de ting eller arbejde, som [entreprenør] skulle have afleveret eller udført d.18.01.13 uden videre gennemgang, eller tilsyn, og som bliver godkendt af LBs byggerådgiver … og taksator … til udbetaling allerede 21.01.13.

Fået aktindsigt: I fremsendt mail fra [entreprenør] d.15.01.13 til byggerådgiver …, Fremgår der, en mangel liste i mail. Hvilket viser sig, at værende, sammen mangel liste, som vi modtager fra byggerådegiver … d.17.01.13, og som Byggerådgiver …, selv skulle have udarbejde, Men som I stedet, er en nøjagtig kopi af den, mangel liste, som [entreprenør] har fremsendt i mail d.15.01.13 til byggerådgiver ...

Byggerådgiver … har bevidst fjernet [entreprenørs] referat og kommentarer fra denne mail d. 15.01.13, Vedrørende mødet udfald d.10.01.13 og dermed tilbageholde, og skjult væsentlig oplysninger, som vi ikke bliver informeret om, af byggerådegiver ... Og at det dermed, er [entreprenør], der frit definerer mangellisten og dermed, også størrelsen på regningen / faktura uden nogle indblanding, fra Byggerådgiver … eller taksator …, Samt udarbejde af [entreprenør] flere dage før, arbejdet er udført, blev først afsluttet fredag eftermiddag d.18.01.13 Men som allerede blevet godkendt til betaling mandag d.21.01.13.

Vi mener derfor, at det er taksator … og Byggerådegiver … der er ansvarlige for den situation vi ender i, og er nødsaget til at involvere syn og skøn, som konkludere, at der er tale om væsentlige fejl og mangler. Hvilket vi, gentagende gange, har udtrykt over for taksator … - byggerådegiver … - LBs ... Og derfor hovedansvarlige, for udviklingen i hele vores byggesag, med [entreprenør], med udgangspunkt, i rapporten fra syn og skøn.

Hvor det fremgå der er fejl og mangler i det udførte arbejde af [entreprenør], som ikke fremgår af mangellisten d.17.01.13 Men er en del af den færdige afregning fra 20.01.13, og som [entreprenør] har fået betaling for, med godkendelse af byggerådgiver ... Der er konstateret betydelige fejl og mangler i det, udførte vvs, og el arbejde (se rapporten vvs og el).

Derudover har, byggerådgiver … også godkendt, og udbetalt det resterende beløb til El … d.24.04.13 på 27.500 kr. uden noget gennemsyn samt udbetalt 7.500 kr. til EL … af vores erstatning, som skulle betales at [entreprenør] (Se opgørelse fra … samt betaling til [entreprenør]).

Vi føler os snydt ført bag lyset, af LBs taksator …, og byggerådgiver … som var ansat af LB Forsikring til at varetage, og Rådgive os igennem hele byggeriet, og som vi stole på. Vi forstå ikke hvordan det kan lade sig gøre, at LB forsikring udbetaler alle pengene til [entreprenør].

Taksator …, og LB byggerådgiver …, vælger af en eller anden underlig grund, at tro blindt på, alt hvad [entreprenør] kommer med, af udtalelser og skriftlige mails. Der er intet der bliver gennemgået og meget af det [entreprenør] siger, og skriver er ikke korrekt, men direkte usandheder, vi bliver fuldstændig overhørt af alle parter involveret, og samtidig, bliver vi fremstillet som værende, utroværdige og truende. (Se E-mail … cc 13.03.).

Det er ikke korrekt at den os, der ikke har overholdt de skriftlige aftaler, men der imod [entreprenør], og det bestemt ikke os, der er den utroværdige og truende part.

Underskrevet aftaler:
Vi er kun forpligtiget til det, der frem gå i den underskrevet aftaler fra 17 december 12, og som blev at udarbejde da [entreprenør] hele tiden ændret, de aftalt der blev indgået på div byggemøder. Og hvis man tager de underskrev aftaler fra 17 dec. 2012 mangellisten fra 17 jan 2013.

Er dette det eneste, vi har fået modregnet fra [entreprenør] tilbud, og selv skal udføre - det resterne skal være udført af [entreprenør]. Hvis [entreprenør] havde ret i sine påstande, som fremgå, i samtlige, af vores indsigelse, hvor [entreprenør] tydelig kommenter, at det er os, der ikke har overholdt div. aftaler, hvorfor går [entreprenør] så ikke, hele vejen mod os, med uformindsket styrke, og tager pant i vores hus, som han truer os med, gentagende gang. I stedet forsøger [entreprenør] at lukke sagen flere gange, han gør alt, han overhovedet kan, for at undgå et syn og skøn. (Se E-mail 23 jan).

Valg af Entreprenører:
Vi stiller spørgsmål ved hvorfor, LB s taksator … har valgt [entreprenør] i stedet for den Tømrermester … som LB forsikring plejet at bruge, og som LB forsikrings byggerådgiver … også kommenter. … havde været i vores hus, inden det blev strippet indvendig, og sammen med os, gennemgået huset, og noteret sig alt vi havde, og tilsammen med skadeopgørelse fra 12.07.12. Kommet med et tilbud d.5 august 2012 som var mere tilsvarende og korrekt i forholdt til [entreprenør] tilbud.

I … tilbud på i alt 1.655.625.00 kr. indgår der bl.a. 2 lag gibs i hele huset som vi havde, og det fremgår i skadeopgørelse, at vi kun skal betale (merpris for isolering og tømmer) vi vil få et tilsvarende køkken - fra et køkken firma - alt træværk indvendig og udvendig vil blive malet som det var før - hvilket også fremgår i skadeopgørelse.

Hvis grunden til LB forsikring … vælger [entreprenør], at det er det billigste tilbud, er dette ikke helt korrekt eftersom at [entreprenør] har glemt en hel del i sit tilbud hvorefter [entreprenør] tilbud løber op i 1.658.657.50 kr. [Entreprenørs] tilbud er meget dyre for os, og på ingen måde tilsvarende, det vi havde før branden d. 12.12.11.

Der til vil vi gerne, oplyse LB forsikring om, at vi bliver krævet flere penge i BR10 i [entreprenør] tilbud (Her skal vi, betale for 1 lag gibs som LB forsikrings taksator … nægter at betale) (se 9 maj 2013 fra … og 19 marts fra … og 19 marts fra …)

BR10 (Se syn og skøn)
Samtidig kan vi oplyse, at huset ikke lever op til BR10. Spær er bl.a. ikke forhøjet fra 200 mm til 300 mm - som det fremgår i [entreprenørs] tilbud. Men er de 240 mm som fremkommer i [entreprenør] første tilbud 26. august 2012 kl 22.20 uden BR10. Samtidig er der flere ting, vi har betalt 2 gange, eller slet ikke fået leveret. Bl.a. lysninger i stueetagen betalt for 13 stk. 39.000 kr der lavet 6 stk. Men de er udført i gasbeton (i stedet for gibs) og derfor del af murerens betalt arbejde.

Vi fik ikke lov til, at vælge vores køkken, det skulle være hvid sense som fremgå i [entreprenør] tilbud (Se mappe … vi har betalt for 12 elementer kun fået 6 elementer [entreprenør] regning på køkken fra … er i alt 14.406,88 kr. Vores pris til [entreprenør] for køkkenet - 60.875.00 kr. (tillægsrapport og mappe 8).

Betalt 15.000 kr. for hvidprofil / gavle som ikke er leveret / udført? Men også betalt for 4 gavle / udhæng på 25.000 kr. under eks. Økonomi 17.12.12 Betalt for b. dør 9986 kr. samt paneler som ikke er leveret osv. (Se tilbud mappe 6-7).

Vi uforstående over hvordan dette kan ske, vi kunne intet få udbetalt, før det var udført og godkendt. Der gik mdr. før vi fik udbetalt penge, for nye hvidevarer, de skulle i følge LB forsikring være tilslutte og NEJ vi har ikke prøvet at snyde vi gjorde kun som taksator … sagde. Vi var udkørt og ramt af stress, vi kunne simpelthen ikke klare mere psykisk. Vi underskrev kun de papirer, fordi vi stolet på Byggerådgiver ... Hvilket viste sig at være vores største FEJL.

TRAPPE 40.000 Kr. Vedrørende ekstra regning og betaling for en ny Trappe, da den er for kort og vandskadet. Det er LB forsikrings byggerådgiver … der fremlagde, (ikke håndværkerne).

Det en nødvendighed at løfte huset, da de gamle mure ikke kunne holde, og derfor blev der, opsat gasbeton i stedet for gibs og som byggerådgiver forklar til taksator … (E.mail fra … 19 marts 2013).

Filt; 22.500 kr. d. 17.12.12 godkender taksator … ekstra økonomi her i blandt tillæg til maler. I denne aftale fremgår der flere ting, som er blevet betalt, LB Forsikring såsom spot, selv om arbejdet aldrig er blevet udført, der er bl.a. ingen spot udenfor eller i loft i udestue og alt el arbejde og spot mangler på toilettet. Men vi har betalt maler 22.500 kr. og arbejdet er udført, men vi kan ikke får vores regning godkendt, selv om det er indskrevet i en aftale, som taksator … og byggerådgiver … underskrevet, på mødet den 10 januar 2013.

Genhusning; Fraflytning d 31 marts 2013 … LB Forsikrings … og Advokat …
Vi har gentagne gange ringet til LB Forsikring angående det hus vi var genhuset i, som havde stået tomt i flere år det var et gammelt slidt hus, meget ramponeret og meget beskidt. Vi ønskede at LB Forsikring skulle komme og notater sig om huset stand, men dette blev overhørt af LB Forsikring, og da vi til sidst ende med at diskutere med udlejer kontakt vi igen, LB Forsikring … og forklarer, at udlejer … krævet at vi skulle betale for istandsættelse, og mangler som var i huset inden vi flytter ind d. 10 januar 2012, derfor ville … beholde indskuddet. Hvilket … forsikret os om, at dette kunne udlejer, på ingen måde.

Vi fraflytter … den 31 marts 2013 efter vi havde gjort huset rent. I stueetagen og det ene værelse på 1. sal, da vi kun lejet dele af huset, vi havde en aftale med udlejer, angående nogle små ting, vores børnebørn havde smadret glasset i døren til køkken, da døren bandt. (Se E- mail fra … til … fra 27 maj 2013 og vores mail).

Den 27 maj 2013 blev vi kontakt af LB Advokat …, om at udlejer … havde kontaktet LB forsikring om div krav. Vi letter rystet over udlejers påstand hvilket, vi skriver i mail til LBs advokat …, som meddeler os at vi selv skal finde en løsning med udlejer ... Dette kan vi ikke, da Udlejer … ikke svar når vi ringer. Og eftersom [udlejer] var velinformeret, om hele vores sag, og vores kamp med [entreprenør]. Og vidste vi var udkørt, og stresset, fordi vi blev fremstillede som værende utroværdige af [entreprenør] hos LB forsikring. Brugte udlejer … dette mod os, over for LB forsikring.

Den 4 juni 2013 kommer advokat … til os, og fremlægger påstand om erstatning til udlejer … på 38.000 kr. Vi kommer igen med indsigelse mod, at vi skulle værende ansvarlige, for alle de påstande udlejer … kommer med og forklare, at vi på ingen måde, kan godkende dette, selvom LB forsikring betaler de 11.000 kr. Det fuldstændig uacceptabelt, at vi skal betale for istandsættelse, af udlejers Hus og som vi var fraflytte, for over 2 mdr. siden vi nægter at indgå forlig. Men advokat … - afviser blankt vores indsigelser med, at hvis vi var uenige med udlejer, og LB forsikrings beslutning måtte vi få os en advokat – slut. LB for-

sikring kom aldrig ud, og så det gamle hus vi var genhuset i, og som havde stået tomt i flere år forinden, men i stedet giver LB Forsikring os en regning.

På istandsættelse af, et gamle ned slidt hus, derefter fratrækker LB forsikring 27.000 kr. fra vores erstatningssum til opbygning af vores Hus … LB forsikring frasiger sig ansvaret. Og samtidig, blev vi efterladt igen, af LB forsikring, til selv at gå i retten, med [entreprenør], og nu da sagen var ved sin ende, vælger [entreprenør] at lukke sine virksomheder.

Og dermed, til trods for vi har betalt 1.4 mil. står vi nu tilbage med et hus, fuld af fejl og mangler, som vi har været tvunget af LB forsikring til at flytte ind i d 1.04.13 uden varme i stueetagen mm, i næste 4 år har vi boede i byggerod, og kæmpet med [entreprenør] for at få vores hjem og liv tilbage, LB Forsikring frasiger sig alt ansvar med hensyn til [entreprenør] til trods for vi nu har bevist, vi havde ret angående byggeriet og velvidende at [entreprenør] nu er under konkurs.

Den Dansk Håndværkers Garantiordning, som vi fik at vide af Forsikring [entreprenør] havde som sikkerhed, viser sig at værende, endnu en ukorrekt, og falsk oplysning fra [entreprenør], da denne Garantiordning ikke dækker Entrepriser over 1 mill.

Hvilket vi mener LB Forsikring er ansvarlig for, da det er dem der har hyret og godkendt [entreprenør] og til trods for de var bekendt med, der var problemer med [entreprenør] fra starten, vælger LB Forsikring at godkende og udbetale det fulde beløb d. 21.01.13 til [entreprenør], selvom der aldrig har været den aflevering af byggeriet, som skulle foregå efter d. 21.01.13 Vi har været nødsaget til at brugt vores erstatningssum over 30.000 kr. i sagen mod [entreprenør] som var til opbygning af vores Hus.

Vi mener det uhørt og uacceptable den måde LB Forsikring har håndterer hele vores byggesag på, og gentagne gange afviser at betale for skader på vores indbo samt bortforklare samtlige krav, vores advokater er kommet med, vi ønsker derfor at sagen bliver gennemgået."

I brev af 23/5 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler vores erstatning efter en brandskade, der ramte vores tidligere medlems ejendom den 12. december 2011.

Det fremgår ikke præcist, hvilke forhold vores tidligere medlem klager over. Vi vil derfor redegøre for sagsforløbet, der blev kompliceret af vores tidligere medlems manglende samarbejdsvilje over for os, hans egne håndværkere og hans rådgiver, …, samt det forhold, at vores tidligere medlem udviste uhensigtsmæssig adfærd over for håndværkere, ligesom han forfalskede en faktura med det formål, at opnå større erstatning end han var berettiget til. Herudover måtte vi over for udlejeren af den ejendom, hvor vores medlem var genhuset, dække en række udgifter som følge af tyveri og hærværk begået af vores tidligere medlem på genhusningsstedet. Vores tidligere medlem fik opsagt sin forsikringsportefølje som følge af forløbet af denne sag.

Vores primære påstand i nærværende sag er, at sagen, udover et udestående vedr. en brusesøjle, er afsluttet, hvorfor der ikke herudover udestår yderligere. Subsidiært er vores påstand, at eventuelle krav nævnet måtte finde vores tidligere medlem berettiget til, er forældede. Eventuelle mangelsindsigelser over for de valgte håndværkere er et forhold mellem vores medlem som bygherre og de pågældende håndværkere. Det bemærkes

herudover, at ingeniør … var vores tidligere medlems rådgiver, hvorfor klager over hans rådgivning tillige er os uvedkommende.

Sagsfremstilling:
Vi modtog en anmeldelse af, at en motor til en emhætte havde forårsaget en omfattende brandskade på 1. salen på vores tidligere medlems ejendom. Vi foranledigede genhusning i en ejendom beliggende i umiddelbar nærhed af vores tidligere medlems ejendom, ligesom vi betalte for en rådgivende ingeniør, der kunne bistå vores tidligere medlem i udbedringsfasen.

Forløbet blev, som tidligere nævnt, besværliggjort af, at vores tidligere medlem ikke deltog i konstruktivt samarbejde med hverken [entreprenør], hans rådgiver … eller os. Vores tidligere medlem deltog ikke i aftalte møder og overholdte ikke indgåede aftaler. Dette førte til, at [entreprenør] og vores tidligere medlem til sidst aftalte at ophøre deres samarbejde. Der har efterfølgende verseret en sag, herunder med optagelse af syn & skøn, mellem vores tidligere medlem og [entreprenør] omhandlende krav om manglende betaling af ekstraarbejder mod vores tidligere medlems påstand om mangelfuldt arbejde.

Da vores tidligere medlem skulle fraflytte genhusningsejendommen, var denne misligholdt, ligesom der bl.a. manglede en tørretumbler. Da vi havde foranlediget kontakten mellem vores tidligere medlem, mens vi selv valgte at afholde de resterende 11.000 kr. for forvoldte skader.

Undervejs i forløbet købte vores tidligere medlem hårde hvidevarer gennem … Vores tidligere medlem opnåede ved det køb 50% rabat. Han valgte dog at forfalske fakturaen således, at rabatten ikke fremgik. Han fremsendte således en faktura til os pålydende 31.565 kr. uagtet, at han alene havde betalt 15.792,50 kr. for de købte hårde hvidevarer.

Vores tidligere medlem var i hele forløbet repræsenteret ved både ingeniør … og flere advokater. Uagtet dette lykkedes det dog aldrig at få et fornuftigt samarbejde med vores medlem, der vedvarende obstruerede udbedringen og samarbejdet. Da det ikke var muligt med en fornuftig afslutning på sagen, gav vores advokat den 8. juli 2013 vores medlem et forligstilbud, hvorefter vores tidligere medlem ville få udbetalt 31.535,37 kr. til fuld og endelig afgørelse, ligesom vi herefter ville dække for filt i stueetagen til 22.500 kr. Da vores medlem ikke ønskede at indgå dette forlig, afsluttede vi sagen med udbetaling af 31.535,37 kr. og lod herefter vores tilbud om betaling af filt i stuen bortfalde.

Herudover har vi tidligere tilbudt vores tidligere medlem 22.500 kr. for en brusesøjle. Dette beløb er endnu ikke kommet til udbetaling, da forudsætningen herfor er, at vores medlem indsender en faktura for udført arbejde.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi, ud over den udestående brusesøjle, har ydet fuld dækning til udbedring af skaderne på vores tidligere medlems ejendom og indbo, ligesom vi har betalt en ingeniør, der skulle bistå vores medlem i udbedringsforløbet. Under forløbet har vi løbende betalt fakturaer indsendt af vores medlems håndværkere og godkendt af vores tidligere medlems rådgiver.

Af vores tidligere medlems klage fremgår, at hans primære anke er mod hans rådgiver … og [entreprenør]. Begge disse forhold er, som tidligere nævnt, os uvedkommende. Det bemærkes dog, at der tidligere har verseret en retssag mellem [entreprenør] og vores tidligere medlem. En retssag der, efter syn og skøn, endte med, at vores medlem blev til-

kendt erstatning for mangelfuldt arbejde udført af [entreprenør]. Det undrer os derfor, at vores medlem nu finder, at vi tillige skal betale for denne del. Behovet herfor synes hverken sandsynliggjort eller dokumenteret, hvorfor vi ikke finder anledning til at kommentere yderligere på dette.

Såfremt nævnet måtte finde, at der er udestående krav i nærværende sag, skal vi gøre gældende, at disse var forældede på tidspunktet for sagens indbringelse, da sagen blev afsluttet fra vores side med en udbetaling på 31.535,37 kr. den 22. august 2013 til vores tidligere medlems daværende advokat."

Klageren har i mail af 8/6 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi kan endnu engang kun rystet på hovedet af LB forsikrings forklaring og at de forsætter med at fremstille os som utroværdige. Men nu indrømmer LB forsikring at de har indgået forlig men udlejer hvis LB forsikring har billeder af genhusning fra fraflytning er dette ny information, vi er ikke blevet bekendt gjort med de krav fra udlejer. Eller at vi har begået hærværk. Og nu også tyveri.

Det udelukket [advokat], [taksator] og udlejer der har bestemt hvad vi skulle betale. Vi var ikke informeret og med til mødet d 4 juni 13 men [advokat] kom efter og sagde at vi skulle betale for istandsættelse - samt 600 kr for en tørretumbler (som udlejer hade sagt vi bare skulle smide ud da den ikke virket - da vi skulle ha installeret vores vaskemaskine) og ½ mdr husleje - forbrug af ekstra vand og 800 l.olie som var ekstra høje pga huset stand - utætheder. Men har LB forsikring billeder fra indflytning så man kan sammenligne, nej men LB forsikring må have lejekontrakten hvor det fremgå at det var et meget gammelt hus.

Vi henviser i øvrigt til mailen vedr. genhusning og faktura på hvidevarer fra … at dette skulle være årsag til at vi blev opsagt af LB forsikring er efter vores kendskab ikke korrekt. Det var pga manglende betaling af en selvrisiko, vi ikke havde pengene til, da LB forsikring ikke betale os for det udførte arbejde af vores maler på 22.500 kr mm se vedhæftet fil vi er stadig kunde hos LB forsikring da vi forsat har vores lovpligtige Brand forsikring.

Denne klage drejer sig om manglende betaling og opgørelse af blandt andet vores indbo mm. Vi henviser til samtlige mails og krav fra vores advokater. Og vi klager over LBs forsikring … som har hyret og godkendt [entreprenør] uden forsikring / Garantiordning, og LB forsikrings håndtering af hele vores sag - fra huset brændte d. 12. dec. 11, og som vi tidligere har fortalt havde vi ikke problemer med håndværkerne, og det er ikke vores egen håndværkere, men [entreprenørs] håndværkere, der er tale om.

Vi har kun haft en maler, efter [entreprenør] blev taget af sagen, og mangel listen fra d. 17 jan 13 handler om hvad vi selv skulle lave og ikke om hvad [entreprenør] havde udført.

Der har aldrig været en aflevering eller gennemgang af vores huset efter [entreprenør] stoppet d. 18 jan 13 og som skulle foregå efter d 21 jan 13 i samarbejde med byggerådgiver … og taksator ... I stedet skynder i jer at godkende og udbetale det fulde beløb d 21 jan 13 til [entreprenør] og godkender et beløb på hele - 641.374,00 kr + moms som ikke er specificeret - på ting der ikke er udført eller leveret og sige at der ikke kommer flere udbetaling.

> Vi bliver straffet for at kræve at vores hus bliver lavet fagmæssigt korrekt, og fordi vi krævet syn og skøn, og det jo hele Entreprise der er problemer med og eftersom [entreprenør] er gået konkurs og ingen dækning har. Håndværkere Garantiordning. .. så har vi ikke fået nogle erstatning. Vi henviser til syn og skøn rapporten og i øvrig til den indsende mail / klage og samtlige mails og krav fra vores advokater og vi undre os over at det nu er en ny forældes dato forsikringer fremkommer med."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne samt øvrige bilag fra sagen.

I mail af 4/6 2013 fra selskabets advokat til bl.a. klageren fremgår bl.a.:

> "Som aftalt på møde d.d. med [klageren] og …, bekræfter jeg hermed, at forholdene omkring lejen af [genhusning] bliver forligt mellem [klageren] og … og LB Forsikring A/S således, at der i den resterende erstatningssum fratrækkes et beløb svarende til depositummet på 27.000 kr. Overfor udlejer er sagen forligt med LB Forsikring A/S' betaling af 38.000 kr., og LB Forsikring A/S afholder således de resterende 11.000 kr.
>
> Den resterende erstatning kan herefter opgøres som følger:
>
> I henhold til [entreprenørs] mail af 15. januar 2013 blev den på det tidspunkt resterende erstatningssum opgjort til 214.546,25. Af dette beløb er der indtil d.d. betalt 156.010,88, hvorfor der resterer 58.535,37.
>
> LB Forsikring A/S har herudover anerkendt at betale for en brusersøjle til 22.500 inkl. moms. Der afventes faktura herpå.
>
> I den resterende erstatningssum på 36.035,37 skal der, jf. det ovenfor anførte, fratrækkes de 27.000 kr., der vedrører [genhusning]. Den resterende erstatningssum er herefter **9.035,37 kr.** LB Forsikring A/s udbetaler beløbet ved fremlæggelse af dokumentation for udført arbejde.
>
> [Klageren] og … oplyste mig desuden, at de gerne vil drøfte sagen med [rådgiver], hvorfor de vil kontakte ham. LB Forsikring A/S betaler fortsat [rådgivers] honorar for rådgivningsarbejdet.
>
> Når de resterende 9.035,37 kr. er udbetalt, anser LB Forsikring A/S sagen for afsluttet, idet [rådgivers] faktura dog afventes."

Af dom afsagt den 28/4 2016 fra Retten i Glostrup fremgår bl.a.:

> "Under denne sag har sagsøger, [entreprenør], ved betalingspåkrav, indleveret den 10. april 2013, påstået de sagsøgte, [klageren], dømt til at betale 71.467,19 kr. med procesrente fra den 11. marts 2013 af 68.389,00 kr.
>
> Kravet udgjorde restbetaling vedrørende arbejde, udført på de sagsøgtes ejendom … i ... Påstanden indeholdt påløbne renter, rykkergebyrer med mere for i alt 3.078,19 kr.

De sagsøgte påstod indledningsvist frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb, idet de gjorde gældende, at der var mangler ved det udførte arbejde.

Senere under sagen har de sagsøgte udover frifindelsespåstanden til selvstændig dom nedlagt påstand om betaling af 55.000,00 kr. med procesrente fra påstandens nedlæggelse, den 19. december 2013.

Under sagen er på de sagsøgtes foranledning foretaget syn og skøn.

Retten har herefter fra sagsøger modtaget meddelelse om, at selskabet 'blev stoppet', og at 'sagen hermed er henlagt'. Retten anser dette for en erklæring om, at sagsøger hæver sagen og dermed også tager bekræftende til genmæle i forhold til de sagsøgtes selvstændige påstand.

Herefter tages de sagsøgtes påstande til følge, således at de frifindes for sagsøgers påstand, og deres påstand om betaling tages til følge."

Klagerens advokat har i brev af 11/7 2016 til selskabet bl.a. anført:

"Som advokat for forsikringstager, … og …, retter jeg i forlængelse af den nu afsluttede retshjælpsforsikringssag henvendelse til Lærerstandens Brandforsikring, som led i den uafsluttede behandling på den oprindelige brandskadesag.

Jeg har haft lejlighed til at gennemgå visse dele af korrespondancen mellem de mange involverede parter i sagen, herunder Lærerstandens Brandforsikring (…), mine klienter, den af Lærerstandens Brandforsikring udpegede byggerådgiver (…), Lærerstandens Brandforsikrings advokat …, og entreprenør … (… ApS).

Jeg vil ikke gå i detaljer i forhold til sagsbehandlingen i brandskadesagen, men blot konstatere, at jeg ikke finder sagsbehandlingen håndteret på en "heldig" måde af Lærerstandens Brandforsikring. Således kan jeg konstatere, at behandlingen af en række krav i.f.m. brandskaden blev udsat retssagens afklaring efter at kravets behandling overgik til Lærerstandens Brandforsikrings advokat på sagen, ...

De udstående krav er således:

Brusesøjle – kr. 22.500
Under henvisning til vedlagte bilag 1, korrespondance med adv. …, fremgår det, at dette krav anerkendes. Beløbet er ikke afregnet, og idet at retssagen har fundet sin afslutning, skal jeg bede om at beløbet afregnes. Kravet om fremlæggelse af faktura på erstatningskøb bør i lyset af sagen frafaldes.

Filt – tillægspris for maler – kr. 22.500
Det har i fremlagte korrespondance (bilag 2 + bilag 1) været drøftet, at mine klienters ekstra udgift til maler skulle refunderes, og der har tidligere været tilbudt et beløb, stort kr. 22.500, som led i en forligsmæssig løsning. Senere afslog adv. … dog at der var fremkommet rettidig accept af dette forlig.

Jeg skal genfremsætte kravet om betaling for ekstra arbejder (filt) udført af maler.

Elektriker (kr. 7.500) og eget arbejde (kr. 6.480)
Min klient har afholdt kr. 7.500 inkl. moms i udgift til elektriker, som ikke er refunderet. Hertil kommer at min klient selv har arbejdet 72 timer på entreprisen til en værdi af kr. 6.480. Jeg henviser til opgørelsen i bilag 2 (side 2).

Trappe – anslået kr. 40.000
Under den nu afsluttede byggesag, er det gennem syn og skøn konstateret, jf. bilag 2, en tillægserklæring, spg. 21, etagehøjden er blevet øget som led i entreprisen. Dog har der ikke i udbudsmaterialet, som dannede baggrund for entreprisen været taget højde for, at trappen ikke kunne genanvendes.

Det kan konstateres, at den eksisterende og "genbrugte" trappe er blevet for kort, og ikke længere passer i forhold til husets højde mellem etagerne. Jeg skal derfor rette krav om, at der udbetales en supplerende erstatning til indkøb af ny trappe, således at huset re-etableres til en stand som før branden.

Vandskadet indbo – anslået kr. 60.000
Det er min klients opfattelse, at denne ikke har modtaget en endelig opgørelse på afregning af erstatning vedrørende indbo, samt at der også mangler udbetaling af en forsikringssum vedr. bl.a. spejle, persienner/gardiner m.m..

Det bemærkes, at noget at dette løsøre ikke har været fjernet under entreprisen og derfor er gået i stykker (bilag 4). Det er min opfattelse, at det har været Lærerstandens Brandforsikring ansvar at sørge at alt løsøre blev fjernet inden entrepriseabejdet gik i gang.

Til orientering henviser jeg til mail fra mine klienter af den 9. december 2013 (bilag 5). Min klient har stadig en del af de vandskadede møbler.

Regnefejl i.f.t. udbetaling af erstatning
Under henvisning til bilag 2 kan det konstateres, at der fortsat ikke er taget hånd om beregningen af skadens udbetaling. Efter stadeopgørelsen på entreprisen den 17. januar 2013 blev det fastslået at udestående arbejder fra entreprenørens side udgjorde kr. 214.546 inkl. moms.

Hertil skal der efter min opfattelse lægges beløb for brusesøjle, elektriker, filt arbejde mm. til en samlet værdi af kr. 58.980, som tidligere har været drøftet og aftalt. Endvidere er der ikke taget højde for trappen i ansættelsen af erstatningen, ligesom værdien det beskadigede indbo også lægges til.

Regnestykket ser herefter således ud i sin helhed.

Stadeopgørelse	kr. 214.546
Brusesøjle	kr. 22.500
Filt arbejde	kr. 22.500
Elektriker + eget arbejde	kr. 13.980
Trappe	kr. 40.000
Indbo	kr. 60.000
I alt - krav	kr. 373.526
Udbetalt 25.4 2013	kr. 156.010
Udbetalt forlig genhusning	kr. 27.000
Manglende udbetaling af krav	**kr. 190.516**

Jeg skal derfor venligst bede Lærerstandens Brandforsikring om at genbehandle sagen, samt i denne sammenhæng fremsende dokumentation for afregning af løsøre.

Under henvisning til at der er tale om en særdeles kompleks, og meget langstrakt sag, skal jeg også anmode om, at mine klienters rimelige omkostninger til min bistand dækkes af Lærerstandens Brandforsikring.

Jeg skal på vegne af forsikringstager også tage forbehold for at forhøje kravet, hvis der kommer nye oplysningen ind i sagen.

For god ordens skyld beder jeg venligst om at Lærerstandens Brandforsikring tiltræder ovenstående krav, helt eller delvist, indenfor 10 dage. Såfremt kravene ikke kan tiltrædes fuld ud, beder jeg ligeledes om, at Lærerstandens Brandforsikring inden for samme frist, tiltræder at forældelsesfristen for kravene suspenderes.

Alternativt, ser jeg mig nødsaget til at rådgive mine klienter om at udtage stævning inden for kort tid for at afbryde forældelsesfristen. Herunder vil jeg naturligvis søge om retshjælpsdækning."

Selskabets klageafdeling har i brev af 1/8 2016 til klagerens advokat bl.a. anført:

"På baggrund af din henvendelse har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen – og skal som følge heraf vende tilbage til dig med vores stillingetagen. Vi gennemgår for overskuelighedens skyld de enkelte poster hver for sig i det følgende.

Brusesøjle
Det fremgår af e-mail fra Advokat … dateret 10. september 2013, at LB Forsikring har accepteret at betale for brusesøjlen, når faktura herfor fremkommer. I henhold til e-mail dateret 4. juni 2013 oplyser Advokat …, at erstatningen for brusesøjlen er opgjort til 22.500 kroner inklusiv moms.

Der er således ikke tale om, at vi har nægtet at betale erstatningen. Vi har tværtimod aldrig modtaget den faktura, som vi via vores advokat har bedt om at få tilsendt, når arbejdet er udført.

Da vi senest har anerkendt og fastslået kravets størrelse den 4. juni 2013 indtræder der forældelse for dette krav den 4. juni 2023.

Vi vil opfordre dig og dine klienter til at indsende den angivne faktura, således at vi kan afregne dette punkt. Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke kan yde betaling for renter i medfør af Forsikringsaftalelovens § 24, da det alene beror på dine klienters forhold, at vi ikke har modtaget faktura og dermed kunne afregne for brusesøjlen.

Filt
Du henviser til, at der skulle være opgjort et beløb til filt på 22.500 kroner.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at vores taksator har afvist dækning for filten, fordi det tidligere entreprenørfirma, som dine klienter bad om at stoppe arbejdet, kunne have udført arbejdet uden en meromkostning. Udgiften til filt er således et merkrav, der er opstået, fordi dine klienter ikke var tilfredse med det udførte arbejde og bad entreprenøren om at stoppe.

Vores advokat fremsatte imidlertid et tilbud om en forligsmæssig løsning. Det fremsatte tilbud om filt var et forligsmæssigt tilbud, som dine klienter ikke tiltrådte rettidigt, da tilbuddet ikke var tiltrådt ved udløbet af fristen den 20. august 2013. Det fremgår af vores advokat e-mail af 8. juli 2013 til dine klienters tidligere advokat, at forligstilbuddet ikke var til forhandling og ville bortfalde, såfremt dette ikke blev accepteret rettidigt. Tilbuddet er derfor at betragte som værende bortfaldet og dine klienter kan således ikke støtte ret herpå.

Vores advokat skrev endvidere til dine klienter den 10. december 2013, at der ikke kunne komme yderligere til udbetaling i denne sag.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at tilbud om betaling af filt alene har udgjort et forligsmæssigt tilbud, der er bortfaldet grundet manglende accept fra dine klienter/dine klienters tidligere advokats side. Vi fastholder således fortsat, at vi ikke kan yde dækning for et beløb på 22.500 kroner til filt.

Elektriker
Du henviser til, at din klient har afholdt en udgift til el på 7.500 kroner, som han ikke har fået refunderet. Dette beløb har vi allerede betalt en gang – nemlig til Installationsfirmaet i henhold til faktura … dateret 24. april 2013. Vi kan således ikke tilbyde at betale beløbet en gang til, fordi vi allerede har afholdt beløbet, hvorfor vi af samme grund afviste at betale beløbet en gang til den 25. juni 2013. Forældelse vedrørende krav om betaling af dette beløb til dine klienter, er således indtrådt den 25. juni 2016.

Hertil kommer din klients eget arbejde opgjort til 6.480 kroner. Det er vores vurdering, at der indeholdt i den udbetalte og opgjorte erstatning på 31.535,37 kroner er indeholdt denne udgift. Erstatningssummen på 31.535,37 kroner blev fastslået og anerkendt den 7. juni 2013. Beløbet blev herefter betalt til dine klienters tidligere advokat den 22. august 2013 til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Såfremt dine klienter og deres tidligere advokat således var uenige i dette beløb, stiller vi os uforstående overfor, at der først nu 3 år senere rejses krav om yderligere betaling. Vi må samtidig henvise til, at idet dine klienter har haft kendskab til vores erstatningsopgørelse siden den 7. juni 2013 er der indtrådt forældelse for deres krav den 7. juni 2016.

Vi må således tillige afvise dækning for dette beløb.

Trappe
Det fremgår af din skrivelse, at det via syn og skøn er konstateret, at etagehøjden er blevet forøget, hvilket har bevirket, at den "genbrugte" trappe er for kort og således ikke passer til etagehøjden. Det er vores vurdering, at der er tale om et mangelskrav, der alene er et mellemværende mellem dine klienter og deres håndværkere. Kravet er allerede er behandlet og konstateret via det afholdte syn og skøn. Vi kan ikke tilbyde at indtræde i dette krav med betaling af 40.000 kroner, da vi ikke er rekvirenter af det udførte arbejde. Vi må således henvise dig og dine klienter til at fremsætte kravet overfor håndværkerne.

Vandskadet indbo
Dine klienter har tidligere kontaktet vores advokat med ønske i e-mail dateret 10. december 2013 vedrørende dækning for indbogenstande, der angiveligt skulle være blevet beskadiget. Vores advokat afviste dækning herfor i e-mail af 11. december 2013 med henvisning til, at sagen var afsluttet, hvorfor vi ikke kunne tilbyde yderligere erstatning. Det er vores vurdering, at sagen er afsluttet, da vores advokat anerkendte og fastslog resterstat-

ningen den 7. juni 2013, der kort tid efter blev udbetalt. Det er således også vores vurdering, at der ligeledes er indtrådt forældelse den 7. juni 2016 for så vidt angår det vandskadede indbo, da dine klienter på dette tidspunkt havde kendskab til deres krav og til at vi ikke kunne udbetale yderligere.

Regnefejl i forbindelse med udbetaling af erstatning
Dette punkt er at betragte som en opsummering af de ovenfor nævnte punkter. Af de ovenfor nævnte punkter er det alene de 22.500 kroner for brusesøjlen, der kan komme til udbetaling. Den manglende betaling heraf er som tidligere nævnt ikke en fejl, men skyldes at vi mangler en faktura fra jer. De øvrige poster har dine klienter fået dækning for til fuld og endelig afgørelse via vores betaling i august 2013. Vi kan således ikke genkende, at der skulle være tale om en regnefejl.

Advokatsalær
I din skrivelse beder du endvidere om betaling af advokatsalær. I henhold til Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan der ydes dækning for udgifter til advokatbistand, såfremt der er tale om rimelige og nødvendige dokumenterede udgifter til advokat. For at der skal være tale om rimelige og nødvendige udgifter til advokat skal der være tale om en sag af en vis kompleksitet eller advokatens indtræden i sagen skal have medført en ændring af vores afgørelse.

I den konkrete sag er det vores vurdering, at det ikke skyldes forhold hos os, at sagen er blevet kompliceret, men derimod skyldes at dine klienter blandt andet er raget uklar med deres håndværkere, at der har været mangelsindsigelser vedrørende det udførte arbejde, at dine klienter har lavet skader på den udlejningsejendom, hvor de var genhuset og at dine klienter har forsøgt at opnå en uberettiget vinding ved at fjerne rabat fra fakturaer fra ... Det er således ikke vores sagsbehandling, der har nødvendiggjort advokatbistand, hvorfor vi vurderer, at udgifter til salær ikke er rimelige og nødvendige i medfør af Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Sådan som sagen ligger oplyst, kan vi ikke tiltræde dine klienters krav, men kan dog fortsat tilbyde betaling for brusesøjlen, hvorfor vi fortsat afventer faktura for udført arbejde svarende til 22.500 kroner. De øvrige poster i din skrivelse afviser vi fortsat dækning for.
…
Vi skal dog for god ordens skyld oplyse, at det blandt andet er en forudsætning for at opnå retshjælpsdækning, at der er tale om en sag, der skønnes rimelig at føre og at man har udtømt klagemulighederne ved eventuelle godkendte klagenævn. Da sagen kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring, er det således vores vurdering, at det allerede af den grund kan blive svært at opnå retshjælpsdækning."

Nævnet udtaler:

Klagerens hus var den 12/12 2011 udsat for en dækningsberettigende brandskade. Han har gjort gældende, at selskabet ikke har ydet tilstrækkelig erstatning i sagen. Selskabet har anført, at sagen blev afsluttet med en restudbetaling den 22/8 2013 til klagerens daværende advokat. Selskabet har anført, at klageren ikke har krav på yderligere, og at hans eventuelle krav desuden er forældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at de krav, som klageren nu har rejst mod selskabet, enten har været rejst af klageren allerede i 2013 eller bygger på faktuelle omstændigheder omkring udbedringsarbejdet eller andre forhold, som klageren var bekendt med i 2013. Den almindelige 3-årige forældelsesfrist for disse krav kan derfor senest regnes fra et tidspunkt i 2013.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at der har verseret en retssag mellem klageren og entreprenøren, der stod for udbedringsarbejdet, ikke i sig selv fører til, at forældelsesfristen for klagerens krav mod selskabet er udskudt.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er indgået en aftale mellem ham og selskabet om at suspendere forældelsen, mens retssagen mellem klageren og entreprenøren pågik. Nævnet finder, at klageren heller ikke har bevist, at betingelserne for, at forældelsen har været foreløbigt afbrudt i medfør af forældelseslovens § 22 er opfyldt – herunder at klagerens krav mod selskabet var afhængigt af et retsforhold, hvorom retssagen vedrørte, og at klageren skriftligt har underrettet selskabet om retssagen og opfordret selskabet til at varetage sine interesser under retssagen.

Nævnet finder herefter – som sagen foreligger oplyst for nævnet – at klagerens eventuelle krav mod selskabet på yderligere erstatning må anses for at være forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 26/4 2017, jf. den almindelige 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3. Nævnet kan allerede derfor ikke pålægge selskabet at yde yderligere dækning.

Nævnet bemærker dog afslutningsvis, at selskabet har anerkendt fortsat at ville betale 22.500 kr. for en ny brusesøjle, idet selskabet henviser til, at dette krav er skriftligt anerkendt af selskabet i 2013 og derfor omfattet af en 10-årig forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 5. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet i den forbindelse har krævet, at klageren fremlægger faktura for arbejdets udførelse, før der kan ske udbetaling af erstatning.

20. 90803

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand