Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 90805:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde fuld dækning for et anmeldt erhvervsevnetab i perioden fra hans sygemelding i februar 2015 til tilkendelsen af fleksjob i efteråret 2016. Han klager også over, at selskabet har afvist at yde halv dækning efter tilkendelsen af fleksjobbet.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet tilkendegivet, at klageren er berettiget til fuld invalidepension i perioden fra 17/9 2015 til 1/10 2016, hvor han startede i fleksjob. Selskabet har fortsat afvist at yde dækning efter den 1/10 2016, med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at han opfylder det økonomiske kriterium for udbetaling.

Sagen vedrører herefter, om klageren er berettiget til dækning for tab af erhvervsevne efter den 1/10 2016.

Forsikringen giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling af fulde invalideydelser, såfremt den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3 som følge af sygdom eller ulykke. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halve ydelser og halv præmiefritagelse.

Der er ret til midlertidig fuld dækning, såfremt erhvervsevnen inden for klagerens eget fagområde nedsættes med mindst 2/3, og halv dækning, hvis erhvervsevnen nedsættes med mellem halvdelen og 2/3. Der ydes maksimalt midlertidig dækning i 6 måneder.

Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960'erne, er håndværksuddannet og har arbejdet inden for sit fagområde i ca. 30 år. Han var den 7/2 2015 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han pådrog sig en whiplash-læsion, og han har haft gener i form af hovedpine samt smerter i nakke, skulder, og ryg. Han har også haft længerevarende depressive symptomer. Han var fuldtidssygemeldt fra den 25/2 2015 til 8/6 2015, hvorefter han var deltidssygemeldt. Han havde lønophør den 17/6 2015 med en månedsløn før sygemeldingen på 33.949,25 kr. Han er pr. 1/10 2016 bevilget fleksjob.

Klagerens advokat har i klageskema af 7/4 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> [Klageren] var den 7. februar 2015 ude for en ulykke, hvorved han pådrog sig smerter i hovedet/nakken. Han var herefter nødsaget til at sygemelde sig, idet han ikke længere kunne arbejde. Han modtog i den efterfølgende periode sygedagpenge, frem til at han i efteråret 2016 blev bevilliget fleksjob.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Udbetaling af fuld erhvervsevnetabsforsikring i perioden frem til tilkendelse af fleksjob samt efterfølgende ½ udbetaling af erhvervsevnetabsforsikring foreløbigt frem til i dag. Jeg henviser i øvrigt til vedlagte følgeskrivelse samt klage over selskabets afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 7/4 2017 til nævnet videre bemærket:

> "Selskabets har på nuværende tidspunkt vurderet, at min klient alene er berettiget til ½ udbetaling af erhvervsevnetabsforsikring i hele perioden frem til overgang til fleksjob. Her-

efter finder selskabet ikke, at han er berettiget til nogen udbetaling som følge af lønniveauet i fleksjob.

Det er min opfattelse, at min klients erhvervsevne fortsat er nedsat i tilstrækkeligt omfang samt at lønniveauet i fleksjob udgør mindre end 50 procent end den forventede indtægt.

Derudover er det min opfattelse, at min klient forinden tilkendelse af fleksjobbet var berettiget til fuld udbetaling af erhvervsevnetabsforsikringen i hele perioden."

Selskabet har i brev af 8/6 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter**
Forsikrede er utilfreds med, at PFA Pension alene har ydet halve ydelser mellem den 17. september 2015 og den 1. oktober 2016, hvor forsikrede startede i fleksjob. Forsikrede er desuden utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning efter den 1. oktober 2016, hvor han mener sig berettiget til halve ydelser. Efter en fornyet gennemgang af sagen har PFA Pension besluttet at tilkende forsikrede fuld invalidedækning for perioden fra 17. september 2015 til 1. oktober 2016. PFA Pension fastholder imidlertid, at forsikrede ikke har godtgjort, at han opfylder det økonomiske kriterium for udbetaling efter den 1. oktober 2016, hvor han startede i fleksjob.

Sagsfremstilling
…
Selskabet modtog den 14. juli 2015 lægeattest ved nedsat erhvervsevne underskrevet den 7. juli 2015 af forsikredes læge (bilag K). Det fremgik heraf, at forsikrede ved episoden den 7. februar 2015 havde fået en inddækningsplade over nakken, og at han efter den 8. juni 2015 havde arbejdet 8 timer om ugen. Forsikrede var den 27. marts 2015 til neurologisk undersøgelse (bilag C). Det blev ved den objektive undersøgelse fastslået, at forsikrede var låst i nakkemuskulaturen med bevægelighed indskrænket i alle retninger. Neurologen anførte, at de fleste kommer sig fuldstændigt og spontant, hvis de holder sig i gang.

Til trods for at forsikrede havde lønophør den 17. juni 2015, var han frem til den 1. februar 2016 ansat hos sin hidtidige arbejdsgiver, … Han blev i forløbet arbejdsprøvet med vekslende arbejdstid på mellem 8 og 25 arbejdstimer om ugen (bilag W). Forsikrede var i perioden imellem den 1. februar 2016 og 1. maj 2016 i praktik hos … ca. 9 timer om ugen (bilag W). Hans arbejdsopgaver bestod ifølge det oplyste af montering af … og …
Mellem den 1. juni og 4. december 2016 var forsikrede i praktikforløb hos … Hans arbejdsopgaver foregik ved skrivebord, og bestod i at…, … med videre. Den samlede arbejdstid var 2-2,5 timer tre gange om ugen. Forsikrede blev ansat i fleksjob pr. 1. oktober 2016 hos samme arbejdsgiver.

På baggrund af MR-skanning den 5. maj 2015 blev det på radiologisk hospitalsafdeling konkluderet, at forsikrede lider af *'Spinalstenose C4/5 og C5/6'* og *'Obs lille prolaps C6/7 sin./protrusion'* (bilag B).

Det fremgår af neurokirurgisk notat den 1. juni 2015 (bilag I), at forsikrede havde været udsat for en arbejdsulykke i 2006 med slag mod højre skulder efter faldtraume, og at han havde gennemført operation i 2008 uden effekt. Det fremgår desuden, at han oplever trykkende hovedpine og almen utilpashed og diffuse smerter i nakke, skulder og ryg. MR-skanning af columna cervicalis viste central stenose C5/C6/C7 og betydelig discusgeneration på de 3 højder med Modic type I forandringer og moderat til svær foraminal stenose

på højre side på alle 3 højder C5/C6 og C6/7, hvor der var pæne pladsforhold på højre side. Forsikrede afviste ved undersøgelsen, at han havde 'medullære symptomer'. Der var desuden ingen føleforstyrrelser på kroppen. Ingen stivhed i kroppen eller indtryk af kraftnedsættelse. Der er ingen vandladningsgener.

Forsikrede gennemgik på selskabets foranledning et forløb hos [sundhedskonsulent] (bilag L og M), hvor han blandt andet har været til konsultationer hos en fysioterapeut og en psykolog, samt telefonisk vejledning fra en socialrådgiver. I 2. status af 10. november 2015 vurderede [sundhedskonsulent], at det forventedes, at forsikrede efter endt behandling ville kunne øge antallet af arbejdstimer og vende tilbage til aktuelle arbejde på ordinære vilkår.

I forbindelse med sagsbehandlingen forelagde PFA Pension i januar 2016 sagen for selskabets interne lægekonsulent, der er speciallæge i arbejdsmedicin. Det var lægekonsulentens vurdering, at forsikrede har haft en periode på ca. 3/4 år efter uheldet i februar 2015, hvor fysiske og psykiske vanskeligheder har skullet afklares og behandles, og at forsikredes tilstand er gradvist bedret under behandlingsperioden til knap samme niveau som før seneste uheld i februar 2015. Lægekonsulenten påpegede i den forbindelse, at der ved lægeundersøgelse i august 2015 (bilag L og M) fortsat var forventning om yderligere bedring til ordinær beskæftigelse inden for 6-9 måneder. Det var på denne baggrund lægekonsulentens vurdering, at forsikrede ville kunne varetage et job på mere end halv tid, såfremt rette skånehensyn iagttages.

PFA Pension oplyste i brev til forsikrede af 25. januar 2016 (bilag O), at han var berettiget til halv invalidepension fra karensperiodens udløb den 17. september 2015 og frem til 17. marts 2016. I brevet anførte selskabet, at tilkendelsen var sket, idet selskabet vurderede, at hans erhvervsevne inden for nuværende erhverv var nedsat med mellem halvdelen og 2/3, og at selskabet desuden havde vurderet, at hans generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, da han efter selskabets opfattelse med skånehensyn kunne varetage arbejde på mere end halv tid.

Forsikrede udfyldte og underskrev på PFA Pensions foranledning den 6. april 2016 et opfølgningsskema (bilag Q), og selskabet modtog den 3. maj 2016 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 underskrevet af forsikredes praktiserende læge (bilag S). Det fremgik heraf, at forsikrede ikke kunne lave skulder- og rygbelastende arbejde, at stress forværrer tilstanden, at han ikke kan opholde sig længe i samme stilling, og at han er kronisk plaget af sine svære smerter. Lægen anførte desuden, at forsikrede lider af 'fibromyalgi og cervikal distorsion'.

Af vedlagt afslutningsnotat fra Smertecenter af 25. januar 2016 (bilag N) fremgår, at forsikredes smertetilstand vurderes at være stationær, og at funktionsevnen er varigt væsentligt nedsat i betydelig grad. Der var varige skånehensyn generelt overfor fysisk belastning; specifikt overfor statiske og dynamiske belastninger af hovedet, nakke og højre skulder og hele højre arm, lænd og højre hofteregion, herunder præcisionsarbejde, behov for skiftende arbejdsstillinger stående, gående, siddende, behov for rummeligt arbejdsmiljø med overskuelige arbejdsopgaver, behov for at undgå indre og ydre pres.

Af lægenotat fra Smertecenter den 16. marts 2016 (bilag Q) fremgår, at forsikrede har fået justeret sin medicinering, og hans tilstand ved afslutning karakteriseres: *'Der er også oplevet smertereduktion på 30-35 % på ovennævnte behandling. Oplever dog smerteforværring så snart [...] skånehensyn brydes. [...] Der er ingen medicinsk løsning på smertetilstanden, der er alene tale om en lindring'*

I brev af 9. november 2016 (bilag T) forlængede PFA Pension forsikredes ydelser frem til den 1. oktober 2016, hvor forsikrede startede i fleksjob. Selskabet begrundede afgørelsen med, at det var godtgjort, at forsikredes generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen, men at forsikrede efter tiltrædelse i fleksjob oppebærer en indtægt på mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Selskabet henviste i den forbindelse til lønstatistik for [håndværkere inden for klagerens fagområde].

PFA Pension modtog efterfølgende brev fra forsikredes advokat dateret den 21. februar 2017 (bilag U), hvori advokaten anmodede selskabet om at revurdere sagen, og herunder også forholde sig til spørgsmålet om dækningens størrelser for perioden før 1. oktober 2016. I brevet anførte advokaten desuden, at hans samlede indtægt i fleksjobbet udgør 21.921,44 kr. om måneden, og at forsikrede med 30 års erfaring i branchen efter endt læretid i [80'erne] kunne have tjent 207 kr. i timen, såfremt ulykken ikke var sket. Advokaten bemærkede endvidere, at forsikrede med et tillæg, som *'på baggrund af tidligere år kan opgøres til 90.656 kr.'*, ville kunne opretholde en månedlig bruttoløn på 44.003,16 kr.

PFA Pension fastholdt sin tidligere afgørelse, for så vidt angår forsikredes indtægt efter den 1. oktober 2016 i brev til forsikredes advokat af 9. marts 2017 (bilag V). Selskabet vurderede samtidigt, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen fra ansættelsen i fleksjobbet pr. 1. oktober 2016, og at forsikrede ikke var berettiget til fulde ydelser mellem den 1. marts 2016 og den 1. oktober 2016.

…

Begrundelse for PFAs afgørelse

PFA Pension fastholder fortsat, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde dækning efter den 1. oktober 2016, hvor forsikrede påbegyndte sin fleksjobansættelse. Selskabet støtter sin vurdering på, at

- Forsikrede har selv angivet, at han før sin sygemelding havde en årlig lønindtægt på 407.388 kr. (bilag J), og forsikredes advokat har til PFA Pension oplyst, at forsikrede i fleksjob efter sin fleksjobansættelse har en samlet indkomst på 21.921,44 kr. om måneden (bilag U).

- Forsikredes advokat har ikke fremlagt dokumentation for et sådant potentielt lønniveau, som han nævner i brev til selskabet af 21. februar 2017 (bilag U), og PFA Pension bemærker heroverfor desuden, at forsikredes indtjening skal være nedsat med mindst halvdelen i forhold til, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

- PFA Pension bemærker, at det fremgår af forsikredes sygedagpengesag den 7. april 2005 (bilag W), at forsikredes stilling – i hvilken han blev ansat i februar 2010 (bilag A til rehabiliteringens forberedende del i bilag W) – på sygemeldingstidspunktet den 25. februar 2015 var '[navn klagerens tidligere stilling]' og ikke [håndværker] hvorfor det stiller forsikrede gunstigere at lægge til grund, at han på sygemeldingstidspunktet havde en anciennitet på 30 år som [håndværker].

- Af vedlagte løndokumentation (bilag Y) fremgår, at en [håndværker] – selv med ca. 30 års erfaring – gennemsnitligt vil oppebære en månedsløn på under 43.842,88 kr., som er det dobbelte af forsikredes månedsløn i aktuelle fleksjobansættelse.

- Forsikrede har på denne baggrund ikke godtgjort, at han efter tiltrædelse i fleksjob den 1. oktober 2016 opfylder det økonomiske kriterium for dækning ved erhvervsevnetab i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 8."

Klagerens advokat har i brev af 28/9 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Jeg har noteret mig, at selskabet nu vil udbetale fuld ydelse for perioden frem til 1. oktober 2016.

Jeg har videre noteret mig, at der er enighed mellem parterne om, at min klients erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, såfremt øvrige betingelser er opfyldt, hvorfor tvisten alene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt lønnedgangen, efter overgang til fleksjob, er tilstrækkelig.

Min klient har til sagen oplyst, at han forud for ulykken og den efterfølgende sygemelding oppebar en fast månedsløn på kr. 33.425,00. Dertil kom tillæg for skiftende arbejdstider med nattevagter og søn- og helligdagsvagter.

PFA Pension henviser til, at min klient var ansat hos [tidligere arbejdsgiver] som [tidligere stilling]. Reelt set arbejdede min klient som [håndværker] gennem hele perioden. Ud over …arbejdet har min klient bestridt hvervet som tillidsmand og været medlem af [fagforening]. Min klient blev desuden aflønnet efter [håndværkere inden for klagerens og lignende fagområdes] overenskomst jf. vedhæftede. Det fastholdes derfor, at det korrekte sammenligningsgrundlag er lønnen som [håndværker] med den anførte erfaring. Til støtte herfor vedlægges desuden mail fra …, Teknisk Chef fra [tidligere arbejdsplads], som bekræfter min klients ansættelse som [håndværker].

Min klient var, og er fortsat, eftertragtet arbejdskraft, hvorfor det ikke ville være vanskeligt for ham at opnå ny ansættelse. Til støtte herfor vedlægges kopi af henvendelser til min klient via LinkedIn.

Til belysning af lønniveauet som [håndværker] har min klient og undertegnede kontaktet [firma] jf. vedlagte mail – heraf fremgår, at lønnen (inkl. alle tillæg) ville udgøre kr. 325,00. Hermed opfylder min klient de økonomiske betingelser for udbetaling.

Min klient ønsker at tilføje, at han har konstante gener i form af kroniske svære smerter. Disse gener medfører, at han ikke har overskud til at være familiefar eller deltage i sociale arrangementer. Praktiske opgaver, som at slå græs, lettere vedligeholdelsesopgaver, er opgaver familien i dag køber sig til. Endvidere må resten af familien ofte træde til, da min klient ikke har overskuddet/energien til deres [børn] på nu … og … år."

Af selskabets brev af 11/10 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"PFA Pension fastholder fortsat, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde dækning efter den 1. oktober 2016, hvor forsikrede påbegyndte sin fleksjobansættelse.

PFA Pension har noteret, at det af mail fra teknisk chef hos [tidligere arbejdsgiver] til forsikredes advokat den 28. august 2017 fremgår, at *'[klagerens tidligere stilling] er en fællesbetegnelse for medarbejderne i [afdeling]' og at forsikrede var ansat som [håndværker], og at hans arbejde bestod af '[arbejde inden for fagområde]'*.

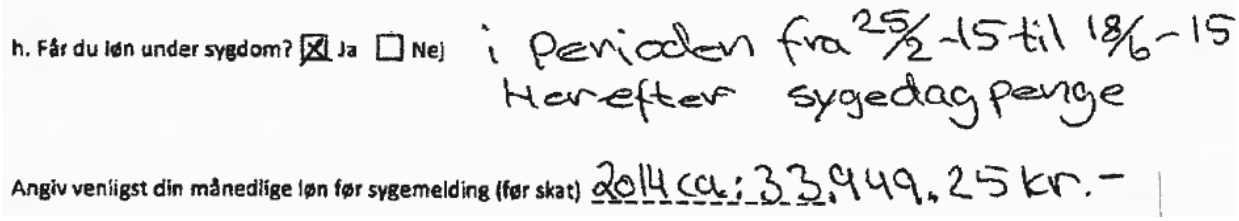
Denne oplysning ændrer ikke på selskabets opfattelse af, at forsikrede ikke har godtgjort, at han efter tiltrædelse i fleksjob den 1. oktober 2016 opfylder det økonomiske kriterium for dækning ved erhvervsevnetab i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 8. Af den pågældende bestemmelse fremgår, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. PFA Pension henviser i denne forbindelse til argumentationen i selskabets første brev i sagen dateret 8. juni 2017.

Forsikredes advokat har til nævnet fremsendt en mail af 8. september 2017, hvori en ansat hos en [virksomhed] har anført: *'Jeg har lige haft en mand inde i et par måneder. Han har fået 325,00 i timen incl. alle tillæg.'* . PFA Pension bemærker, at lønoplysninger om konkrete ansættelsesforhold som dette ikke godtgør, at en fuldt erhvervsdygtig [person med klagerens uddannelse] med 30 års erfaring sædvanligvis vil kunne tjene 43.842,88 kr. om måneden. PFA Pension henviser til den fremlagte løndokumentation i selskabets første brev i sagen dateret 8. juni 2017.

Forsikredes advokat har til nævnet endvidere fremsendt to anonymiserede henvendelser til forsikredes LinkedIn-profil fra henholdsvis en potentiel arbejdsgiver og en rekutteringsmedarbejder. PFA Pension bemærker, at mere eller mindre konkrete efterspørgsler på forsikredes arbejdskraft heller ikke udgør dokumentation for forsikredes krav.

PFA Pension har ikke flere kommentarer til sagen, og den kan efter selskabets vurdering afgøres på det foreliggende grundlag, såfremt der ikke fremkommer væsentlige nye oplysninger."

I udateret anmeldelse om udbetaling ved erhvervsevnetab har klageren blandt andet oplyst:


h. Får du løn under sygdom? ☒ Ja ☐ Nej i perioden fra 25/2-15 til 18/6-15
Herefter sygedagpenge

Angiv venligst din månedlige løn før sygemelding (før skat) 2014 ca.: 33.949,25 kr.-

Selskabet har i brev af 9/11 2016 til klageren blandt andet oplyst:

"Det fremgår af din anmeldelse, at du før din sygemelding tjente 33.949,25 kr. om måneden i dit erhverv som [håndværker]. Ved vurderingen af, om du opfylder betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne under ansættelse i fleksjob har vi forinden din tidligere konkrete indtægt, indhentet statistiske oplysninger om sammenlignelige indtægter. Af jobindeks.dk fremgår det, at en [håndværker] med 20 års anciennitet tjener 30.608 kr. Af Danmarks Statistik fremgår det, at en [håndværker] tjener 40.303 kr. Dette er inklusiv pension, så hvis man trækker 10 % fra giver det 36.639 kr. om måneden.

Det er vores opfattelse, at statistikkerne stemmer godt overens med den løn, som du fik før din sygemelding.

I dit fleksjob har vi regnet ud, at du med din løn fra virksomheden samt fleksjobtilskud fra kommunen tjener 22.004 kr. om måneden. Du tjener derfor efter din erhvervsevnenedsættelse mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Du er derfor ikke berettiget til en udbetaling i fleksjob."

Klagerens advokat har brev af 21/2 2017 til selskabet blandt andet bemærket:

"PFA har videre vurderet, at min klient tjener mere end halvdelen af, hvad han ville have tjent som [håndværker] med 20 års anciennitet. PFA har således henvist til, at lønnen i en fuldtidsstilling ville have udgjort 40.303,00 kr. PFA har samtidig beregnet den aktuelle løn i fleksjob til 22.004,00 kr.

Jeg vedlægger kopi af lønseddel og udbetalingsmeddelelse fra kommunen, hvorudfra jeg kan beregne lønnen i fleksjob til kr. 21.921,44.

Videre bemærkes, at min klient har 30 års erfaring i branchen efter endt læretid i [80'erne], hvorfor det også er min klients opfattelse, at han ville kunne have tjent 207 kr. i timen, såfremt ulykken ikke var sket. Dertil kommer tillæg, som på baggrund af tidligere år kan opgøres til kr. 90.656,00. Dette indebærer en samlet løn på kr. 488.924,00 (207 kr.*37*52+90.656). Dertil kommer arbejdsgiverbetalt pension på 8 procent. Lønnen inkl. pension kan derfor opgøres til 528.037,92 årligt, hvilket svarer til en månedsløn på kr. 44.003,16.

Jeg vedlægger mail fra min klients fagforening, som bekræfter den anvendte timesats.

Det bemærkes desuden, at der ikke i den opgjorte løn er medtaget tillæg for helligdagsvagter.

Henset til ovenstående er lønnedgangen derfor mere end 50 procent, hvorfor min klient er berettiget til ½ udbetaling efter overgang til fleksjob."

Selskabet har i brev af 9/3 2017 til nævnet blandt andet anført:

"For at vurdere lønniveau indhenter PFA Pension forskellige statistiske oplysninger om, hvor meget en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder sædvanligvis tjener.

Ved vurdering af sædvanligt lønniveau har vi lagt vægt på følgende

- [Håndværker]: 454.152 kr., jf. Danmarks Statistik, Anden uddannelse (fratrukket pension)
- [Håndværker]: 447.804 kr., jf. Danmarks Statistik, Arbejdsfunktion (fratrukket pension)
- [Håndværker]: 397.200, jf. Jobindex
- [Håndværker]: 518.400kr. jf. Ledernes Lønstatistik
- Gennemsnit: **454.389** kr.

Vi har desuden taget højde for, at din løn, før du blev sygemeldt, var på 407.388 kr. årligt.

Det bemærkes hertil, at vi ikke lægger vægt på den hidtidige konkrete løn eller et konkret oplevet indtægtstab, men at vi skal foretage en vurdering af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og erhvervsmæssig baggrund at tjene.

Vi vurderer herefter fortsat, at den sædvanlige indtægt for personer med lignende uddannelse og karriereforløb og alder, er på ca. 420.000-454.000 kr. om året.

Vi fastholder derfor, at din indtjening (summen af løn i fleksjob og fleksjobtilskud) skal være nedsat med mere end halvdelen i forhold til ovenstående beløb for, at du opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i fleksjob."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**Grundlag for udbetaling**

Generel erhvervsevnenedsættelse
§ 8. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurderingen af, om forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevnen.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til højst henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne. Forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen må derudover ikke overstige en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Vurderingen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde.
…
Stk. 6. Retten til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den generelle erhvervsevne, og forsikredes indtægt er tilstrækkelig lav, jf. stk. 3

Stk. 7. Er den generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde generelle erhvervsevne, og er den forsikredes indtægt tilstrækkelig lav, er forsikrede berettiget til halv forsikringsydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod fortsat præmiebetaling.

Stk. 8. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne,

og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Midlertidig udbetaling ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse
§ 9. Denne gruppeforsikring omfatter midlertidig dækning ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse. Dækningen gælder dog ikke for studerende.

Stk. 2. Ved fagrelateret erhvervsevnenedsættelse forstås forsikredes erhvervsevne inden for forsikredes fagområder, såvel nuværende som tidligere. Det er således ikke forsikredes nuværende konkrete arbejdsfunktion, men hele det eller de fagområder, som forsikrede har eller har haft beskæftigelse eller uddannelse inden for, som PFA Pension vurderer erhvervsevnenedsættelsen ud fra.

Stk. 3. Retten til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes fagrelaterede erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den fulde fagrelaterede erhvervsevne. Forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen skal tilsvarende være nedsat til mindst en tredjedel af indtægten før erhvervsevnenedsættelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 7/2 2015 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han fik en plade ned over hovedet og nakken, og han pådrog sig en piskesmældslæsion. Han har efterfølgende haft gener i form af blandt andet hovedpine samt smerter i nakke, skulder og ryg. Han er håndværksuddannet og har arbejdet inden for sit fagområde i ca. 30 år.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet anerkendt, at klageren er berettiget til fuld dækning for det anmeldte erhvervsevnetab i perioden fra 17/9 2015 til 1/10 2016, hvor han begyndte i fleksjob. Selskabet fastholdt afvisningen af at yde både hel og halv dækning efter den 1/10 2016 med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at han opfylder det økonomiske kriterium for udbetaling efter, at han startede i fleksjob.

Klageren har ved sin advokat blandt andet anført, at han før sin sygemelding havde en fast månedsløn på 33.425 kr., hvortil der kom tillæg for skiftende arbejdstider. Han har fremlagt mail fra en arbejdsgiver, hvoraf det fremgår, at lønnen i et konkret job ville udgøre en timeløn på 325 kr. inkl. alle tillæg, og han har fået flere henvendelser vedrørende ledige stillinger.

Selskabet har anført, at vurderingen af, om det økonomiske kriterium for dækning er opfyldt, ikke skal foretages ud fra oplysninger om konkrete ansættelsesforhold eller jobtilbud. Selskabet har henvist til, at det af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 8 fremgår, at vurderingen af klagerens indtægt skal foretages i forhold til, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Selskabet har anført, at klageren forud for sin sygemelding havde en årsindtægt på 407.388 kr. Det fremgår af sagen at han efter ansættelsen i fleksjobbet har en indtægt på 21.921,44 kr. om måneden, hvilket svarer til årligt 263.057,28 kr.

Selskabet har fremlagt løndokumentation fra jobindex.dk og Danmarks Statistik. Selskabet har med henvisning hertil anført, at "en [håndværker] – selv med ca. 30 års erfaring – gennemsnitligt vil oppebære en månedsløn på under 43.842,88 kr., som er det dobbelte af forsikredes månedsløn i aktuelle fleksjobansættelse".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for tab af erhvervsevne efter den 1/10 2016, hvor klageren startede i fleksjob. Nævnet finder det ikke bevist af klageren, at hans indtægt aktuelt er nedsat med halvdelen eller mere i forhold til, hvad andre fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende alder og uddannelse kan tjene. Nævnet har lagt vægt på oplysningerne om hans aktuelle løn fra fleksjobbet og fleksjobtilskuddet samt det af selskabet fremlagte materiale om den gennemsnitlige indtjening for personer med klagerens uddannelse og erfaring.

Klagerens oplysning om tilbud vedrørende konkrete jobs kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

12. 90805

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Marianne Højgaard Pedersen
formand