Ankenævnet for Forsikring

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 90809:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med en anmeldt ulykke, hvor han kom til skade med tre fingre på venstre hånd, da han ville fjerne græs fra en tændt græsslåmaskine.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Klageren har i klageskemaet af 26/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Den 27.09.2016 får jeg afskåret 3 ydreled på venstre hånd da jeg i forbindelse med græsslåning vil fjerne græs fra udblæsningshullet, og i situationen er jeg uopmærksom på, hvor højt klingen sidder, hvorpå skaden skete.
>
> Tryg forsikrings afgørelse er at jeg har handlet Groft uagtsomt, hvilket jeg ikke finder korrekt, da jeg i situationen ikke var viden om, at det kunne gå galt.
>
> Helt samme bilag af skaden er også meldt ved [andet forsikringsselskab] hvor jeg ... har en fritids ulykkesforsikring, og de har på samme indsendte grundlag, uden yderligere brug af informationer anerkendt skaden som dækningsberettet ...
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af men grad."

Selskabet har i brev af 4/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
I kundens anmeldelse af 29. september 2016 fremgik bl.a. følgende: 'Jeg har fået skåret 1/3 af mine 3 fingre på venstre hånd af. Dette skete da jeg skulle rense min plæneklipper for græs, men da jeg stak min hånd i plæneklipperen fik jeg skåret mine fingre af'.

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om en dækningsberettiget skade, bad vi herefter kunden om at udfylde et spørgeskema.
...
Ud fra det oplyste i skadeanmeldelsen og kundens svar på spørgeskemaet, billedet i spørgeskemaet samt sikkerhedsforskrifterne for græsslåmaskinen, var det vores vurdering, at kunden havde handlet groft uagtsomt, og der henset til maskines indretning og udstrækningen af den handling han skulle foretage ikke forelå en refleksmæssig handling, da han skulle holde på sikkerhedshåndtaget øverst på græsslåmaskinen samtidig med, at han skulle åbne en låge for komme ned til græsset og skærene på græsslåmaskinen.
...
Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne stykke 3.1, at følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed, er undtaget fra dækning.

Kunden har oplyst, at han i forbindelse med fjernelse af vådt græs fra græsslåmaskinen stak fingrene ind i græsslåmaskinen.

Af de modtagne billeder fremgår det, at for at komme i berøring med de roterende skær i græsslåmaskinen, skal kunden først åbne låget til græsopsamleren, og derefter stikke hånd/fingre ind igennem udblæsningshullet, hvor de roterende skær sidder et stykke inde. Herudover skal kunden stå i en akavet stilling hvis kunden skal gøre dette samtidig med, at han holder sikkerhedsanordningen nede på håndtaget, således at maskinen kører mens kunden fjerner græsset.

Når kunden skal åbne låget til græsopsamleren og stikke fingrene igennem udblæsningshullet i maskinen, samtidig med, at han med den anden hånd holder på sikkerhedsanordningen på håndtaget inde for at holde maskinen i gang, er der efter vores vurdering ikke tale om et øjebliks uopmærksomhed eller en refleksmæssig handling, men derimod en villet/bevidst handling med mangel på agtpågivenhed, som indebærer en indlysende fare for den skete skade.

På baggrund af dette fastholder vi, at der er tale om grov uagtsomhed, og at kundens personskade er undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1 samt forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

I denne forbindelse henvises til ankenævnskendelse nr. 67.629 samt 70.518. Endvidere henvises til UfR2008.1521V, som også omhandler spørgsmålet om 'klapfejl'/refleksmæssige handlinger.

Det bemærkes for god ordens skyld, at kundens handling efter vores vurdering ikke kan sammenlignes med UfR2000.1093H samt ankenævnskendelse nr. 57.032 og nr. 77.066

vedrørende refleksmæssige handlinger. Både fordi kunden skal åbne et låg til opsamleren for at få fingrene ind igennem udblæsningshullet til skærene på græsslåmaskinen, samtidig med at han med den anden hånd skal holde sikkerhedsanordningen inden på håndtaget for at den kører, og fordi handlingen har en længere tidsmæssig udstrækning end i de nævnte ankenævnskendelser, hvor fingrene stikkes direkte ind i udkastet/udblæsningshullet, uden at der skulle åbnes et låg i græsopsamleren.

Afslutningsvis henvises til Forsikringsretten af Ivan Sørensen, 6. udgave, side 666-667."

Klageren har i spørgeskema af 3/10 2016 til selskabet bl.a. oplyst:

"1. Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før og i direkte forbindelse med uheldet / beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete.

I forbindelse med at der sad noget våd græs fast der hvor græsset kommer ud fra maskinen til selve opsamlingskurven, tænkte jeg på at fjerne græsset så den ikke længere er stoppet til, men idet jeg skulle tage græsset fik jeg min øverste del af fingrene (altså 1/3 af mine fingre på min venstre hånd. Min pegefinger, langefinger og ringefinger) ind i maskinen. Det skal nævnes, at maskinen stadig var i gang og klingen kørte rundt. Her fik jeg så skåret mine 3 fingre af.
...
2. Var maskinen tændt eller slukket, da skaden skete?

Den var tændt.

3. Kørte knivene rundt da skaden skete?

Ja det gjorde de
...
5. Hvad var årsagen til at du kom så tæt på knivene, at du fik fingrene i maskinen / knivene / klingen?

Årsagen til, jeg kom så tæt på knivene er fordi jeg tænkte, at jeg lige kunne fjerne noget våd græs.
...
8. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med din håndtering af maskinen? Hvis ja, hvilket?

Nej
...
9. Hvad var efter din mening den direkte årsag til at skaden skete?

Et øjebliks uopmærksomhed/dumhed."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
...
3.3 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.3.1
Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af græsslåmaskinen.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han kom til skade med tre fingre på venstre hånd, da han ville fjerne græs fra en tændt græsslåmaskine. Han har blandt andet anført, at der var tale om et øjebliks uopmærksomhed/dumhed.

Klageren har oplyst, at ulykken skete, da han ville fjerne noget vådt græs, der sad fast i græsslåmaskinen, hvor græsset kommer ud fra maskinen til opsamlingskurven. Da han skulle tage græsset, fik han den øverste del af tre fingre på venstre hånd ind i maskinen. Klageren har oplyst, at maskinen stadig var i gang og klingen kørte rundt, da han kom til skade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen og ud fra en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har forsøgt at fjerne græsset, mens maskinen var tændt, og klingen kørte rundt, at klageren ikke kunne stikke hånden direk-

te ind til klingen, idet det var nødvendigt først at åbne et låg, og at klageren skulle stikke sin hånd et stykke ind i maskinen for at komme i berøring med klingen.

Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at karakterisere klagerens handling som en refleksmæssig handling/"klapfejl".

Nævnet har lagt vægt på, at græsslåmaskinen var udstyret med en sikkerhedsanordning, og at det – ifølge selskabet – var nødvendigt for klageren at stå i en akavet stilling, når han skulle fjerne græsset samtidig med, at han holdt sikkerhedsanordningen nede på håndtaget, og at der – ifølge klageren – ikke skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med håndteringen af græsslåmaskinen.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne pkt. 3.3.1 har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabet for at afvise dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det forhold, at et andet forsikringsselskab har anerkendt skaden som dækningsberettigende, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt