Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 90836:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil blev påkørt.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten med den begrundelse, at føreren af bilen foretog en opbremsning, som ikke var trafikalt begrundet.

Af klagen til nævnet af 3/5 2017 fremgår bl.a.:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg er ikke tilfreds med afgørelsen af sagen, da jeg ikke mener, at der bør være tale om en ligedeling. Derfor vil jeg gerne klage over ansvarsfordelingen.
>
> Jeg har udtalt mig til [selskabet], at min kæreste går ud under opstart, og jeg fortæller samtidig, at vi holder stille og ikke er i bevægelse. Min udtalelse har de så tolket som, at vi er kørende og derefter går ud, til trods for, at jeg også direkte siger, at vi slet ikke når at køre. Vi holder for rødt lys, og da min kæreste vil sætte i gang misser hun koblingspunktet. Bilen bag os kom ikke kørende, men holdt også for rødt, og valgte at køre aggressivt frem til trods for, at min kæreste endnu ikke var gået i gang med at køre. Bilen gik altså i stå inden opstart.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Det jeg ønsker at opnå hos selskabet er fuldt ansvar hos modparten."

Selskabet har i mail af 30/5 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

> "Vores forsikringstager anmeldte uheldet d. 2. marts 2017 til vores Døgnservice og det blev noteret, at fører holdt for rødt og da der blev sat i gang, gik bilen ud og blev påkørt bagfra.
>
> Sagen blev sendt videre til Autoskade for færdiganlæggelse og sagsbehandler ringede i den forbindelse til forsikringstager d. 3. marts 2017 for at få afklaret, og blive helt sikker på, hvorvidt bilen nåede at køre eller ej, inden den gik i stå. Svaret på dette er essentielt ved fordeling af ansvaret, hvorfor sagsbehandleren, som talte med forsikringstager den pågældende dag, er helt sikker på, at de har talt om det, og at forsikringstager har svaret, at bilen nåede at køre, inden den gik i stå. I modsat fald ville vi være af den opfattelse, at modparten bærer det fulde ansvar, hvilket vi bestemt har interesse i, da vi i så tilfælde ikke vil have nogen udgift på sagen.
>
> Forsikringstager har efterfølgende kontaktet selskabet og oplyst, at vi må have misforstået hans forklaring, da bilen ikke havde været i bevægelse inden påkørsel, men holdt stille og gik ud.
>
> Vi finder det påfaldende, at forsikringstager i sin klage til selskabet, og til Ankenævnet, henviser til AK 70.653, og forklarer, ordret, at uheldet er sket fuldstændig som uheldet i kendelsen, hvor klager i den sag fik medhold.
>
> Vi må fastholde, at forsikringstager har forklaret til os, at bilen nåede at køre, inden den gik i stå, og der derfor er tale om en utrafikal opbremsning, som ifølge retspraksis medfører en ligedeling af ansvaret. At forsikringstager efterfølgende har ændret sin forklaring, mener vi ikke ændrer på dette.
>
> Forsikringstager har tegnet en ren ansvarsforsikring … med fast præmie og en selvrisiko på 6.091 kr. Ved ligedeling af ansvaret vil der kun blive opkrævet halv selvrisiko, 3.045,50 kr."

Af selskabets notater i sagen fremgår bl.a.:

> "02-03 2017-21:48 Notat - into om skade
> Skadesbehandler: [medarbejder 1]
> …
> Kunde holder for rødt og da de sætter i gang går bilen ud. Bagfra kommende når ikke at stoppe og køre direkte ind i Ft
>
> Skade på bagende af bilen. Fører af bil var kæreste [navn].
>
> 03-03-2017-10:22 Notat - Ringet til ft …
> Skadesbehandler: [medarbejder 2]
> …
> Bilen går i stå efter opstart grundet problemer med kobling - meddelt at han så får 50 procent ansvar for uheldet. Han kan slet ikke forstå dette da ds lovede ham noget andet - han fortalte at han ikke ville få skyld osv - jeg skriver til IUV om de kan høre samtalen …
>
> 15-03-2017-14:14 Notat - Talt med [medarbejder 1] fra døgnservice
> Skadesbehandler: [medarbejder 3]
> …

[Medarbejder 1] har taget mod kundes kald, hvor kunden spørger til skyld, [medarbejder 1] siger at han ikke tror kunden får skyld, men at han ikke kan udtale sig om dette, da han ikke sidder i autoskade.

Vi fastholder derfor sr overfor kunden.

03-04-2017-09:23 – Ang. opkr af SR
Skadesbehandler: [Medarbejder 4]
…
Ft ringer fordi han er blevet krævet 50 % selvrisiko.
Det mener han ikke er rigtigt, da han jo holder stille og bliver påkørt

Jeg fastholder opkrævningen, da han både til os og [modparts selskab] har meddelt, at han går i stå EFTER han er begyndt at køre.
…
07-04-2017-09:25 – Talt med ft I går eftermiddags
Skadesbehandler: [Medarbejder 5]
…
Som ringede ind og mente, at vi havde misforstået hans forklaring, da han ikke har været i bevægelse men holdte stille og gik ud. Aftalte jeg ville undersøge sagen og vendte sagen med [medarbejder 2] og hun oplyst, at hun er sikker på at han var i bevægelse om skrevet i notet, da hun specifikt har spurgt ind til dette grundet DS besked.

Ringet tilbage til ft og oplyst, at vi ikke kan omgøre afgørelsen da jeg mener den er korrekt Dels grundet notat fra [medarbejder 2] men også at vi har fået besked fra mps selskab hvor de skriver fts forklaring til dem, som også er at han gik ud efter igangsætning. Vi fastholder afgørelse.

Ft er informeret om at sende en skriftlig klage til autoskade som vi kan ligge forbi klageansvarlig."

Nævnet udtaler:

Klageren har telefonisk anmeldt til selskabet, at hans bil var blevet skadet. Selskabets medarbejder noterede ved den lejlighed i den elektroniske sagslog, at klageren oplyste, at "Kunde holder for rødt og da de sætter i gang, går bilen ud". Dagen efter kontaktede selskabet på ny klageren angående anmeldelsen og noterede, at "bilen går i stå efter opstart grundet problemer med kobling".

Klageren har over for nævnet anført, at modparten efter hans opfattelse skal bære det fulde ansvar for skaden, og at hans anmeldelse til selskabet er blevet "tolket som, at vi er kørende og derefter går ud, til trods for, at jeg også direkte siger, at vi slet ikke når at køre".

Selskabet har fastholdt, at "forsikringstager har forklaret til os, at bilen nåede lige at køre, inden den gik i stå, og der derfor er tale om en utrafikal opbremsning, som ifølge retspraksis medfører en ligedeling af ansvaret. At forsikringstager efterfølgende har ændret sin forklaring, mener vi ikke ændrer på dette".

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at det må lægges til grund, at klageren ved de første telefonsamtaler med selskabet oplyste, at bilen var sat i gang, da den gik i stå og blev påkørt af den bagfrakommende bil. Nævnet lægger vægt på, at det både fremgår af selskabets notater om den oprindelige anmeldelse og om samtalen dagen efter.

På denne baggrund, finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt