Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 90843:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet byggetryghedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde yderligere erstatning for et forhold vedr. fugtindtrængen ved gavl.

Selskabet har henvist til, at skaderne er takseret og afsluttet i 2012, og at yderligere krav i anledning af skader anmeldt i 2012 er forældede. Selskabet har videre anført, at der ikke kan anmeldes nye skader efter forsikringens udløb den 1/1 2013.

Forsikringen vedrørende den da nyopførte ejendom er tegnet med ikrafttrædelse den 1/1 2008. Klageren har første gang anmeldt problemer med fugtindtrængen ved syd-vestgavl i august 2008.

Klageren har i klageskemaet af 7/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Vi har anmeldt en genopbrudt skade til Topdanmark, som nu afviser at genoptage sagen med henvisning til forældelse. Vi har en sydvestvendt gavl, som har vist sig ikke at være tilstrækkeligt sikret med fugtspærrer, hvilket til tider giver opfugtning af trægulve ved gulv-loft vinduespartier i stueetage og 1. sal.

10-8-2012. I forbindelse med 5-års eftersyn med rådgiver konstateres opfugtede trægulve ved vinduespartier i sydvestvendt gavl. Forholdet anmeldes på vores byggetryghedsforsikring i Topdanmark, da bygmesteren … er gået konkurs.

10-10-2012. Topdanmark anerkender skaden og yder en række erstatninger til mindre afhjælpninger. Dog ikke til udbedring af fugtspærrer, da taksator vurderer, at disse er udført korrekt jvf. email samme dato.

18-2-2016. Vi konstaterer fornyet genopfugtning af vores trægulve på førnævnte steder og anmelder forholdet på vores husforsikring, da byggetryghedsforsikringen i mellemtiden er ophørt. Topdanmark anerkender forholdet men vil ikke genåbne sagen fra byggetryghedsforsikringen med henblik på udbedring af årsagen til skaderne.

Vi mener, at konklusionen på den oprindelige skade er forkert og derfor er årsagen aldrig blevet afhjulpet. Vi har primo 2017 fået gavlen analyseret hos Teknologisk Institut, som konkluderer, at fugtspærrerne ikke er korrekt udført.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi ønsker, at Topdanmark anerkender, at der er sket en mangelfuld skadesudredning i 2012 og at skaden på byggetryghedsforsikringen derfor genoptages. Desuden ønsker vi erstatning til endelig udbedring af årsagerne jvf. udbedringsforslag i rapport fra Teknologisk Institut herunder udbedring af fejlbehæftede fugtspærrer."

I brev af 6/6 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt byggetryghedsforsikringen skal dække det forhold, at en fugtspærre ikke er korrekt udført, der hvor Teknologisk Institut har åbnet op i muren.

Her følger fakta om forsikringen
Vores kunder overtog ejendommen … den 1. januar 2008 og tegnede en byggetryghedsforsikring med vilkår 6555-2. Forsikringen er trådt i kraft den 1. januar 2008 og er gældende for et år af gangen, dog højst i 5 år, hvorfor forsikringen er udløbet endelig den 1. januar 2013.
…
Her får I vores kommentarer til det anførte i klagen
Det fremgår af vores kundes klage, at han finder, at der har været en mangelfuld skadesudredning i 2012.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er en skade i forsikringens forstand. Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 22.

Den af vores kunde anmeldte skade, den 27. august 2012, er besigtiget af taksator kort tid efter, at vi modtog skadeanmeldelsen.

Efterfølgende er forholdet igen besigtiget den 28. september 2012, på baggrund af vores kunde og hans byggetekniske rådgivers anvisning. De har inden besigtigelsen fundet frem til, hvor der skulle åbnes op i murværket og sørget for, at der var åbnet op i murværket.

Ved besigtigelsen konstaterede vores kundes byggetekniske rådgiver, at der var ilagt murpap/fugtspærre ved overligger og det var udført forskriftmæssigt. Det var taksator enig i. Der var derfor ikke en skade, som var dækket af byggetryghedsforsikringen. Det er meddelt vores kunde den 10. oktober 2012.

Vores kunde eller hans byggetekniske rådgiver er ikke efter besigtigelsen vendt tilbage med indsigelse over afgørelsen.

Sagen er herefter afsluttet.

I 2016 har vores kunde kontaktet os på grund af, at han har konstateret en ny skade.

Da forsikringen er ophørt 1. januar 2013, er skaden konstateret og anmeldt efter forsikringens ophør. Skaden er derfor afvist.

Efterfølgende har vores kunde rekvireret Teknologisk Institut til at foretage en vurdering. Det fremgår af Teknologisk Instituts rapport, at der kan være mange årsager til fugtproblemet.

Teknologisk Institut har åbnet op et sted i facaden. Der er udtaget 2 mursten over øverste vindue længst mod nordvest. Det kunne her konstateres, at der i det pågældende område er monteret en fugtspærre, men den ikke er ført tilstrækkelig ud i facaden, ved den pågældende åbning.

Rapporten viser ikke, at der er et generelt problem ved fugtspærren på husets sydvest gavl.

Tidligere undersøgelse foretaget i 2012 af vores kundes byggerådgiver og taksator har vist, at der er fugtspærre over det samme vinduespartiet og den er korrekt monteret.

Vi må fastholde, at der er tale om en ny skade og den er anmeldt mere end 3 år efter, at forsikringen er ophørt og den allerede af denne grund ikke er dækket af forsikringen.

Forældelse
Skaden, som er anmeldt den 27. august 2012, er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29 samt forældelseslovens § 3.

Vores kunde er den 10. oktober 2012 blevet orienteret om, at der ikke var konstateret en skade, som kunne dækkes af byggetryghedsforsikringen.

Af forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3 fremgår det, at der er en absolut forældelsesfrist på 3 år.

Vores kunde er først vendt tilbage over for byggetryghedsforsikringen mere end 4 år efter, at skaden er anmeldt i 2012 og over 3 år efter, at han er orienteret om, at der ikke var et forhold, som var dækket af byggetryghedsforsikringen.

Forældelsesfristen løber fra kendskabstidspunktet – hvilket i praksis må være anmeldelsestidspunktet og 3 år derfra. Afbrydelse kan alene ske i henhold til kap. 5 og 6 i forældelsesloven. Ingen af disse afbrydelsesmåder er opfyldt.

Vi må fastholde vores afgørelse
Der er som tidligere nævnt alene to muligheder for dækning.

1. Er vores kunde vendt tilbage inden, der er indtrådt forældelse i den skade, som er anmeldt den 27. august 2012?
2. Er den nye skade anmeldt, inden forsikringen er ophørt? Skade 1 er anmeldt den 27. august 2012 og afgjort den 10. oktober 2012.

Vi må fastholde at sagen ikke kan genoptages, da der er indtrådt forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3.

Skade 2 er anmeldt den 8. september 2016 og 10. oktober 2017.

Forsikringen er ophørt den 1. januar 2013. Skaden er derfor anmeldt efter at forsikringen er ophørt og derfor ikke dækket af forsikringen, jf. vilkårenes punkt 4. stk. 3."

Klagerens advokat har i brev af 6/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har haft lejlighed til at vurdere sagen, og jeg må meddele, at det er min opfattelse, at kravet ikke er forældet.

For så vidt angår spørgsmålet omkring forældelse, her forholder det sig efter min opfattelse således, at I som forsikringsselskab har anerkendt udbedring af skaderne inden for 5 års fristen for forsikringen.

Det følger af praksis, at en taksatorrapport der anerkender udbedring af skaderne efter forsikringsaftalelovens § 5 medfører, at der etableres en ny forældelsesfrist på 10 år. I den forbindelse kan jeg henvise til afgørelserne FED2007.137Ø og FED2000.2250Ø.

På baggrund heraf er det min opfattelse, at Topdanmark fortsat er forpligtet til at foretage udbedring, idet min klient har foretaget reklamation inden for 3 års fristen for min klients opdagelse af problemstillingerne, idet disse som anført er opdaget i 2016.

Jeg skal derfor på baggrund heraf anmode om, at Topdanmark genovervejer afslaget og meddeler min klient, at I vil stå bag en udbedring af skaderne.

I modsat fald må jeg forbeholde mig at udtage stævning imod Topdanmark med påstand om, at I er forpligtet til at acceptere, at kravet ikke er forældet."

Selskabet har i brev af 26/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis beder vi jer være opmærksom på, at de skader som er anerkendt dækket på byggetryghedsforsikringen, jf. taksators mail fra den 10. oktober 2012, er udbedret og der er udbetalt erstatning for reparationen, hvorefter sagen er lukket.

Denne sag vedrører den monterede fugtspærre over vinduer i gavl. Et forhold som er anmeldt i august 2012.
…
Vores taksator har den 10. oktober 2012 sendt en mail til vores kunde, hvoraf det fremgår, at der ikke gives dækning til forholdet vedrørende murpappen over vinduer.
…

Vi har på intet tidspunkt anerkendt forholdet. Vores kunde har heller ikke modtaget en skrivelse fra vores taksator, hvori der er givet tilsagn om betaling af et beløb til udbedring af murpappen over vinduer.

Da der ikke er givet dækningstilsagn til forholdet, er det de almindelige forældelsesregler, der er gældende.

…

Det særlige retsgrundlag der skal til, for en forlængelse af forældelsesfristen, jf. forældelseslovens kapitel 4 § 5 pkt. 3 er ikke opfyldt, hvorfor den 3 årige forældelsesfrist ikke er forlænget."

I brev af 22/8 2017 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg skal fastholde, at der ikke har været tale om 2 forskellige reklamationer/forsikringsanmeldelser, således som dette gøres gældende af Topdanmark.

Topdanmark opfordres derfor til nærmere at dokumentere, at min klient har foretaget 2 skadesanmeldelser vedrørende de nævnte forhold, således som dette er anført i bemærkningerne.

Situationen er efter min klients opfattelse den, at den udbedring, som har fundet sted, ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, og dette er baggrunden for, at min klient gør kravet gældende.

Det skal derfor fastholdes, at der ikke er tale om en skade opstået efter forsikringens ophør 1. januar 2013, men derimod tale om en skade, der var til stede på besigtigelsestidspunktet, idet der var tale om en konstruktionsfejl.

Det er derfor forsikringstagerens opfattelse, at forholdet er omfattet af byggetryghedsforsikringen, hvorfor Topdanmark er pligtig at dække.

For så vidt angår bemærkningerne omkring forældelsesfrister med videre, har jeg noteret mig, at Topdanmark er enig i mine synspunkter, men at det er foranstående der 'skiller vandene'."

Selskabet har i brev af 19/9 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi må fastholde vores afgørelse

Der er indtrådt forældelse

I det omfang at vores kunde finder, at der er tale om samme forhold, som er anmeldt i 2012, er sagen forældet af de grunde, som fremgår af vores svar til jer fra den 6. juni 2017 og 26. juli 2017. Dette forhold kan derfor ikke genoptages.

Nv skade anmeldt efter forsikringen er udløbet

Den nye skade som er konstateret i 2016 og 2017 er anmeldt efter, at forsikringen er ophørt den 1. januar 2013. Det anmeldte forhold er derfor ikke dækket af byggetryghedsforsikringen, jf. vilkårenes punkt 4 stk. 5."

6. 90843

Af 5-års eftersynsrapport af 10/8 2012 fremgår bl.a.:

> **"Udvendig**
> Fuger i murværk er porøse og pletvis udfaldne. Specielt i gavl mod sydvest og facade mod nordvest. Delvis omfugning skal udføres.
>
> Murede sålbænke under vinduespartier I sydvestgavl på 1. sal er forvitrede. Omfugning.
> …
> **Tagetage**
> Stue: Fugtindtrængning ved vinduespartier i gavl har beskadiget trægulv i hjørner i lysninger. Det vurderes, at fugtindtrængning skyldes manglende eller dårligt udført papindskud over åbninger så slagregn, som trænger gennem formur løber ned i hulmur ved siden af åbninger. Forholdet forværres af at fuger i murværk er porøse.
>
> Forholdet bør undersøges ved en destruktiv prøve (hul hugges i mur). Hvis undersøgelse viser, at indskud ikke er udført korrekt, skal der udføres korrekt papindskud incl. ommuring af overlukning.
>
> Overlukning over vinduespartier i gavl er revnet – manglende sammenhæng med bagmur. Større svindrevner i hjørnesamlinger loft/gavl/væg.
> …
> **Stueetage**
> Køkkenalrum: Fugtindtrængning ved vinduespartier i gavl har beskadiget trægulv i hjørner i lysninger. Og maling ved overligger/hjørne er fugtpåvirket.
>
> Det vurderes, at fugtindtrængning skyldes manglende eller dårligt udført papindskud over åbninger så slagregn, som trænger gennem formur løber ned i hulmur ved siden af åbninger. Forholdet forværres af at fuger i murværk er porøse.
>
> Forholdet bør undersøges ved en destruktiv prøve (hul hugges i mur). Hvis undersøgelse viser, at indskud ikke er udført korrekt, skal der udføres korrekt papindskud inkl. ommuring af overlukning. Hvis indskud viser sig at være forkert udført, skal det kontrolleres/udbedres ved vinduesparti i facade også."

I selskabets skaderapport af 19/9 2012 hedder det bl.a.:

> **"Anmeldte forhold på Byggetryghedsforsikringen**
> Skade 1: Opfugtning af trægulv i køkken/alrum på stue på 1. sal.
> Skade 2: Afskalning af maling indvendigt og revner ved tegloverligger
> Skade 3: Løse fuger udvendigt
> Skade 4:…
> Skade 5: Fugtindtrængning ved vinduespartier mod syd/vest – det formodes at forholdet skyldes manglende pap over åbninger.
> Skade 6: Forvitrede sålbænke.
> Skade 7-9 …
> …
> **Følgende er konstateret**
> **Skade 1:** Der ses skade på trægulve ved terrassedør og vinduesfalse mod vest. Der kan ikke måles fugt med Gann Hydromette Compact B. Velfac 200 vinduer og døre er monteret med Ilmod bånd i sider og top mens der er fuget med elastisk fuge i bund og vurderes intakt. Årsagen til misfarvning og delaminering skal undersøges nærmere (se punkt 5).

Skade 2: Der ses lokale områder i dørfalse på indvendige vægge mod syd/vest. Der kan ikke måles fugt – forholdet ses tidligere repareret. Det er vores vurdering, at der er tale om byggefugt og udtræk fra saltpeter i murværket som ikke er renset af inden malerbehandling af vægge. Forholdet er ikke omfattet af Byggetryghedsforsikringen og vi må desværre afvise forholdet.

Der ses desuden indvendig revne mellem tegloverliggere ved terrassedøre og vinduesfalse mod syd/vest. Det vurderes, at der er tale om konstruktionsbetingede bevægelsesrevner som skyldes temperaturforskel i for og bagmur. Der er tale om en kosmetisk skade som ikke er omfattet af Byggetryghedsforsikringen og vi må desværre afvise forholdet.

Skade 3: Studsfuger mod syd/vest er lokalt med mindre skader. Der er ikke konstateret porøse fuger. Det vurderes, at fuger ikke er fuget og trykket tilstrækkeligt i forbindelse med opførelse af huset. Der ses desuden enkelte skader på fuger på facade mod nord/vest og facade mod syd/øst. Der er tale om en kosmetisk skade, idet fuger generelt er intakte. Forhold er ikke omfattet af Byggetryghedsforsikringen og vi må desværre afvise forholdet.
…
Skade 5: Årsagen til fugtindtrængning kendes ikke. Jeres rådgiver som har udført 5 års eftersyn har foreslået at sten demonteres ved overligger for at klarlægge om pap er korrekt placeret eller om der er monteret TB-rende. Byggetryghedsforsikringen dækker udgift til de/genmontering af sten ved overligger i gavl mod syd/vest. I bedes kontakte mig når murværket er åbnet.

Skade 6: Der ses enkelte udfaldne fuger i sålbænke. Der er tale om en kosmetisk skade, idet fuger generelt er intakte. Forholdet er ikke omfattet af Byggetryghedsforsikringen og vi må desværre afvise forholdet."

Selskabet har i mail af 10/10 2012 til klageren bl.a. anført:

"Hermed opsummering på skaden:
- Murværk er åbnet 2 steder i gavl og er gennemgået ved besigtigelse den 28. september. Der er monteret pap over vinduer i gavl som vurderes udført korrekt. Udgift til lokal murer (status) er estimeret til 1.500,00 ex moms.

- Byggetryghedsforsikringen anerkender reparation af studsfuger lokalt og fuger generelt øverst på gavlspids. Udgift hertil erstattes med kr. 6.000,00 ex moms. Arbejdet udføres af lokal murer. Gældende selvrisiko på 2.164 modregnes.

Tilbud fra …
- Skade på sålbænke. … anbefaler at fuge 2 sålbænke om på gavl på 1. sal og efterfølgende imprægnere fuger og sten (2 sålbænke). Byggetryghedsforsikringen dækker forholdet. Arbejdet udføres billigst efter regning. Selvrisiko fratrækkes på ovenstående murværk (kun een gang).

- Ilmodfuger omkring gavlvinduer og elastisk fuge under gavlvinduer er utætte. Fuger udskiftes til elastiske fuger. Der foreligger tilbud fra … på 9.987,50 inkl moms. Gældende selvrisiko på 2.164 modregnes.

- Følgeskader på trægulve 3 steder i stueetage. Gulvet og fodlister udskiftes i alrum, ca. 24 m2. Maling af fodlister. Der foreligger tilbud fra … på 17.158,75 inkl moms. Skaden betragtes som følgeskade - derfor ingen selvrisiko.

- Tegloverligger er 3-delt, hvilket vi sige, at overligger over bagmur samt hulmur ikke er støbt sammen fra fabrik. Forholdet er umiddelbart ikke dækket på byggetryghedsforsikringen, idet der er ikke tale om en konstruktionsfejl - derimod uhensigtsmæssig udførelse.

Vi vil dog tilbyde at foretage en reparation på følgende måde til fuld og endelig afgørelse: Fuge udkradses i overligger, ilægning af gummifuge samt maling af lysning i 2 vinduespartier. Der foreligger tilbud fra … på 2.150,00 inkl moms. Der modregnes ikke selvrisiko på skaden.

Hvad sker der nu
Du kan igangsætte håndværkere, ..."

Klageren har indhentet rapport af 24/2 2017 fra Teknologisk Institut, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Besigtigelse af sydvestgavl
…
Formål
Ifølge aftale med kunden havde undersøgelsen følgende formål:

- At besigtige sydvestgavl ift. problemer med vandindtrængning
- At vurdere årsager til vandindtrængning
- At fremsætte udbedringsforslag.

…
Vurdering
Ud fra de modtagne oplysninger, de udførte undersøgelser samt Teknologisk Institut, Murværks erfaringer fra andre opgaver kan følgende vurderinger gives:

Vandindtrængning vurderes sammenhængende med følgende:

- Fugtspærre over vinduesåbninger og ved sokkel er ikke udført forskriftsmæssigt korrekt.
- Sokkelpudsen er ført helt op til underkant af nederste murværksskifte uden der er etableret huller/rist til afvanding.
- Der er ikke indlagt forskriftsmæssig korrekt fugt-/varmeisolering mellem for- og bagmur ved vindues-/dørfalsenes bund på 1. sal, og i stueniveau forekommer der mørtelspild mellem formur og bagmurens fals.
- Der er utætheder i elastiske fuger omkring vindues- og dørpartierne, som ikke er udført forskriftmæssigt korrekt, da der ikke kan opnås et korrekt fugeprofil.
- Vedhæftningsvigt i de elastiske fuger.

Der vurderes endvidere en vis risiko for, at der kan ske vandindtrængning igennem selve vindues- og dørpartierne som følge af, at klipsene ikke i tilstrækkeligt omfang fikserer alurammen og derfor ikke komprimerer tætningsbåndet tilstrækkeligt.

Det er Instituttets erfaring, at ½-stens facademurværk ikke er tæt over for vedvarende slagregn og at der stadig kan forekomme vandindtrængning, selvom der udføres impræg-nering.

En omfugning af murværket vil ikke sikre mod, at der kan ske vandindtrængning igennem en ½-stens mur.

Udbedringsforslag
På basis af ovenstående foreslås følgende pragmatiske udbedring:

Den pågældende mursten fås stadig ... Der kan forekomme en vis variation ift. de eksisterende mursten, da der ikke er tale om samme brænding.

Fugtspærre ved sokkel

- Mørtelspild mellem formur og bagmurens false fjernes og erstattes af EPS-isolering.
- Ved vindues og dørfalse ved sokkel etableres der endebund i fugtspærre … dvs. i alt 4 steder.
- Der etableres fugtspærre omkring stålsøjlen …
- Sokkelpuds afskæres i en ca. 45° skrå vinkel ind mod fugtspærreforside … Alternativt kan der etableres drænhuller/rist ned mod fugtspærren. Ud for vindues- og dørpartierne må sokkelpudsens skrå del fjernes og ved reetablering sænkes denne og føres ind under partierne, således at der kan lægges en elastisk fuge i lodret plan.

Ved murværkspillen mellem vinduerne må der foretages midlertidig understøttelse af murværket i forbindelse med udbedringerne.

Fugtspærre over åbninger
Der foreslås etableres nye fugtspærre som vist i bilag 2, figur 1, det udføres som følger:
…
Tilsvarende udføres over de nederste vindues- og dørpartier. Her foreslås det dog at fjerne alt murværket i brystning, herunder sålbænken. Herved blive det muligt at adskille for- og bagmursfalsene, således at der kan indlægges ca. 30 mm EPS-isolering som for de øvrige false. Det foreslås at man anvender en sålbænk der er vandtæt – eksempelvis beton, zink eller tilsvarende materiale.

Vinduer og elastiske fuger
Det foreslås at man tager kontakt til vinduesproducentens serviceafdeling ift. udbedring, da det vurderes at der kræves specialbeslag og særlig indsigt til at løse denne opgave.
…
Murværket under fugtspærrerne ned til overkant vindue omfuges som følger, det øvrige murværk kan man, primært af æstetiske årsager, vælge at omfuge.
…
Det må forventes at omfugning vil fremstå synlig ift. det eksisterende murværk."

Klageren har i mail af 17/4 2017 til selskabets klageansvarlige bl.a. anført:

"Vi mener som følge af ovenstående, at jeres konklusion fra 2012 vedrørende fugtspærrer/pap har været forkert, hvorfor den hidtil tilkendte erstatning og udbedring har været utilstrækkelig. Vi beder derfor om, at sagen genåbnes, og at der udbetales erstatning til at gennemføre de udbedringsforslag, som anbefales af Teknologisk Institut vedrørende:

1. Reparation af fugtspærrer over vinduer i gavl
2. Udskiftning af sålbænke
3. Udskiftning af ilmodbånd med elastiske fuger
4. Reparation af fugtspærrer over sokkel

5. Reparation af sokkelpuds
6. Afsluttende omfugning af gavl
7. Omkostninger til rapport fra Teknologisk Institut"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"3 Hvad er dækket?**
> Forsikringen dækker berettigede erstatningskrav mod entreprenøren som følge af bygningsskade, som entreprenøren er ansvarlig for. Det er en betingelse, at entreprenøren er total- eller hovedentreprenør for byggeriet eller på anden måde har påtaget sig at indestå for byggeriet. Det er endvidere en betingelse, at entreprenøren enten:
> 1. er erklæret konkurs
> 2-6. …
> …
> Bygningsskade defineres som: Ethvert fysisk svigt, som efter forsikringens ikrafttræden viser sig i en forandring, der går ud over tilladelige faglige tolerancer, samt skader der er en følge heraf.
> …
> **4 Begrænsninger i dækningen**
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> 5. skade, som anmeldes efter udløbet af forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom den 1/1 2008 og tegnede en byggetrygheds-forsikring, der var i kraft fra den 1/1 2008 til den 1/1 2013.

I august 2012 anmeldte klageren, at der skete fugtindtrængen ved sydvestgavl. I 5-års eftersynsrapport af 10/8 2012 var det blevet vurderet, at årsagen var manglende eller dårligt udført murpap, og at forholdet blev forværret af porøse fuger i murværk. I rapporten blev det foreslået, at forholdet blev undersøgt ved destruktiv undersøgelse.

Selskabet foretog besigtigelse, efter murværket var blevet åbnet op, og taksator vurderede, at murpap over vinduer i gavl var udført korrekt.

Selskabet anerkendte den 10/10 2012 dog dækning for reparation af studsfuger lokalt og fuger generelt øverst på gavlspids, omfugning ved to sålbænke, udskiftning af fuger ved vinduer til elastiske fuger, udbedring af følgeskader på trægulve i stueetage og ilægning af gummifuge i tegloverligger, der er 3-delt. Nævnet lægger til grund, at de be-

stemte erstatningsbeløb, som selskabet i mail af 10/10 2012 har givet klageren tilsagn om at betale, er blevet udbetalt af selskabet i 2012 eller 2013.

I september 2016 anmeldte klageren, at der på ny skete fugtindtrængen ved sydvestgavl. Han har anført, at den tidligere erstatning og udbedring har været utilstrækkelig.

Klageren har indhentet rapport af 24/2 2017 fra Teknologisk Institut, hvori det vurderes, at vandindtrængningen hænger sammen med, at fugtspærre over vinduer og ved sokkel ikke er udført korrekt, at sokkelpuds er ført helt op til underkant af nederste murværksskifte uden afvanding, at der ikke er indlagt forskriftsmæssig korrekt fugt-/varmeisolering mellem formur og bagmur ved bund af vindues- og dørfalse, at der forekommer mørtelspild mellem formur og bagmurens fals, og at der er utætheder og vedhæftningssvigt i elastiske fuger omkring vindues- og dørpartier.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække yderligere skader ved sydvestgavlen, da forsikringstiden er udløbet.

Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren i 2012 har foretaget skadeanmeldelse til selskabet, idet eventuelle krav, som kan henføres til skader konstateret og anmeldt i 2012, nu må anses for forældede, jf. den almindelige 3-årige forældelsesfrist og § 29, stk. 5, i forsikringsaftaleloven.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har et krav på erstatning fra selskabet som følge af håndværksmæssige fejl ved udbedringsarbejdet, som selskabet må hæfte for.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale yderligere til klageren.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

12. 90843

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand