Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90849:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde ménerstatning for vansir som følge af et ulykkestilfælde den 18/12 2014, hvor klageren fik flækket sin overlæbe.

Selskabet har anført til, at ulykken ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover. Selskabet har henvist til, at størrelsen, generne og deformiteten af arret ikke er af en sådan skæmmende karakter, at dette kan sammenlignes med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt H.2.

Klageren har i klageskemaet af 8/5 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Se vedhæftet billeder af skaden, dog er det kun arret der er et irritations moment. Som man kan se på billederne, har skaden dannet arvæv som hænger ned i hvilket gør at når jeg spiser med 'hænger' gaffel/ske fast i dette arvæv.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af mén grad i det omfang det er muligt."

Selskabet har i brev af 18/5 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

> "[Klageren] klager over, at vi ikke har udbetalt erstatning til ham for hans ar i venstre side af overlæben.

[Klageren] har en almindelig ulykkesforsikring med dækning for varigt mén ved méngrader på 5% eller derover.

Her er forløbet
I august 2015 modtager vi en anmeldelse fra [klageren] om, at han under fodbold bliver tacklet og flækker læben og slår sine tænder.

Vi modtager tandlægeerklæring fra [klagerens] tandlæge hvor det fremgår, at der ikke er synlige skader på tænderne.

I november 2016 modtager vi billeder af [klagerens] ar ved læben. Vi gennemgår billederne med vores rådgivende lægekonsulenter og vi vurderer i henhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt H.1. at det varige mén er mindre end 5% da vi vurderer, at arret ved læben, er af mindre skæmmende karakter. Dette oplyser vi [klageren] i e-mail af 21. november 2016.

Vi modtager efterfølgende en klage over vores afgørelse, som vi revurderer sagen på baggrund af. Klagen fører dog ikke til andet resultat og vi fastholder vores afgørelse i e-mail den 8. december 2016.

Vi ønsker at fastholde vores vurdering
Vi har på baggrund af klagen igennem Ankenævnet gennemgået sagen igen. Det fremgår af klagen, at [klageren] har gener fra arret i form af at bestik hænger fast i arret når han spiser idet arret hænger en smule.

Vi vurderer fortsat ikke at størrelsen, generne og deformiteten af arret er af en sådan skæmmende karakter, at dette kan sammenlignes med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt H.2.

Vi vurderer på baggrund af indsendte billeder, at der er tale om et mindre ar uden større misfarvning og som ikke er betydeligt funktionshæmmende.

På denne baggrund ønsker vi at fastholde vores tidligere afgørelse, da vi ikke mener arrets størrelse, misfarvning, deformiditet eller irritation kan sidestilles med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt H.2.

Vi fastholder derfor, at det varige mén er mindre end 5%."

Klageren har ved e-mail af 1/8 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Jeg er selv meget utilfreds med det ar, og barberer mig aldrig, da jeg så kan se det. Derudover som jeg har beskrevet før, kan jeg mærke det hver gang jeg spiser, da arvæv hænger i gaffel og ske hvilket selvfølgelig er et dagligt irritationsmoment."

Selskabet har ved brev af 21/11 2016 til klageren blandt andet anført:

"I vores afgørelse har vi lagt vægt på, at der er tale om mindre ar på læben. Dine ar vurderes til mindre end 5%, idet de ikke vurderes til at være skæmmende for ansigtet i henhold til punkt H.2 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mén tabel.

Dermed har vores rådgivende lægekonsulent vurderet dine ar til mindre end 5%, og der er ikke grundlag for erstatning fra forsikringen."

Nævnet er blevet forelagt fotos af klagerens ar på overlæben.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**14. Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
   Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

16. Hvordan bliver skaderne erstattet?

A Erstatningen afhænger af forsikringens omfang og summer (se policen). Erstatningen bliver fastsat på grundlag af forsikringssummen og forsikredes alder på ulykkestidspunktet.

…

C Erstatning ved invaliditet - godtgørelse for varigt mén

1. Får forsikrede et varigt mén, er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenten bliver fastsat til.
2. Ménprocenten bliver fastsat efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. Vi bruger altid den méntabel, der gælder på afgørelsestidspunktet.
   Bliver erstatningssagen senere genoptaget, bruger vi den samme méntabel, som blev brugt ved den første afgørelse. Ménprocenten bliver fastsat uden hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, individuelle forhold og sociale situation."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 18/12 2014 udsat for et ulykkestilfælde i forbindelse med, at han spillede fodbold. Klageren flækkede sin overlæbe i venstre side. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da han oplever arret som skæmmende og har gener og ubehag ved spisning.

Selskabet har henvist til, at størrelsen, generne og deformiteten af arret ikke er af en sådan skæmmende karakter, at der kan ydes godtgørelse for varigt mén på 5 % eller derover efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt H.2. Selskabet har anført, at der er tale om et mindre ar uden større misfarvning eller fysiske gener af betydning, der kan henføres under punkt H.1. i méntabellen.

Nævnet har gennemgået de vedhæftede farvefotos og finder, at det herved er godtgjort, at klageren har en læsion af den ene side af overlæben. Læsionen medfører et synligt spring i overgangen mellem læben og den normale hud, der er er synligt deformering af læbens kontur og fylde, og der er en bule på selve overlæben. Læsionen vil altid være synlig for klageren og andre personer og vil ikke kunne dækkes af påklædning eller skæg.

Nævnet finder på denne baggrund, at klageren har godtgjort, at han som følge af ulykkestilfældet har et varigt men (vansir), der kan fastsættes til 5 %, jf. Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel pkt. H.2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på godtgørelse for varigt mén med 5 %, og skal udbetale beløbet med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand