Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 90852:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i PFA Pension. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har ophævet hendes forsikring ved tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft og som følge heraf har afvist at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har anført, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med oprettelsen af pensionsordningen med dækning ved tab af erhvervsevne i 2009. Selskabet har anført, at dækningen ved tab af erhvervsevne ikke var blevet oprettet som en del af pensionsordningen, hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger.

I klageskemaet af 10/5 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Sagsfremstillingen, kort redegørelse for sagen**
>
> En simpel operation af slidgigt i foden resultere i et længerende sygeforløb og efterfølgende omlægning af arbejdet fordi arbejdsevnen blev væsentlig reduceret efter sygeforløbet.
>
> Daværende leder fortæller at jeg kan søge om dækning ved nedsat erhvervsevne, fordi jeg ikke kan overkomme det samme som før operationen og de fysiske arbejdsfunktioner er reduceret og er i dag mindre aktiv end før operationen. Jeg har i perioden måtte optaget et lån for at blive transporteret, få gjort rent, indkøb mm. for at få den nødvendige hjælp under sygdommen, hvilket denne forsikring bør dække så arbejdsgiveren hurtigt får mig tilbage i mit job.

Efterfølgende måtte jeg ned i antal arbejdsdage så jeg har fri hver onsdag for at kunne beholde mit arbejde, fordi min stress tærskel blev væsentlig reduceret.

Jeg er i dag efter operationen blevet forøget i fritT3 medicin, hvilket har gjort at mine symptomer som jeg før i tiden gik til psykologer og læger er væk i dag. Stress var årsagen i mit tilfælde at jeg var syg dengang. Jeg har for stor produktion af ReT3 på fritT3, hvilket er usynlig i blodprøverne som stofskifte patienter får taget i dag, men ved at jeg har suppleret Eltroxin med højere dosis af fritT3 er mit helbred væsentlig forbedret. https://stofskiftesupport.dk/reverse-t3

Jeg var i mange år ikke korrekt behandlet og dette har gjort at jeg har haft de forskellige psykiske symptomer i mine livskriser, men det skal understreges at jeg ingen læger konkret har givet mig psykiatriske diagnoser. Jeg har stofskiftelidelsen Hashimotos thyroiditis https://stofskiftesupport.dk/hashimotos og jeg kan godt forstå at lægerne kunne tage fejl fordi symptomerne som beskrives i sagen kan forbindes med stress, fordi symptomerne er de samme. http://www.netdoktor.dk/sundhed/symptomer stress.htm

Jeg har levet uvidende med stress i mange år, og først fornylig ved øgning af stofskiftemedicin opdagede jeg at min stress forsvandt og jeg har forbedret min livskvalitet. Jeg har derfor også været stresset da jeres assurandør kom og jeg uventet skulle omstille mig til at udfylde det helbredsskema, som assurandøren hjalp mig med at udfylde. Når jeg nu tænker tilbage så er jeg kommet i tanke om at vi snakkede om netop dette punkt, fordi jeg var i tvivl om hvad jeg skulle skriv når jeg havde været igennem et afklaringsforløb i forbindelse med min udredning og visitering til mit fleksjob i 2005, og at han vurderede at det ikke skulle oplyses i helbredsskemaet, da det ikke af betydning fordi det hørt ind under udredning, og som neurologen nævner at jeg intet fejler. Så derfor fastholder jeg at jeg handlede i god tro fordi jeg spurgte mig tilråd om hvad jeg skulle udfylde og har aldrig været i tvivl om at jeg handlede ud fra hvad assurandøren vejlede mig om i forhold til mit liv og min sygdom dengang jeg udfyldte helbredsskemaet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet

Økonomisk kompensation fordi jeg var sygemeldt i over 3. måneder efter operation i 2014 og efterfølgende måtte jeg ned i antal arbejdsdage så jeg har fri hver onsdag for at kunne beholde mit arbejde, fordi min stress tærskel blev væsentlig reduceret efter operationen og sygeforløbet. Min arbejdsevne svare ikke til det som jeg kunne magte før operationen og må i dag have mere stillesiddende arbejde."

Selskabet har i brev af 6/6 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter**
Forsikrede har i klagen anført, at hun ønsker økonomisk kompensation, fordi hun har været sygemeldt i over tre måneder efter en operation i 2014, og at hendes arbejdsevne er nedsat, idet hendes stresstærskel blev væsentligt reduceret efter operationen. PFA Pension har afvist at yde dækning, idet selskabet har ophævet hendes dækning for erhvervsevnetab med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 1. oktober 2009 med henvisning til, at forsikrede har afgivet urigtige oplysninger om sit helbred i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6.

Sagsfremstilling

Forsikrede udfyldte og underskrev den 25. november 2009 en pensionserklæring (bilag A). Hun satte kryds i rubrikken 'Ja, jeg er indstillet til eller ansat i et fleksjob'. PFA Pension fremsendte derfor den 1. december 2009 forsikredes police. I vedlagt brev (bilag B) gjorde selskabet forsikrede opmærksom på, at hun ikke var omfattet af dækning ved erhvervsevnetab, men at hun kunne blive omfattet af en erhvervsevnetabsdækning med forbehold, såfremt hun havde en lidelse eller handicap, som var afgrænset til en bestemt legemsdel, og såfremt hun ikke var tilkendt invalidepension eller præmiefritagelse. Forsikrede blev i brevet anmodet om at kontakte selskabet, såfremt hun mente, at hun opfyldte begge betingelser.

Det fremgår af notat fra selskabets telefonsystem (bilag C), at forsikrede den 3. december 2009 telefonisk oplyste, at hun var i fleksjob på grund af håndeksem, og at hun derudover var i behandling med Eltroxin på grund af lavt stofskife. På denne baggrund sendte selskabet samme dag et brev (bilag D) til forsikrede med vedlagt spørgeskema om hudsygdomme samt en udvidet helbredserklæring til udfyldelse. Helbredserklæringen indeholdt bl.a. følgende udfyldelsesvejledning:

*'Du skal **selv** udfylde skemaet og besvare **alle** spørgsmål og delspørgsmål omhyggeligt. Du må **ikke** fortie noget, heller ikke selv om du tror, det er uden betydning for forsikringsselskabet [...] Vær opmærksom på, at hvis svarene **ikke** er fuldt sandfærdige, eller fortielse har fundet sted, kan forsikringen ifølge forsikringsaftaleloven nedsættes eller ophæves.'*

Umiddelbart over underskriftfeltet var det på erklæringen desuden anført: *'Jeg erklærer hermed, at mine besvarelser og oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, hvis svarene ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielser har fundet sted.'*

Forsikrede underskrev skema (bilag E) og udvidet helbredserklæring (bilag F) den 9. december 2009 og returnerede dem til selskabet. I helbredserklæringen havde hun besvaret spørgsmål 2 om, hvorvidt hun indenfor de sidste 10 år havde konsulteret, været undersøgt eller behandlet af *'b. psykiater, psykolog eller psykoterapeut'* benægtende. Hun anførte desuden, at hun den 16. juni havde pådraget sig et brud på venstre fod og som følge deraf havde daglige smerter i hæl og fod. Spørgsmål 12 angående, hvorvidt hun var fuldt arbejdsdygtig besvarede hun benægtende, og tillægsspørgsmålet *'hvis NEJ; hvorfor ikke?'* besvarede hun: *'håndeksem'*. Spørgsmål 13 om – hvorvidt hun var indstillet til eller godkendt til skåne/fleksjob, under revalidering eller nedsat tid af helbredsmæssige årsager – besvarede forsikrede bekræftende, og hun anførte, at dette havde været tilfældet siden foråret 2005, og at årsagen var *'håndeksem'*.

PFA Pension tilbød herefter i brev af 14. januar 2010 (bilag G) forsikrede at være omfattet af dækning ved erhvervsevnetab med forbehold for lidelser i venstre fod og allergisk eller toksisk hudlidelse. Forsikrede accepterede ændringen på blanket underskrevet den 17. januar 2016 (bilag H) med bemærkning om, at det var højre og ikke venstre fod, der var beskadiget. PFA Pension udstedte herefter en ny police med dækningsforbehold for så vidt angik erhvervsevnetab som følge af den oplyste mangel/lammelser af højre fod eller direkte afledte komplikationer eller som følge af allergisk eller toksisk hudlidelse (bilag i). Forsikrede modtog i februar 2010 sin nye police (bilag I) med forsikringsbetingelser dateret 1. januar 2008 (bilag K). I § 3. i betingelserne hedder det bl.a.

'Urigtige oplysninger
Er der afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af de i § 2, stk. i nævnte dokumenter, gælder reglerne i lov om forsikringsaftaler, hvorefter forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist.'

Forsikredes erhvervsevnetabsdækning blev pr. 1. marts 2013 overført til PFA Plus i police … (bilag M, N og O) og forsikredes forbehold blev opretholdt (bilag N, side 8 og 11). Forsikredes gamle police, …, gik i fripolice, hvormed dækningen for erhvervsevnetab bortfaldt på denne police (bilag L).

PFA Pension modtog i september 2016 ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab underskrevet af forsikrede den 1. juni 2016 (bilag P). Det fremgik heraf, at hun havde været sygemeldt, at hun nu var raskmeldt pr. 21. september 2015, og derefter arbejdede/arbejder 20 timer om ugen, at hun ikke havde haft lønophør, og at hun som følge af stress ikke var i stand til at øge sin arbejdstid. Forsikrede fremsendte i den forbindelse desuden lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 underskrevet af hendes privatpraktiserende læge den 23. september 2016 (bilag Q). Lægen havde i attesten bl.a. anført, at forsikrede lider af stress og stofskiftesygdom, og at hun havde været deltidssygemeldt mellem den 27. januar 2015 og den 21. september 2015.

PFA Pension indhentede herefter relevante akter til brug for behandling af forsikredes ansøgning. Den 5. oktober 2016 modtog selskabet kommunale sagsakter (bilag R). Af statusattest indsendt af forsikredes læge og underskrevet den 24. februar 2005 fremgår bl.a. at forsikrede har dispositioner for maniodepressiv lidelse/depression i familien, at hun er henvist til psykiater til vurdering *'Har nu i forbindelse med studiet og forestående projekt tilkendt vejleder der skulle være psykolog, mener at der er formuleringsvanskeligheder, nedsat funktionsevne mv der skulle give mistanke om organisk hjerneskade og har foreslået henvisning til neurolog mhp CT-skanning og neuropsykologisk undersøgelse.'*.

Forsikrede var den 17. marts 2005 til neuropsykologisk undersøgelse (bilag R). Det er i erklæringen herom oplyst, at forsikrede 4½ år tidligere var blevet skilt og i den forbindelse fik lykkepiller og konsulterede en psykolog. Det fremgik også, at forsikrede periodevist nærmest er hørelseshallucineret, idet hun meget klart hører stemmer, der udtrykker et eller andet så livagtigt, at hun reagerer herpå, og at hun formentligt vil få det bedre, hvis hun kommer ud af aktuelle *'skakmat-situation – men skulle der indtræde forværring, så vil psykiatrisk assistance formentlig være det mest adækvate'*. Endelig er det også i undersøgelsen anført, at hun den 21. februar 2005 er ophørt med det antidepressive medicinske præparat Remeron.

I kommunal journalrapport den 15. maj 2008 omtales forsikredes fleksjobansættelse, og det er om hendes *'sygdom'* bl.a. noteret: *'Væsentlige indlæringsproblemer, kan ikke huske og holde sammen på tingene, samt hørehallucineret dvs høre stemmer og støj som ikke er tilstede, men som [forsikrede] reagerer på. [Forsikrede] afledes let af støj og opleves derfor at tale i øst og vest.*

I rehabilieringsplanens forberedende del (bilag R), der er udateret, fremgår det, at det af sagsakterne ikke er muligt at belyse grundlaget for fleksjob, men forsikrede *'oplyser selv, at hun fik fleksjob i 2005 grundet psykiske forhold, herunder koncentrationsbesvær samt en stofskiftesygdom'*.

PFA Pension modtog den 20. oktober 2016 journalkopi fra forsikredes privatpraktiserende læge (bilag S). Det fremgår af journalen, at forsikrede i forbindelse med en graviditet i

2007 var depressiv, og at hun skulle til psykolog den 24. august 2007. I journalen den 14. september 2007 er det noteret, at hun følges på grund af depressive tendenser, og at hun har været til psykolog og har aftalt, at der efter fødslen henvises til [rådgivning] for at få psykoterapisamtaler.

På baggrund af ovennævnte oplysninger rettede selskabet i brev af 7. november 2016 (bilag T) henvendelse til forsikrede med besked om, at hendes dækning ved tab af erhvervsevne var ophævet med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 1. oktober 2009, idet hun ikke opfyldte kravene til at få den pågældende dækning, og at selskabet på den baggrund havde standset behandlingen af hendes ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Selskabet oplyste endvidere, at den del af hendes indbetalinger, der var gået til erhvervsevnetabsdækningerne, ville blive brugt til at forøge hendes opsparing.

Selskabet fremsendte den 15. november 2016 en ny pensionsoversigt (bilag U), hvoraf det fremgår, at alle forsikredes øvrige dækninger fortsat er i kraft. Forsikrede klagede den 15. december 2016 over afgørelsen via sin fagforening (bilag V). I brevet var det bl.a. bemærket, at forsikrede *'på baggrund af hele hendes situation har svaret på skemaet i god tro. Hun har på ingen måde tænkt, at hun har modtaget eller været i behandling for psykiske lidelser'*. Selskabet fastholdt afgørelsen i brev til fagforeningen af 6. april 2017 (bilag W).

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet. I klagen har forsikrede bl.a. anført, at en assurandør hjalp hende med at udfylde helbredsskemaet, og når hun nu *'tænker tilbage'*, er hun *'kommet i tanke om'*, at hun drøftede punktet vedrørende psykiske forhold med assurandøren, der ifølge forsikrede vurderede, at *'det ikke skulle oplyses i helbredsskemaet, da det ikke af betydning fordi det hørt ind under udredning, og som neurologen nævner at jeg intet fejler'*. Der er imidlertid ingen oplysninger i PFA Pensions systemer, der underbygger forsikredes påstand om, at en af selskabets medarbejdere – eller nogen for hvem selskabet måtte hæfte – har hjulpet forsikrede med at udfylde helbredsskemaet eller udtalt sig som beskrevet af forsikrede.

Begrundelse for PFAs afgørelse
Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede ikke er berettiget til dækning for erhvervsevnetab, idet selskabet har ophævet denne dækning med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 1. oktober 2009. Selskabets begrundelse er, at forsikrede uagtsomt har afgivet objektivt urigtige oplysninger om sit helbred, og at forsikrede ikke var blevet omfattet af dækning for erhvervsevnetab, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Selskabet støtter sagen på, at

- Da PFA Pension i november 2009 blev gjort bekendt med, at forsikrede var i fleksjob forud for den 1. oktober 2009, blev forsikredes ordning oprettet uden dækning for erhvervsevnetab, og hun blev samtidigt gjort bekendt med, at der kun kunne etableres en sådan dækning, såfremt hun havde en lidelse eller handicap, der kunne afgrænses til en bestemt legemsdel (bilag B). Det burde således allerede på dette tidspunkt have stået hende klart, at pensionsordningen ikke kunne antages med ret til dækning for erhvervsevnetab med hendes psykiske symptomforløb.
- Forsikrede udfyldte og underskrev den 9. december 2009 udvidet helbredserklæring, hvori hun var behørigt orienteret om konsekvenserne af fortielser eller usandfærdig besvarelse (bilag F). Hun oplyste i erklæringen, at hun ikke havde konsulteret, været undersøgt eller behandlet hos en psykiater, psykolog eller psykoterapeut inden for de seneste 10 år til trods for, at hun den 17. marts 2005 blev undersøgt af

neuropsykolog … og bl.a. fik konstateret påfaldende dårlig verbal indlærings- og hukommelseskapacitet og periodevis hørehallucination, og at hun i slutningen af august 2007 konsulterede endnu en psykolog på grund af depressive tendenser.

- Forsikrede oplyste i helbredserklæringen desuden, at årsagen til at hun var indstillet eller godkendt til skåne/fleksjob i foråret 2005 var, at hun led af håndeksem til trods for, at hun senere til kommunal sagsbehandler – i forbindelse med udfyldelse af rehabiliteringsplan – oplyste, at årsagen til, at hun blev visiteret til fleksjobbet var psykiske forhold, herunder koncentrationsbesvær samt en stofskiftesygdom (bilag S).
- Forsikrede har ikke godtgjort, at en af selskabets medarbejdere – eller andre som selskabet måtte hæfte for – har tilkendegivet, at forsikrede ikke behøvede at afgive fyldestgørende oplysninger i henhold til ordlyden i udvidet helbredserklæring (bilag F).
- Forsikredes undladelse af at afgive de pågældende oplysninger må i det mindste tilregnes hende som uagtsomt, idet hun vidste eller burde have vidst, at oplysninger om dårlig indlærings- og hukommelseskapacitet, hørehallucinationer, ordinering af antidepressiv medicin og depressive tendenser – og herunder disses indflydelse på hendes fleksjobvisitation – havde betydning for selskabets risikovurdering.
- Såfremt selskabet havde været bekendt med disse oplysninger, var forsikrede ikke blevet tilbudt at oprette dækning for erhvervsevnetab. Selskabet tilbød på tegningstidspunktet kun dækning for erhvervsevnetab til kunder i fleksjob, såfremt deres lidelse kunne afgrænses til en bestemt legemsdel, hvilket forsikrede også blev gjort opmærksom på i brev af 1. december 2009 forud for afgivelsen af de urigtige oplysninger (bilag B).
- PFA Pension er derfor fri for ansvar jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, og selskabet har været berettiget til at ophæve dækningerne for erhvervsevnetab mod at overføre de indbetalte præmier for dækningen til forsikredes opsparingsdepot.
- PFA Pension fik kundskab om oplysningernes urigtighed henholdsvis den 5. oktober 2015 (bilag R) og 20. oktober 2015 (bilag S) og orienterede den 7. november 2015 forsikrede om retsvirkningen heraf (bilag T). Meddelelse herom er derfor sket uden ugrundet ophold i henhold til forsikringsaftalelovens § 8.
- Der er ikke særlige omstændigheder i sagen, der begrunder, at selskabet alligevel hæfter i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3. Selskabet bemærker i den forbindelse, at årsagen til forsikredes ansøgning om dækning i september 2016 netop var begrundet i stress og dermed psykisk betinget (bilag P og Q)."

Klagerens repræsentant har brev af 18/8 2017 til nævnet blandt andet anført:

"**Side 1 afsnit: Hvad handler tvisten om?**
[Klageren] mener ikke, at hun har givet urigtige oplysninger til PFA. Hun har handlet ud fra hvad PFA har udleveret af information til hende. [Klageren] har selv opfattet hendes liv op til og under udredningen i 2005 – en periode i hendes liv, som har været traumatisk og smertefuld – en livssituation, en oplevelse og en selvforståelse af forløbet med diverse sagsbehandlere og læger. I 2005 udredes hun til fleksjob og ingen konkrete psykiske diagnoser stilles i den forbindelse. Alene på den baggrund udfylder [klageren] spørgeskemaet i 2009 i god tro, da hun i 2009 ikke har opfattelsen af, at have været syg og skulle i behandling af de læger der nævnes i spørgeskemaet.

PFA har til Anke for Forsikring opgivet misopfattelser om [klageren] og hendes liv via aktindsigt i lægelige og kommunale journaler, så hun fremstår som utroværdig. Hun håber på, at denne skrivelse vil ændre denne opfattelse og kan ændre PFAs afgørelse, da hun er meget frustreret over, at hun bliver fremstillet som en person, som har givet urigtige oplysninger.

Side 1 afsnit: sagsfremstilling
PFA har i deres svar af 6. juni 2017 oplyst urigtige information til Ankenævnet for Forsikring. Flere steder flyttes fokus fra en konkret situations handling (kompensation/tab af erhvervsevne) til en handling om et forkert kryds på et skema i december 2009, som skaber en personlig anklage, eftersom PFA fremhæver flere livssituationers og handlingsforløb i [klagerens] liv.

Denne metode skaber en uoverskuelighed i aktindsigten, som gør, at PFA omdanner god tro til mistro til hendes troværdighed, måske for at dække over, at PFA egne medarbejdere. PFA bevilligede hende behandling i forbindelse med hælspore på en højre fod (**bilag 1** – Brev fra PFA hælspore 5. november 2014), samt kiropraktisk behandling af hælspore, som optrappede [klagerens] smerter i højre fod. I den forbindelse udviklede hun en mild form for stress optil og efter den pågældende operation.

Forbundet nævnte i forbindelse med klage over afgørelsen den 15. december 2016 (**bilag 2** – klage over afgørelse om ophør af erhvervsevne 15. december 2016), [klagerens] stress samt stofskiftesygdom. Dette blev af PFA ignoreret og begyndte i stedet, at fremhæve symptomerne i psykologisk lidelse, hvilket ikke var konstateret under udredningen til fleksjob i 2005.

Stress kombineret med lavt stofskiftet er årsagen til at [klageren] ændre adfærd. Vi ved i dag, at [klageren] har levet i mange år med kemisk stress på grund af fejlmedicinering af stofskiftet. Endvidere har hun haft daglige smerter på grund af eksem på hænder og en ubehandlet brækket fod, som gør at hun tilkendes fleksjob i 2005. I perioden 2007-2008 bliver hun igen lidt stresset, da hun er gravid, uheldig opstart efter barsel samt påkørt af trailer.

PFA har fremlagt Ankenævnet for Forsikring bilag fra 2012, hvor hun igen er sygemeldt med samme symptomer. Hun vurderer, at lidt samtaler med en psykolog ville være godt og vælger at kontakte PFA. PFA opfordrer selv deres medlemmer via brev om at selskabet tilbyder psykolog hjælp i kriser – derfor takkede hun ja til dette tilbud, da der var ledelsesproblemer på arbejdspladsen.
…
Side 2 afsnit: 'forsikrede underskrev skema (bilag E)...' 5. linje: Hun anførte.... håndeksem'.
Her forvirres Anke for forsikring, fordi PFA blander tre perioder om behandlingsforløb af højre fod sammen, ved at undlade årstal den 16. juni, fordi den 16. juni er fra 2005 og efter påkørslen af trailer, hvor det opdages at foden var skadet i 2001 og hælspore beskrev [klageren] til PFA, da hun ringede til PFA i november 2014, og spurgte PFA om behandling ved en kiropraktor af hælspore på højre fod, som PFA skrev til [klageren] den 5. november 2014 (**bilag 1** – brev fra PFA hælspore 5. nov. 2014) at PFA dækkede behandling af hælspore på højre fod.

I journalen står følgende:

- 1. forløb er fra 1997-2001, får skaden på højre fod på daværende job, egen læge vurderer foden som en forstuvning.

- 2. forløb er den 9. august 2005 (**bilag 3** – [sygehus], lægejournalrapport den 9. august 2005), hvor to problematikker blev vurderet på [sygehus]; let grad bursa subacomialis skulder og der nævnes at citat: 'for 8 år siden haft et større traume, hvor hun fik en bakke ned over forfod og pådrog sig et brud i os navicularis.' Dette blev

opdaget, da [klageren] blev påkørt af løbsk trailer den 16. juni 2005, som udløste en mén grad på 5%, og noteret med forbehold på police.

- 3. forløb er da hun kontakter PFA, som bevilger behandling af hælspore på højre fod den 15. november 2014.

[Klageren] beskrev i spørgeskemaerne udarbejdet i 2009 – Bilag E og F – om egen livhandlinger i situationer ti år baglæns i tanker, følelser ud fra, hvad [klageren] vidste og troede dengang – uvidenhed om stress og stofskiftesygdommen Hashimotos' konsekvenser for livet.

Det bemærkes, at PFA undlader årstal på hændelsen 16. juni 2005 og skaber forvirring for modtageren/læseren.

[Klageren] blev tilkendt fleksjob ud fra et udredningsforløb i 2005, eftersom hun i mange år har levet med smertelig håndeksem. Forud for dette havde hun været igennem et revalideringsforløb og en arbejdsevnevurdering i 2001 med arbejdsprøvning. I samme periode fik [klagerens] privatliv personlige traumatiske oplevelser af både smerter og dengang konfliktfyldt skilsmisse med to små børn. Kommunen tilkendte hende en § 28, så arbejdsgiver kunne få refusion fra første sygedag, så der kunne komme vikar ind, hvis hun var syg grundet håndeksemen. Hun sygemeldte sig ikke. Hun forsøgte på bedste vis at komme igennem hverdagen og passe sit arbejde, trods hun kunne mærke hun stressede. Symptomerne dengang ved vi i dag, at det var kronisk langvarig stress symptomer.

Stress i livet såvel privat som offentlig forklarer [klagerens] handlinger ud fra det at være en ærlig person som handler i god tro, men det ydre stress påvirker [klagerens] koncentration/hukommelse hurtigere end andre på grund af hendes stofskiftesygdom. [Klagerens] symptomer er ikke diagnosefiseret som en psykisk lidelse, men med en fejlmedicinering af stofskiftet, derfor et skånehensynet i fleksjobbeviset Citat: 'fri for stressende arbejdsopgaver' det som indikerer, at hun har let til stress og det påvirker så eksem udbrud på hænderne. Derfor var [klagerens] opfattelse af at smerter fra håndeksem og højre fod var årsagen til [klagerens] symptomer som gjorde at [klageren] blev visiteret til fleksjob i 2005 (**bilag 4**).

Side 2 afsnit: 'urigtige oplysninger'

1. Bilag L er et bilag, som [klageren] ikke genkender i dets indhold, men har modtaget i e-boks både den 12. marts 2013 (**bilag 5** – police 12. marts 2013) og 30. april 2013 gældende fra 2. marts 2013 (**bilag 6** – klageskema til Anke for forsikring) som dækker tab af erhvervsevne. Bilagene LMNO som PFA oplyser til Anke for Forsikring bør være forældet ifølge PFA egne regler, eftersom [klageren] modtager pensionsvilkår den 16. oktober 2013 som ligeledes dækker tab af erhvervsevne (**bilag 7**).

- Sammenlign og vurdere troværdigheden af PFA's bilag L om ny pensionsordning og pensionsoversigterne med dem [klageren] har modtaget i e-Boks (**bilag 5 og 6**).

- Sammenlign og vurdere dokumentet om troværdighed i udseende, identitet og cpr.nr.

- Vurderes Bilag L kontra helhedssynet i PFA udlægning at tvisten og dato på dokumenter kontra om forældelse af policer, og ud fra policer og vilkår som [klageren] har modtaget i e-Boks fra PFA, og som dækker tab af erhvervsevne.

- Bilag M og N er aldrig modtaget eller set på [klagerens] mit PFA, men er ligeledes forældet efter gældende regler om senest udsendte police – (*'det er altid de nyeste vilkår der er gældende'*.... **bilag 6**).

2. PFA oplyser til Ankenævnet for Forsikring, at [gammel police] i marts 2013 ændres til [ny police] jfr. bilag MNO, men [klageren] modtager først denne information om at [gammel police] i et brev fra PFA blevet til en fripolice den 10. november 2016 – (**bilag 8** – Din police er blevet ændret til en fripolice den 10. nov. 2016). [Ny police] vises som en separat police på pensionsinfo.dk, og derfor forstår og opfatter [klageren], at policerne fra PFA er to separate policer. I marts 2013 modtager hun information om PFA plus pension i et brev, hvor de beskriver en ny police som [arbejdsgiver] har forhandlet med PFA.

3. **Bilag 8** side 5 afsnit PFA kontrol nævnes: forudsætningsbilag og datoen 23/12 2015 bekræfter, at [klagerens] troværdighed og bevisførelse er større end PFA's anklager i svar til Anke for Forsikring.

PFA handler urigtigt, når de oplyser til Ankenævnet for Forsikring, at [gammel police] blev ændret til fripolice den 1. marts 2013, når [klageren] modtog den 1. november 2016 informationer fra PFA, om at den 10. november 2016 overgår [gammel police] til fripolice. Ydermere modtog [klageren] pensionsvilkår for PFA plus pr. 16. oktober 2013, hvor der på side 40, afsnit 6. særlig pensionsvilkår for PFA erhvervsevne, som danner [klagerens] tro på, at hun kan søge økonomisk kompensation, (**bilag 7** – PFA pensionsvilkår 16. oktober 2013).
…
Det må fastholdes, at [klageren] er blevet beskyldt for at give urigtige oplysninger, men der er handlet i god tro hele vejen igennem, også alle de gange [klageren] har haft personlige samtaler med PFA, ikke mindst på grund af PFA's medarbejdere, som har kompetence til at vejlede og bevilge forsikringsdækning. **PFA har båndet telefonsamtale mellem [klageren] og PFA i mange år**, så derfor burde de også have et bånd med samtalen vedrørende forespørgsel om dækning af hælspore på højre fod, da **[klageren] kontaktede dem, enten den 4. eller 5. november 2014.** Denne PFA medarbejder vejledte [klageren] urigtig, fordi PFA dækker behandlingen af hælspore på højre fod, (**bilag 1** – brev fra PFA 5. november 2014), og derved kunne tvisten have været undgået. At PFA på intet tidspunkt vælger, at belyse denne aktuelle samtale og handling for Ankenævnet for Forsikring, så skaber PFA mistro i troværdighed i at dække over egne urigtige oplysninger ved at grave i [klagerens] fortid og skabe mistillid til hende og hendes handlinger i situationer for over 10 år siden.

Side 3 afsnittet 'PFA pension modtog...'
6. linje 'øge sin arbejdstid'
PFA oplyser urigtigt til Ankenævnet for Forsikring om [klagerens] ansættelsesforhold (ud fra at give dem forståelse for, at hendes ansættelse på [arbejdsplads] var på mere end 20 timer om ugen). PFA blander to forskellige ansættelser sammen – bilag R. Oplysningen er i strid med både [klagerens] jobbeskrivelse og de lægelige informationer, som PFA har indhentet, da hendes arbejdstid nævnes 20 timer inkl. pauser og intet om, at [klageren] ikke er i stand til at øge timer, fordi det ikke er aktuelt i [klagerens] fleksjob ansættelse på [arbejdsplads].

Da [klageren] arbejdede for [tidligere arbejdsplads] før og efter graviditet i januar 2007 til 16. september 2008, arbejdede hun 24 timer om ugen, hvilket beskrives ved opfølgning

efter barsel i journalrapporten fra kommunen: opfølgning – fleksjob 5. maj 2008, (bilag R eller **bilag 9**, Opstart efter barsel).

[Klageren] var i 2007 – 2008 ansat i … for [kommune] i fleksjob på 24 timer uden ansættelses kontrakt, og bagefter blev hun ansat i hendes nuværende job på 20 timer jf. kommunalrapport (bilag R: Tilbud om ansættelse af fleksjob, dateret den 17. januar 2007, side 241 og Ansættelses kontrakt og tilbud om fleksjob, dateret den 26. september 2008, side 129 - 132).

Linje 9: deltidssygemeldt
PFA nævner deltidssygemeldt (bilag Q, PF 401) mellem den 27. januar 2015 og den 21, september – det bevidner om, at PFA ikke sammenkobler læge og kommunale sagsakter, fordi så havde PFA opdaget, at lægens kryds i 7a bilag 6, PF 401 var placeret både rigtig og forkert ud fra øjet der ser, fordi:

- 7a1: svares der ja på at patienten oplyser at havde været sygemeldt i det aktuelle forløb fra 27. januar 2015 til 21. september 2015. Efterfølgende to små firkantede rubrikker til kryds i; på fuldtid og på deltid – lægen afkrydser deltid ud fra øjet der beskriver at fleksjobbet er på 20 timer med indlagt pauser.

- PFA har indhentet kommunale sagsakter, som [kommune] har videregivet information til [klageren] om og kopieret de akter som PFA søgte aktindsigt på. Personfølsomme og fortrolige oplysninger om [klageren]. PFA fremhæver rehabiliteringsplanens forberedende del (bilag R), der er udateret, hvilket undres. Den ansvarlige sagsbehandler har den 30. juni 2015 sendt et notat til [klageren], som er et 'resultat af mødet i rehabiliteringsteamet' og den eneste rehabiliteringsplan [klageren] i hendes liv har fået udarbejdes, og som fra hælspore forløbet – sygemeldt på ubestemt tid udarbejdet i første kvartal af 2015, (**bilag 10** – [kommune] info om videregivelse af rehabiliteringsplan dokument sendt til PFA til [klageren] via e-Boks).

- [Klagerens] læge satte et kryds både rigtigt og forkert ud fra øjet der ser – gør det ham til en utroværdig person? – og at undlade helhedssynet ved at opgive urigtige private personlige oplysninger og manglende dato til Anke for Forsikring, gør det PFA troværdig bedre end [klagerens]?

Side 3 afsnit: 'PFA pension indhentede herefter……' og afsnit: 'forsikrede……'
Dette er 2005 – udredning til fleksjob
[Klagerens] reaktioner på egen krops impulser gør, at hun drives til at finde ud af årsagen til kroppens forandringer, så derfor begynder hun at indsamle viden fra omgivelser og hendes psykologiske vejleder på [uddannelsessted]. I 2005 består [klageren] et praktisk semester i [uddannelse], hvor hun arbejdede som … i en [afdeling] i en … kommune. Grundet hendes problematiske privatliv, gjorde at hun måtte stoppe uddannelsen til … i samråd med tilknyttet sagsbehandler ved [kommune]. [Klagerens] tro på vejleders teorier og viden gav både læge og sagsbehandler [klageren] medhold i at årsagen til [klagerens] symptomer skulle udredes og sideløbende udarbejdes arbejdsevnevurderingsjournalen. **(Bilag R, kommunale sagsakter side 110)**

Side 3 afsnit: 'i kommunal journalrapport den 15. maj 2008...'
PFA oplyser her, at [klageren] ud fra journalrapport er til møde med [tidligere arbejdsplads] angående ansættelse og sygdom, men ikke ud fra at [klageren] er ansat i [tidligere arbejdsplads] og er kommet tilbage fra barselsorlov, hvor [klagerens] job er væsentlig ændret og skal afklares, (**bilag 9** – opstart efter barsel – obs. bilag R).

Da [klageren] skal begynde efter barsel den 7. april 2008 er [tidligere arbejdsplads] flyttet fra … til … og i den forbindelse skal hun have nye leder, derfor afholdes der **opfølgning af fleksjob** og **ikke** fleksjobansættelse på møde den 15. maj 2008.
PFA giver modtageren/læseren opfattelsen af, at hun er syg. Dette er ikke korrekt opfattet, da der er tale om hendes fortid '**[klagerens] sygdom.....**' fordi disse 3 linjer refereres til [klagerens] fleksjobs udredning i 2005. Det skal nævnes, at de efterfølgende 6 linjer af [klageren] oplyses, at hun indimellem føler sig udbrændt og har smerter i fod ved middagstid. Endvidere drøftes der, hvordan hun har det efter opstart fra barsel – symptomer som refererer til eksem, stofskiftet og smerter i højre fod. Der er her **ikke** tale om fleksjobansættelse, da det er opfølgning på fleksjob efter barsel.

Det skal nævnes at 4 måneder efter denne opfølgning – og på eget initiativ – ansættes [klageren] i sit nuværende fleksjob, da arbejdsvilkårene var uforenelige med [klagerens] skånehensyn og derfor begyndte [klageren] på [arbejdsplads] 15. september 2008 **– herefter er [klageren] velfungerende nu på niende år med undtagelse ledelsesskiftet i 2012 og af hændelsen med hælspore og efterfølgende operation 2014.**

Side 4 øverst i afsnittet: I rehabiliteringsplanen……'
PFA skriver 'en rehabiliteringens plan som er udateret', hvilket i dette afsnit har PFA nævnt en plan som aldrig blev aktuelt, fordi den afsluttede 21. september 2015, da [klageren] startede op igen på jobbet på [arbejdsplads] efter det aktuelle sygeforløb med hælspore og efterfølgende operation, som [klageren] søger kompensation for – tab af erhvervsevne.

[Klageren] kontakter kommunen i første kvartal 2015, fordi hun har brug for hjælp. Hun har aldrig før fået udarbejdet en rehabiliteringsplan. Hun var til et rehabiliteringsteam møde den 29. juni 2015, (**bilag 10** – kopi af resultat af møde i rehabiliteringsteam). Kommunens sagsbehandler … udarbejder en rehabiliteringsplan, som aldrig blev gennemført, fordi [klageren] får det bedre og startede job op den 21. september 2015 og jobcenteret afslutter (PFA's udateret) rehabiliteringsplanen, som aldrig blev aktuelt.

Planen PFA henviser til er oprettet den 30. august 2015 og kun 22 dage efter den er udarbejdet – blev hun raskmeldt og alle tiltag afsluttes (**bilag 11** - print sc jobnet, Bilag Q, Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1, PFA).
…
Side 4 afsnit: 'PFA pension modtog den 20. oktober 2016....'
PFA omtaler journalkopi fra forsikredes privatpraktiserende læge bilag S som omhandler en konsultation, ud af graviditetsforløb hvor mange konsultationer var aktuelle på [hospital]. PFA trækker konsultation af 24. august 2007 frem, men glemmer at nævne at:

- [Klageren] går til stofskifte kontrol, og under [klagerens] graviditet henvises [klageren] fra endokrinologi ambulatorium M den 3. juli 2007 til familieambulatoriet, fordi der er mistanke om graviditetsdepression.

- PFA glemmer at nævne de konsultationer, som [klageren] kommer til både før og efter fødslen den 11. oktober 2007, hvor hun oplyser, at have det godt (dette er datoerne: 10. juli, 17. juli, 14. august, 11. september, 14. september og 13. november 2007, (**bilag 12**, lægefaglige akter 3. juli 2007 – 13. november 2007).

  Den 14. august 2007 beskrives der i akterne, at hun sover dårligt, men har det rimelig godt. Der bliver drøftet om, hun skal tale med en psykolog og opfordres dog til at

give det en chance. Den 11. september beskrives det, at hun har været ved psykolog og at der er aftalt at der henvises til mødre rådgivningen. [Klageren] beskrives Citat: **'Har det godt' og fortæller om hendes to fødsler.**

[Klageren] kan hverken huske eller har dokumentation på sundhed.dk om at have deltaget i psykologsamtaler, og derfor opfatter hun, at samtalerne må have været tilknyttet sygehuset og omtalte rådgivning efter fødsel har aldrig fundet sted.

- PFA anmodede [klagerens] læge om at få den fulde journal tilsendt tilbage fra 1. oktober 2006 og frem til 1. oktober 2009 til, FP 608 – forsikringserklæring – anmodning dateret 13. oktober 2016, (**bilag 13** – PFA's anmodning til [klageren] læge, FP 608). Det er med stor forundring, at PFA vælger at fremhæve en negativ dag, uden at fremhæve alle de gode dage [klageren] beskriver både før og efter den 24. august 2007. Er det hensigten at hun skal fremstå, som en syg person.

- I klage over PFA afgørelse om ophør af erhvervsevne – [gammel police] dateret 15. december 2016, (**bilag 2** – klage over afgørelse den 15. december 2016), blev PFA bekendt med at [klageren] har været i forkert medicinsk behandlet, og at manglende korrekt medicinering skabte de symptomer, som hun gik til læger med. Igen bekræfter det at hun handlede i god tro.

- [Klageren] opdager selv i 2013 at hun er blevet fejlmedicineret siden 2001, da der udkommer en bog, om en kvinde som beskriver hendes liv for og efter, at hun har fået den rigtige medicin, (**bilag 14** – Helle Sydendal 2013 og Artikel lavt stofskifte 2017).

- Fra 2013 og til 14. juni 2016 bliv [klageren] udredt på [hospital] Endokrinologissk afdeling M ved overlæge …. [Overlæge], (**bilag 15** – e-journal udskrift), oplyser ved sidste konsultation den 14. juni 2016, at [klageren] er i stabil fase på både T3 Liothyronin og T4 Eltroxin.

…

Siden 4 – 6: 'begrundelse for PFA's afgørelse'

[Klageren] menes at erindre, at den 25. november 2009 får [arbejdsplads] besøg af pensionsmægler fra PFA, hvor alle medarbejdere er indkaldt til samtale. Mægleren sidder sammen med [klageren] og udfylder skemaet samtidig med de taler om hendes liv generelt. Mægleren tager skemaet med samme dag. Derfor kontakter [klageren] PFA, da hun kommer i tanke om flere ting, som kunne være afgørende. Ud fra PFA's reaktion herpå forudsætter hun, at de selv internt har overblik over om [klageren] er korrekt dækket efter 14. januar 2010. [Klageren] har på ingen måde haft intention om, at komme med urigtige oplysninger, derfor forudsætter hun derfor, at de samtaler der har været mellem PFA og hende er korrekte, da de telefonisk oplyser den 14. januar 2010, at [klageren] kan dækkes med forbehold. [Klagerens] liv har været turbulens i perioder, især i perioden før og efter udredning til fleksjob i 2005, men også under [klagerens] graviditet 2007 – genoptager job efter barsel april 2008. [Klageren] ansættes på [arbejdsplads] den 15. september 2008. [Klagerens] læger fortæller at hendes blodprøver viser, at hendes stofskiftesygdom har det fint, så hun opfatter at hendes langvarig stress er et normalt liv, hvilket måske kan have været årsagen til, at [klagerens] svar på skemaet ikke lever op til PFA's forventninger. [Klageren] handlede i god tro.

- PFA har ud fra kommunale journalrapporter vurderet, at hun er syg. Ikke korrekt, hun er kommet tilbage fra barselsorlov. PFA undlader arbejdsevnevurderingsjournal og fleksjobbeviset. I 2008 var [klagerens] arbejdsplads flyttet og [klagerens] arbejds-

funktioner ændres, hvilket fik [klageren] til at søge andet arbejde og derfor udarbejdede jobkonsulent … et fleksjobbevis til [klageren]. [Klageren] kan derfor ikke beskyldes for at give urigtige oplysninger, da PFA's behandling af bevilling til pensionsordning, er udarbejdet ud fra PFA medarbejdere, som var bekendt med [klagerens] fleksjobbevis og måske også fået en kopi af [klagerens] fleksjobbevis dengang. Det fastholdes derfor, at [klageren] handlede i god tro med, at håndeksemen var den primære årsag og højre fod sekundært.

…

- Pensionsvilkår sendes ud til [klageren] på [ny police] den 16. oktober 2013, hvor hun stadigvæk er dækket med erhvervsevnetab. [Klageren] modtager brev fra PFA 12. marts 2013 om PFA plus ordning indeholder, men ingen information om at [gammel police] er gået over til at være en fripolice før november 2016. Endvidere bekræfter en PFA's medarbejder til forbundet, at hun stadigvæk har de samme vilkår maj 2016.

- Tvist om troværdighed og tillid – menneskelige fejl – handle i god tro
  Bilag G (bilag 6, PFA forbehold den 14. januar 2010): Brev fra selskab til forsikrede af 14. januar 2010.
  Den 5. november 2014 modtager [klageren] brev om, at PFA dækker for behandling af hælspore på højre fod. Samtalen burde PFA kunne dokumentere. [Klageren] blev opereret i april 2015.

- Den 5. november 2014 burde PFA's medarbejder oplyse [klageren] om forbeholdet af 10. januar 2010. Det burde være klart, at en PFA medarbejder vejleder kunden korrekt.

- [Klageren] fik ikke den 1. marts 2013 besked om fripolice som PFA oplyser til Ankenævnet for Forsikring, men først over 3 år senere – den 10. november 2016 – PFA afgørelse om at [klageren] har handlet urigtigt i 2009. Denne drejning må dække over at PFA har handlet urigtigt, da PFA godkender [klagerens] behandlingsudgifter i forbindelse med hælspore af højre fod 5. november 2014, (bilag 1).

- PFA vælger at kalde kemiskstress for psykisk lidelse er problematisk, og jeg vil henvise til [foredrag på youtube]

  Lægen udtaler sig til stofskiftepatienter om stress og T3. Stress og smerter er samfundets store problem, og måske skal PFA også vurdere ud fra at forskning og udviklingen går stærkt, og at både PFA, kommune og læger fejlvurderede, da [klageren] på daværende tidspunkt nok har været for syg til at kunne vurdere hendes eget liv.

- Bilag G opfattes af [klageren], som at PFA fortæller, at de har vurderet, hvad de kan tilbyde hende.

- [Klageren] er en kvinde med en autoimmun sygdom, som kan ligestilles med sklerose og diabetes 1. [klageren] er i dag offer og samfundet svageste led. At [klageren] handlede i god tro, og PFA gravede i [klageren] liv, så skaber selskabet grobund for mistillid til at mennesker handler i god tro, og derfor vil ligestilling af [klagerens] liv i følelser og handlinger aldrig opfattes som ligeværdigt i samfundets dominerede retssystem.

- [Klagerens] forespørgsel om kompensation ender desværre i, at hun beskyldes som utroværdig. PFA har rodet i [klagerens] liv for at undgå at give kompensation, men selskabet er selv ansvarlig for, hvordan bevillinger til behandlinger er blevet bevilget via deres medarbejders faglige kompetence. [Klageren] havde på daværende tidspunkt ikke ressourcer. Hun havde tillid til fagfolket, som er PFA's medarbejdere. Status Q er, at [klageren] føler hun har været udsat for et 'overgreb'.

- PFA's brev til [klageren] den 16. oktober 2013, hvor der i policevilkår på [gammel police] står, at [klageren] er dækket af erhvervsevnetab punkt 6 og information om plus pensionsordning 12. marts 2013, samt …s brev til Forbundet den 9. maj 2016, der vidner om at [klageren] bevisligt bør opfattes, som at hun har handlet i god tro."

Af selskabets brev af 31/8 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Forsikredes repræsentant har bl.a. hæftet sig ved, at PFA Pension i november 2014 bevilgede hende behandling af hælspore på højre fod, og hun har anført, at forsikrede den 4. eller 5. november 2014 havde en telefonsamtale med en medarbejder fra PFA Pension, og at denne medarbejder *'handlede urigtigt ved at overse brevet af den 10. januar 2010, om at PFA dækker erhvervsevne tab med forbehold på højre fod.'*

PFA Pension bemærker heroverfor, at denne tilkendelse skete via dækningen 'Helbredssikring', mens det nævnte forbehold alene var gældende for forsikredes erhvervsevnetabsdækning. Selskabet tilbød via dækningen 'Helbredssikring' desuden at betale for behandlinger hos psykolog, ergoterapeut og diætist i henholdsvis august 2011, oktober 2012 og marts 2014. Selskabet er ikke i den forbindelse blevet bekendt med de omstændigheder, som forsikrede fortiede ved udfyldelsen af helbredserklæringen (bilag F). For god ordens skyld kan det oplyses, at dækningen 'Helbredssikring' fortsat er i kraft på [ny police].

Forsikredes repræsentant har endvidere bemærket, at forsikrede ikke i perioden op til tegningstidspunktet fik stillet nogen konkrete diagnoser. PFA Pension bemærker heroverfor, at selskabets opsigelse af dækningen med tilbagevirkende kraft ikke er sket som følge af, at forsikrede har afgivet urigtige oplysninger om eventuelle konkrete diagnoser.

Forsikredes repræsentant har anført, at policeoversigter, pensionsbeviser og pensionsvilkårene fra marts 2013 (bilag L, M, N og O) er 'forældede'. Det er korrekt, at disse ikke længere er gældende for forsikrede. PFA Pension fremsendte alene disse bilag til Ankenævnet for at illustrere overflytningen af forsikredes erhvervsevnetabsdækning til produktet PFA Plus i forbindelse med oprettelsen af [ny police], og at forsikredes forbehold blev opretholdt i denne forbindelse.

Som anført i forrige svar fremsendte PFA Pension den 15. november 2016 et brev til forsikrede, hvoraf det fremgik, at erhvervsevnetabsdækningen på ordningen [ny police] var ophørt. Til brevet var vedlagt en ny pensionsoversigt for [ny police] (bilag U). PFA Pension har ikke fremsendt kopi af det seneste aftalegrundlag, der er fremsendt til forsikrede, da dette efter selskabets opfattelse er irrelevant for nævnets behandling af sagen. PFA Pension fremsender gerne disse bilag på opfordring fra nævnet.

Forsikrede har anført, at [gammel police] først gik i fripolice pr. 10. november 2016. Hun har fremlagt brev fra selskabet til forsikrede af 10. november 2016 (forsikredes bilag 8). Dette brev er fremsendt i forbindelse med, at selskabet ophævede forsikredes dækninger i november 2016. Det er en fejl, at det af brevet fremgår, at ordningen gik i fripolice pr. 10. november 2016. Ordningen gik i fripolice i marts 2013, hvilket forsikrede blev orienteret

om i brev af marts 2013 (Bilag L), og der er ikke sket indbetalinger på ordningen siden. PFA Pension har noteret, at forsikredes repræsentant har anført, at forsikrede ikke har modtaget dette brev.

PFA Pension har ikke beskrevet forsikredes stresslidelse som en psykisk lidelse, som forsikredes repræsentant har anført. PFA Pension har derimod bemærket, at forsikredes ansøgning om dækning i september 2016 var begrundet i stress og dermed psykisk betinget.

Forsikredes repræsentant har fremhævet en lang række detaljer om forsikredes sygdom og jobforløb i tidsperioden efter underskrivelsen af spørgeskema og helbredserklæring den 9. december 2009. Det er PFA Pensions opfattelse, at disse oplysninger er uden relevans for sagen.

Afslutningsvist vil PFA Pension berigtige indholdet af bullet to på side 6 i selskabets svar til Ankenævnet af 6. juni 2017. I afsnittet er anført tre datoer i 2015. Alle tre datoer er i 2016 og ikke 2015.

PFA Pension har ikke flere kommentarer til sagen, og den kan efter selskabets vurdering afgøres på det foreliggende grundlag, såfremt der ikke fremkommer væsentlige nye oplysninger."

Klagerens praktiserende læge har i en kommunal statusattest af 24/2 2005 blandt andet noteret:

"…studerende dispositioner for maniodepressiv lidelse/ depression i familien. Er henvist til psykiater til vurdering men der er som bekendt med deres lange ventetider Har nu i forbindelse med studiet og forestående projekt tilkendt vejleder der skulle være psykolog, mener at der er formuleringsvanskeligheder, nedsat funktionsniveau mv der skulle give mistanke om organisk hjerneskade og har foreslået henvisning til neurolog mhp CT-scanning og neuropsykologisk undersøgelse. Jeg har intet kendskab til ventetider og kan intet forudsige om behandling eller prognose – ej heller om tilbagevenden til studie"

I et referat fra en neuropsykologisk undersøgelse den 17/3 2005 er det blandt andet anført:

"**Tilstanden:**

3. Hun hører ofte 'ting' – f.eks. at der er nogen i huset, selv om der ingen er, eller hører noget, der bliver sagt, men som altså alene eksisterer i hendes eget hoved. Eksempelvis havde hun hørt … sige (om hendes [barn]), at 'så må han tage hjem til sin far' – og hun henvendte sig vredt til den forbavsede og uskyldige … i den anledning.
   Hun angav at have alt for mange tanker, som hun ikke kan befri sig fra, og som trætter hende – og hun syntes, at hun let afledes og distraheres, f.eks. bare af den smule knirken, som …s læderjakke kan afgive.
   Mens hun endnu deltog i 'grupper' i forbindelse med studiet, syntes hun, at hun havde 'aparte opfattelse' i visse situationer.
4. Hun holdt op med at tage remeron d. 21. februar – og oplever herefter ikke at sove så dybt (idet … vistnok var af en lidt anden opfattelse). Men det er vel ikke så sært.
5. Hun forespurgte, om der kan være tale om noget 'arveligt' (med tanker på børnene), men det forekom nu ikke sandsynligt. [Et familiemedlem] er skizofren, og hendes [an-

det familiemedlems] mor suiciderede, idet [andet familiemedlem] selv skulle have gjort forsøg i samme retning. Men ellers kunne hun ikke angive noget særligt familiært usædvanligt. Hendes mor fungerer i dag med noget kontorarbejde vedr. …, og faderen var i hvert fald tidligere …

6. Hun behandles for myksødem.

…

Konklusion: Ved neuropsykologisk undersøgelse fandtes påfaldende dårlig verbal indlærings- og hukommelseskapacitet, og det syntes at fremgå, at der alle dage har været tale om væsentlige indlæringsproblemer. Således klarede hun i sin tid kun med nød og næppe uddannelsen til … og synes nu at være kørt helt fast i den igangværende [uddannelse]. Hun kan ikke huske og holde sammen på det læste, kan ikke både deltage i en samtale og tage notater, har angiveligt opnået 'aparte opfattelser' i forbindelse med gruppeaktivitet og har tilsyneladende slet ikke kunnet klare at udfærdige skriftlige opgaver adækvat.
Det fremgik imidlertid også, at hun periodevis nærmest er hørelseshallucineret, idet hun meget tydeligt og klart hører stemmer, der udtrykker et eller andet så livagtigt, at hun reagerer herpå, og hun hører også, at f.eks. hendes svigermor er i huset, selv om hun ikke er dette. Hun afledes let af irrelevant 'støj' og oplever ofte at tale i 'øst og vest', altså med manglende struktur og manglende over- ordnet plan for det, hun ønsker at sige.
Hun er aktuelt sygemeldt (er ellers under revalidering) – og det synes klart, at hun ikke magter [uddannelse]. Det skal følgelig foreslås, at denne afsluttes, og hun i stedet enten selv finder et job eller hjælpes hertil. Et nyt uddannelsesforløb vil jrf. det foranstående næppe være nogen god ide.
Hun vil formentlig få det bedre, end hun alment har det nu, hvis eller når hun kommer ud af aktuelle skakmat-situation – men skulle der indtræde forværring, så vil psykiatrisk assistance formentlig være det mest adækvate."

Af en kommunal arbejdsevnevurderingsjournal fremgår det blandt andet:

"Visitation

Oplysninger om borgeren
Baggrund
16-08-2005
Godkendt

[Klageren] er tilflyttet … Kommune d. 01.07.04 fra … Kommune.
[Klageren] startede på [uddannelse] d. 01.02.03 på revalideringsydelse, da hun var omfattet af personkredsen i AKT. § 46 om revalidering pga. kraftig håndeksem.

[Klageren] blev sygemeldt fra uddannelsen i feb. 2005 pga. hukommelses- og koncentrationsbesvær, blev henvist til neurolog pga. mistanke om en hjerneskade.

Der blev konkluderet ved denne undersøgelse at [klageren] har væsentlige indlæringsproblemer, kan ikke huske og holde sammen på tingene, samt hørehallucineret dvs. høre stemmer og støj som ikke er tilstede, men som [klageren] reagerer på.
[Klageren] afledes let af støj og opleves derfor at tale i øst og vest.

Endvidere blev der konkluderet at [klageren] ikke kan klare uddannelse til … og blev anbefalet at stoppe denne og hjælpes til et arbejde istedetfor. [Klageren] er henvist til psykiater til efteråret 2005.

…

Konklusion

Efter at [klageren] blev sygemeldt i feb. 2005 påbegyndte [klagerens] arbejdsprøvning i maj 2005 på … som … 20 timer om ugen.
Konklusionen på denne var at [klageren] fungerede godt socialt og var fagligt dygtig til de enkelte opgaver, men kunne ikke modtage mere end en besked ad gangen ellers var hun nødt til at skrive det ned. Hun magtede ikke at læse …, magtede ikke egentlige … opgaver og var generet af støjen i [arbejdslokale].
[Klageren] fungerede – lidt langsomt – når der var en klar plan.

Med udgangspunkt i [klagerens] helbredsmæssige situation vurderes det ikke realistisk og hensigtsmæssigt at [klageren] kan varetage arbejde på ordinære vilkår, ej heller vurderes revalideringsforanstaltninger at kunne bringe [klageren] tilbage til arbejdsmarkedet at være realistisk, da dette i feb. 2005 blev vurderet lægeligt at hun ikke ville kunne klare.

Derfor vurderes [klageren] at være omfattet af fleksjobbestemmelserne jf. LAB § 70."

En psykiatrisk speciallæge har i udtalelse af 16/11 2005 blandt andet anført:

"Patienten er henvist til undertegnede af egen læge men har ved neuropsykolog i … fået konstateret væsentlige kognitive dysfunktioner herunder store indlærings- og hukommelsesproblemer.
Patienten beskriver, at hun endvidere er nervøs for at være sammen med andre, belastet af lavt selvværd og har store problemer med at bevare overblikket i mere komplicerede situationer.

Jeg har vurderet, at det ikke drejer sig om nogen egentlig psykiatrisk sygdom, og at patienten er bedst hjulpet med neuropsykologisk assistance.

Jeg har henvendt mig til Hjerneskadecentret i …, hvor man finder, at patienten falder uden for deres målgruppe, idet der ikke er diagnosticeret nogen egentlig hjerneskade."

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

"Torsdag d. 2. november 2006

Medicin

*Eltroxin 100 mikrogram 1 tablet daglig 1 tablet daglig 1 pakning af 100 stk. mod nedsat stofskifte
*Eltroxin 100 mikrogram 1 tablet daglig 1 pakning af 100 stk. mod nedsat stofskifte

…
Mandag d. 9. juli 2007

Journal tekst – Epikrise
** AMBULANTEPIKRISE **
…
EPIKRISE:
FAM.AMB.
25+2. Henvist fra Sv.amb., fordi patienten giver udtryk for træthed og depression.

…
TIDLIGERE I ØVRIGT
…
Patienten har igennem et par år haft depressioner og også været i behandling med antidepressiva. Imidlertid blev det så samtidig opdaget at hun havde myksødem og hun kom i behandling for dette.
Patienten fortæller, at i forbindelse med udredning i kommune, muligvis arbejdsprøvning, hvor hun havde klaget over koncentrationsbesvær og hukommelsesbesvær, blev hun testet af neuropsykolog. Det var [kommune]. Vi har fået tilladelse til, at søge oplysninger om det.
AKTUELLE
Under denne grav. har hun i hvert fald den sidste måned følt sig tiltagende træt og deprimeret. Fra Svangreamb. har man henvist til medicinsk afd. … med henblik på snarlig indkaldelse.
…
Fredag d. 14. september 2007

Journal tekst – Epikrise
** AMBULANTEPIKRISE **
…
EPIKRISE:
FAM.AMB.
36+3
Følges på grund af depressive tendenser.
Har været ved psykolog og har aftalt, at der henvises til [rådgivning] for at få psykoterapeutsamtaler efter fødslen.
Har det godt. Fortæller, at hun har haft en god og en dårlig fødsel."

I pensionserklæringen til selskabet har klageren den 25/11 2009 blandt andet skrevet under på:

Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/10 2009 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i din police eller dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af erhvervsevne og kan ikke få præmiefritagelse. Og ved død har du den minimumsdækning, der eventuelt er i din pensionsordning.

Det samme er tilfældet, hvis et af punkterne nedenfor gælder for dig. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked ved at sætte kryds og sende denne erklæring til os:

…

X Ja, jeg er indstillet til eller ansat i et fleksjob

…

Du skal være klar over, at dine forsikringer kan ændres eller helt bortfalde, hvis et af punkterne gælder for dig, og du undlader at informere os om det.

19. 90852

Af selskabets brev af 1/12 2009 til klageren fremgår det blandt andet:

> "Som du kan se, har du hverken dækning ved nedsat erhvervsevne eller præmiefritagelse på din pensionsordning.
>
> Men hvis du er i fleksjob eller får invaliditetsydelse kan der dog i enkelte tilfælde være en mulighed for, at du kan få dækning ved nedsat erhvervsevne og præmiefritagelse med et forbehold. To betingelser skal dog være opfyldt:
>
> Muligheden gælder *kun*, hvis du har en lidelse eller et handicap, som er afgrænset til en bestemt legemsdel, for eksempel ryggen."

Klageren har i udvidet helbredserklæring den 9/12 2009 skrevet under på:

> "**Inden du udfylder erklæringen, bør du læse dette samt den vedlagte vejledning.**
>
> Du skal selv udfylde skemaet og besvare **alle** spørgsmål og delspørgsmål omhyggeligt. Du må ikke fortie noget, heller ikke selv om du tror, det er uden betydning for forsikringsselskabet. Du skal dog Ikke oplyse om resultat af gentest, dvs. undersøgelser der kan belyse dine arveanlæg og deraf følgende risiko for fremtidige sygdomme.
> Vær opmærksom på, at hvis svarene ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielse har fundet sted, kan forsikringen ifølge forsikringsaftaleloven nedsættes eller ophæves."

...

2 Har du indenfor de sidste 10 år konsulteret, været undersøgt eller behandlet hos følgende behandlere?

Hvis JA, udfyldes her.
NB: Sporgsmålene omfatter både psykiske og legemlige lidelser, dog er ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelser undtaget.

	NEJ	JA
a. Læge eller speciallæge	☐	☒
b. Psykiater, psykolog eller psykoterapeut	☒	☐

a. Læge eller speciallæge — JA:
Behandler: egen læge (navn)
(adresse)
Årsag: Håndledsen
Hvornår? 16.4.09 (md/år)
Har du følger/gener? ☐ Nej ☐ Ja, hvilke? ./.

b. Psykiater, psykolog eller psykoterapeut — NEJ
Behandler: (navn)

...

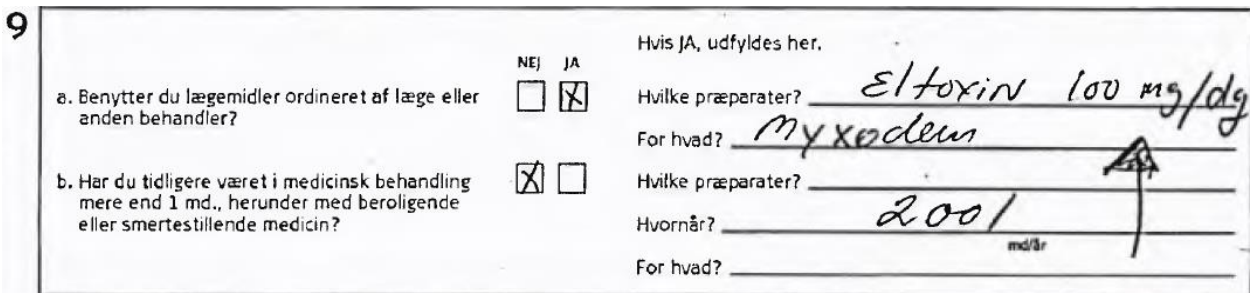
3 Har du indenfor de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus/hospital/privatklinik? — NEJ ☐ JA ☒

Hvis JA, udfyldes her.
Hvor? [sygehus]
For hvad? fødte [barn]
Hvornår? 2007 (md/år)
Har du følger/gener? ☒ Nej ☐ Ja, hvilke?

4 Har du indenfor de sidste 10 år været henvist til laboratorium, ambulatorium eller andet behandlingssted, herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik? — NEJ ☒ JA ☒

Hvis JA, udfyldes her.
Hvor? 16/6 . 2005
For hvad? brud på fod
Hvornår? 5% men på V fod (md/år)
Har du følger/gener? ☐ Nej ☒ Ja, hvilke? daglig smerte i hæl + fod

…



9

	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes her.
a. Benytter du lægemidler ordineret af læge eller anden behandler?	☐	☒	Hvilke præparater? Eltoxin 100 mg/dg For hvad? Myxødem
b. Har du tidligere været i medicinsk behandling mere end 1 md., herunder med beroligende eller smertestillende medicin?	☒	☐	Hvilke præparater? Hvornår? 2001 md/år For hvad?

…

Jeg erklærer hermed, at mine besvarelser og oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, hvis svarene ikke er fuldt sandfærdige, eller fortielse har fundet sted."

Selskabet har i brev af 14/1 2010 til klageren blandt andet oplyst:

"Vi kan tilbyde dig dækningen ved nedsat erhvervsevne og præmiefritagelse med forbehold. Det betyder, at du ikke er dækket og ikke får præmiefritagelse på grund af:

- lidelser i venstre fod. Det samme gælder ved komplikationer eller symptomer, der stammer fra disse lidelser.

- allergisk eller toksisk hudlidelse (overfølsomhed).

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat på grund af andre gener, er du dækket på almindelige vilkår.

Hvorfor får du forbehold?
Vi tilbyder dig ændringen med forbehold, fordi gener fra foden og hudlidelse ifølge Videncenter for Helbred og Forsikring giver en statistisk forøget risiko for nedsat erhvervsevne.

Du skal dog vide, at der netop er tale om en statistisk og generel vurdering, som man i forsikringsbranchen altid lægger til grund for en accept, et forbehold eller et afslag på en ansøgning om forsikring. Afgørelsen skyldes med andre ord ikke, at vi konkret vurderer, at netop dit helbred er mere udsat end andres. Når vi støtter os til den statistiske vurdering, er det fordi, vi vurderer alle kunder ud fra Videncenter for Helbred & Forsikrings retningslinjer."

Af et kommunalt journalnotat af 14/9 2015 fremgår det blandt andet:

"Det drejer sig om [klageren], som er sygemeldt fra beskæftigelse som … ved [arbejdsplads] siden d. 9.3.2015 grundet dels operation i foden, dels grundet psykiske/sociale forhold. [Klageren] er ansat i fleksjob 20 timer ugentligt efter gammel fleksjobsordning. Det er af sagsakterne ikke muligt at belyse grundlaget for fleksjob, men [klageren] oplyser selv, at hun fik fleksjob i 2005 grundet psykiske forhold, herunder koncentrationsbesvær samt en stofskiftesygdom."

21. 90852

I et kommunalt journalnotat af 10/12 2015 er det blandt andet noteret:

"**Helbred:**

[Klageren] har netop været igennem et længerevarende sygeforløb primært af psykiske årsager, hvor hun har lidt af hukommelsesbesvær, søvnforstyrrelser, tristhed, humørsvingninger koncentrationsbesvær. Har en meget lavt tærskel for af få udløst stress.

Går fortsat til behandling hos psykiater …
har også problemer med højre fod, der af egen læge er beskrevet som lettere fodgener – se nærmere i seneste indhentede GH.
Er i kontakt med Endkorinologisk afd.M [hospital] for behandling af lavt stofskifte, som pgl. selv mener er årsagen til bl.a. hendes psykiske problematikker. [Klageren] har til samtalen d.d. medbragt journal-udskrift fra konsultation hos [overlæge] plus udskrift fra nettet vedr. stofskiftesygdommen.
…
Skånehensyn:

Hensyntagende arbejdsmiljø med ikke for mange bolde i luften ad gangen og nedsat arbejdstid, har behov for skiftende arbejdsstillinger og skal skåne højre fod mest muligt. [Klageren] tilkendegiver, at skånehensyn overholdes.

Borgers udviklingspotentiale:

[Klageren] finder, at hun arbejder maksimalt det hun kan.

Samlet vurdering: Ud fra sagens oplysninger og samtalen med [klageren] om pgl.s. arbejdsvilkår, helbred og skånehensyn, vurderes det, at det eksisterende arbejdspotentiale anvendes fuldt ud og der er derfor ikke umiddelbart grundlag for ændring af eksisterende fleksjobbevilling."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun under og efter en operation i 2014 var sygemeldt, og at hun efterfølgende er gået ned i tid for at kunne beholde sit arbejde, fordi hendes stresstærskel er væsentlig reduceret efter operationen og sygeforløbet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/11 2009 underskrev en pensionserklæring i forbindelse med optagelse i firmapensionsordningen, og at hun oplyste, at hun var ansat i et fleksjob. Selskabet sendte ved brev af 1/12 2009 en police til klageren, hvoraf det fremgik, at hun ikke var omfattet af en dækning ved erhvervsevnetab. I brevet blev det noteret, at hvis hun var i fleksjob "kan der dog *i enkelte tilfælde* være en mulighed for, at du kan få dækning ved nedsat erhvervsevne og præmiefritagelse med et forbe-

hold. To betingelser skal dog være opfyldt: Muligheden gælder *kun*, hvis du har en lidelse eller et handicap, som er afgrænset til en bestemt legemsdel, for eksempel ryggen".

Ved samtale med selskabet den 3/12 2009 oplyste klageren, at hun var i fleksjob på grund af håndeksem, og at hun var i medicinsk behandling for lavt stofskifte.

Selskabet fremsendte spørgeskema og helbredserklæring, som klageren skulle udfylde, og i helbredserklæringen af 9/12 2009 til selskabet har klageren blandt andet svaret nej til spørgsmålet, om hun indenfor de sidste 10 år har "konsulteret, været undersøgt eller behandlet" hos psykiater, psykolog eller psykoterapeut. Til spørgsmålet om hun havde været hos læge eller speciallæge, havde klageren oplyst, at hun havde været til egen læge på grund af håndeksem. Af helbredserklæringen fremgik det, at såfremt svarene ikke var fuldt sandfærdige, kan forsikringen ifølge forsikringsaftaleloven nedsættes eller ophæves.

Selskabet meddelte i brev af 14/1 2010 til klageren, at hun kunne få en forsikring med dækning ved nedsat erhvervsevne med forbehold for lidelser i venstre fod eller allergisk eller toksisk hudlidelse.

Selskabet har efter klagerens anmeldelse om tab af erhvervsevne ophævet dækningen med tilbagevirkende kraft og standset behandlingen af anmodningen om dækning. Selskabet har henvist til, at klageren i helbredserklæringen af 9/12 2009 har afgivet urigtige oplysninger. Selskabet har henvist til, at klageren ikke har oplyst, at hun har været undersøgt af neuropsykolog, psykiater og en psykolog.

Klagerens praktiserende læge har i en statusattest af 24/2 2005 anført, at der er disposition til maniodepressiv lidelse/depression i familien. Det er noteret, at hun er henvist til psykiater. Det er videre noteret, at der er opstået mistanke om organisk hjerneskade, og der er foreslået henvisning til neurolog og neuropsykologisk undersøgelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/3 2005 var til en neuropsykologisk undersøgelse, hvor det er noteret, at der er fundet påfaldende dårlig verbal indlærings- og hu-

kommelseskapacitet. Herudover er beskrevet, at hun "periodevist nærmest er hørelseshallucineret", idet hun hører stemmer. Det blev anbefalet, at hun afsluttede sin igangværende uddannelse.

En speciallæge i psykiatri har i en udtalelse af 16/11 2005 blandt andet oplyst, at klageren var henvist til ham af egen læge, og at han har vurderet, at der ikke er tale om en egentlig psykiatrisk sygdom, og at klageren er bedst hjulpet med neuropsykologisk assistance.

I journalen fra klagerens praktiserende læge er der den 9/7 2007 en ambulant epikrise, hvoraf det fremgår, at klageren er gravid og giver udtryk for træthed og depression. Det er noteret, at hun igennem et par år har haft depressioner og også har været behandlet med antidepressiva. Den 14/9 2007 er det i en epikrise noteret, at klageren har været til en psykolog, og at det aftales, at der henvises til psykoterapeutsamtaler efter fødslen. Det er noteret, at hun har det godt.

I et kommunalt journalnotat af 14/9 2015 er det noteret, at klageren er ansat i fleksjob, og at "Det er af sagsakterne ikke muligt at belyse grundlaget for fleksjob, men [klageren] oplyser selv, at hun fik fleksjob i 2005 grundet psykiske forhold, herunder koncentrationsbesvær samt en stofskiftesygdom".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren objektivt set har afgivet urigtige oplysninger, da hun i helbredserklæringen af 9/12 2009 oplyste, at hun ikke havde konsulteret, været undersøgt eller behandlet af en psykolog, psykiater eller neuropsykolog. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at hun besvarede spørgsmålene i god tro, og afgivelsen af de urigtige oplysninger må derfor tilregnes hende som mindst uagtsom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at klageren har været undersøgt ved neuropsykolog, psykiater og at hun ifølge journalmaterialet har haft samtaler med psykologer inden for 10 år før afgivelsen af helbredsoplysningerne. Nævnet har videre lagt vægt på, at spørgsmålet i helbredserklæringen var klart formuleret.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at pensionsordningen ville være blevet oprettet uden dækning ved tab af erhvervsevne, såfremt de rette oplysninger var givet. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at selskabet oprindeligt oprettede pensionsordningen uden dækningen og oplyste til klageren, at dækning med forbehold forudsatte, at der var tale om en lidelse eller handicap, som var afgrænset til en bestemt legemsdel.

Nævnet finder det ikke bevist af klageren, at selskabet eller en medarbejder i selskabet har givet klageren fejlagtig rådgivning i forbindelse med udfyldelse af helbredserklæringen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-6 har ophævet erhvervsevnetabsforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og med henvisning hertil har standset behandlingen af klagerens anmeldelse af erhvervsevnetab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt