Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 90853:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft entrepriseforsikring i Runa Forsikring, der er en del af LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække udgifter til rådgivende ingeniør på 8.872,83 kr.

Selskabet har tilbudt at betale for klagerens udgift til teknisk notat af 3/2 2015.

Selskabet har afvist at betale for ingeniørens fakturaer af 30/4 2015 og 30/9 2017, i alt 8.872,83 kr., med henvisning til, at der ikke herved er påvist dækningsberettigende forhold, og at ingeniørens arbejde er rekvireret af klageren.

Det fremgår af sagen, at entrepriseforsikringen var i kraft fra den 1/9 2014 til den 1/9 2015 i forbindelse med, at klageren rev det eksisterende hus ned og opførte et nyt hus.

Den 28/1 2015 anmeldte klageren, at der i forbindelse med montering af emhætte var fundet blankt vand på oversiden af dampspærren på loftet. Selskabet og klageren var herefter uenige om, hvorvidt der var tale om en dækningsberettigende skade. Klageren har ved brev af 4/10 2017 oplyst, at det nu er konstateret, at vandet effektivt er blevet bortventileret, og at fugtmålinger viser normale fugtforhold i loftsrummet.

Nævnet lægger på den baggrund til grund, at tvisten herefter alene vedrører dækning for ingeniørudgifter.

Klageren har i klageskemaet af 10/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Sagen omhandler fugtskade i loftrum under opførelse af nybyggeri.
>
> Vi mener, at skaden er opstået, idet ventilationsentreprenøren i udtørringsperioden ikke har foranlediget, at dampspærre omkring rørgennemføringer for ventilation blev tætnet rettidigt. Herved opstod en utilsigtet skorstenseffekt, hvorved bygningsfugt er blevet ledt op i tagkonstruktionen i så stor en mængde, at den naturlige ventilation ikke har kunne bortlede fugten (se vedhæftede korrespondance af sagsforløb).
>
> Vi mener, at Runa er dækningsansvarlige samt mener vi, at de har begrundet deres afvisning mangelfuldt og med forskellige begrundelser i de 2 afvisninger af sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse af dækningsansvar for fugtskade samt dækning af eventuelle følgeskader grundet manglende udbedring."

I brev af 12/6 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Argumentation**
> Vores medlems elektriker konstaterede i forbindelse med opskæring i loftet i forbindelse med montering af en emhætte, at der var vand i konstruktionen. For at kunne tage stilling til det anmeldte forhold, bad skadeafdelingen om, at få en nærmere beskrivelse af det konstaterede. Dette fik vi med udtalelser fra henholdsvis [ingeniør] og [skadeservice].
>
> Af notatet dateret 3. februar 2015 fra [ingeniør] fremgår det, at der blev foretaget besigtigelse fra den indvendige side via det hul i loftet, hvor emhætten skulle sidde. Ingeniøren oplyser, at der ikke er utætheder eller anden form for fejlkonstruktion i det udførte arbejde. Tagpappen var intakt og dette var gennemføringerne også. Kravene til tagrumsventilering var ligeledes opfyldt. Ingeniøren oplyser tillige, at der kunne konstateres meget fugt i loftrummet/tagrummet, der vurderedes at stamme fra byggefugt og indtrængende vand i forbindelse med arbejdets udførelse. Det blev anbefalet, at udføre en fugtteknisk undersøgelse, der blev udført af [skadeservice].
>
> Det fremgår af udtalelsen fra [skadeservice], at der blev konstateret blankt vand på oversiden af dampspærren, som isoleringen ligger på. Det var ikke muligt for dem, at måle omfanget af fugtophobninger ved ikke destruktive indgreb, fordi oversiden af loftet og dampspærren ikke havde kontakt med hinanden. De vurderede, at vandskaden som minimum strakte sig 1-2 spærfag over til bagmuren.
>
> På baggrund af de oplysninger, som vi fik, afviste vi dækning. Efterfølgende modtog vi et notat fra [ingeniør] dateret 15. september 2015, der var en revidering af den tidligere fremsendte rapport. Af denne rapport fremgik det, at fugten kunne trænge op i tagrummet via teknikskakten, som generelt set har virket som føringsvej til blandt andet elinstallationer til loftrummets installationer, belysning i overetagen og deslige. Ingeniøren udtalte så-

ledes nu, at der havde været en form for skorstenseffekt, der medførte kondensering på de kolde tagplader. I følgeskrivelse fra medlemmets forsikringsrådgiver beskrives det, at der har været grundigt afdækket i hele byggeperioden, hvorfor der er tale om indefra kommende kondensering på grund af udtørring i beboelsesarealet.

Entrepriseforsikringen dækker tab og fysisk skade på de forsikrede genstande, som følge af en hvilken som helst uforudset begivenhed, medmindre dækningen er undtaget i vilkårene. Dette fremgår af vilkårenes punkt 3, stk. 3.1. Vi har ikke kunne besigtige det anmeldte forhold, fordi vores medlem har oplyst til taksator, at konstruktionen var lukket til. Vi har herudover ikke modtaget svar på vores spørgsmål til advokaten om, hvordan og hvorledes et syn og skøn vil kunne afholdes, i og med at konstruktionen er lukket af. Vi har således alene kunnet forholde os til de fremsendte erklæringer, der alle samstemmende erklærer, at der er tale om fugt/kondens fra den måde, hvorpå byggeriet er udført.

Sådan som sagen ligger oplyst, kan det således lægges til grund, at der er tale om kondensproblemer, der kan henføres til den måde, hvorpå man har udført konstruktionen. Der er således ikke tale om et uforudset forhold, men derimod om fejl og mangler ved byggeriet, der har medført kondensproblemer. Sådanne skader hører ikke ind under Entrepriseforsikringens dækningsområde, men derimod enten under den almindelige afhjælpning af mangler eller under en eventuelt tegnet Byggeskadeforsikring.

Såfremt Nævnet måtte komme frem til, at der er tale om et uforudset forhold dækket i henhold til vilkårenes punkt 3. stk. 3.1., beder vi Nævnet bemærke, at der er tale om skade som følge af mangelfuldt/dårligt udført arbejde, hvilket er undtaget i medfør af vilkårenes punkt 4.4., hvorefter vandskaden ikke vil være dækket i medfør af vilkårenes punkt 4.4.1, da der er tale om en direkte og dermed primær skade i en samlet konstruktion, der har givet anledning til, at der er opstået byggefugt, der ikke kan udtørre på naturlig vis.

Det er vores medlem, der har bevisbyrden for, at der er tale om en uforudset begivenhed. Det er vores vurdering, at bevisbyrden herfor ikke er løftet. Som følge heraf er det således fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om et dækningsberettigende forhold. Vi fastholder derfor, at vi ikke kan yde erstatning over den tegnede Entrepriseforsikring."

Klageren har i brev af 20/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagens kerne er, at der i en periode er foregået installationsarbejder i teknikskakten på 1 sal, herunder ventilationsgennemføringer til over tag. I denne periode for udførsel har dampspærren ikke sluttet 100% tæt, hvorved kondens fra udtørring af boligen har kunnet trænge ind i tagrummet. Hvorvidt det faktum er en fejl og mangel frem for et uforudset forhold, beder vi Ankenævnet for Forsikring vurdere.

Runa bad os fra starten af om selv at dokumentere skaden, før at de kunne tage stilling til sagen (se mail af 28.01.2015). Det har ikke været muligt at få en præcis melding fra Runa i forhold til, hvordan de ønskede sagen belyst. Vi har derfor af flere gange, billigst muligt, forsøgt os frem, således at sagen kunne afklares/dokumenteres. Vi mener, at Runa selv fra starten af skulle have sendt en byggesagkyndig ud at besigtige og vurdere forholdene og herudfra vurdere sagen. Vi mener, at Runa ikke har levet op til deres ansvar over for os som deres kunder og rådgivet os tilstrækkeligt og korrekt."

Selskabet har i brev af 31/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal vi bemærke, at vores taksator har været i dialog med vores medlems mand den 2. marts 2015 i hvilken forbindelse de har aftalt, at sagen alene behandles på baggrund af det indsendte materiale. Såfremt vores medlem dengang havde ønsket en besigtigelse, havde vi naturligvis iværksat en sådan.
>
> Vi har noteret os, at vores medlem vil rette henvendelse til advokaten vedrørende syn og skøn. Vi afventer således at høre nærmere fra vores medlem via nævnet, når hun har været i kontakt med advokaten. Vi skal dog for god ordens skyld oplyse, at det fortsat er vores opfattelse, at det er fejl og mangler ved byggeriet, der er årsag til kondensproblemerne, hvorfor der ikke er tale om forhold, som entrepriseforsikringen kan være behjælpelig med. Såfremt det overhovedet er muligt at foretage syn og skøn, er vi naturligvis indstillede på, at sagen udsættes med henblik på afholdelse heraf. Udgifterne forbundet med syn og skøn vil vi afholde i det omfang, de skønnes rimelige og nødvendige til belysning af de faktiske forhold og såfremt det afholdte syn og skøn dokumenterer, at der er tale om et forhold, der mod forventning er dækket på den tegnede entrepriseforsikring."

Klageren har i mail af 4/9 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det er ikke korrekt, at vi den 2. marts 2015 til Runas medlems mand har tilkendegivet, at vi ikke ønsker en besigtigelse ved Runa."

Af brev af 4/10 2017 fra klageren til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Vi har åbnet op til loftet og anmodet [ingeniør] om at føre tilsyn. Her kunne det konstateres, at vandet er blevet effektivt bortventileret samt viste fugtmålingerne et normalt fugtindhold i loftrummet.
>
> Det er selvfølgelig meget glædeligt og vi er meget lettede – men vi føler fortsat, at Runa ikke har levet op til deres forpligtigelser og vejledt os ordentligt. Vi føler, at vi har stået med bevisbyrden alene og at Runa har smidt deres ansvar fra sig. I alt har vi haft omkostninger til rådgiver på 8.872,83 kr. inkl. moms (se vedhæftede fakturaer fra rådgivende ingeniør). En rådgivning, som vi mener Runa skulle have varetaget. Derfor finder vi det kun rimeligt, at Runa betaler for rådgivningen."

Klageren har fremlagt ingeniørens faktura af 30/4 2015 på 3.656,25 kr., der vedrører "Honorargivende timer i april måned vedr. fugt i tagkonstruktion", og faktura af 30/9 2017 på 5.216,58 kr., der vedrører "Måling af fugt i tagkonstruktion".

I brev af 13/10 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har noteret os, at der er åbnet op til loftet, hvorefter [ingeniør] har ført tilsyn. Dette tilsyn har bekræftet, at der ikke er en skade i entrepriseforsikringens forstand, idet vandet er blevet effektivt bortventileret, hvorved der nu kan konstateres normalt fugtindhold i rummet.

Det fremgår af vores medlems mail, at hun ønsker dækning for udgifter til den rådgivende ingeniørs arbejde med henvisning til, at vi ikke har rådgivet og vejledt korrekt. Vi skal indledningsvis bemærke, at det påhviler vores medlem som den erstatningssøgende part at sandsynliggøre, at der foreligger et dækningsberettigende forhold. Eventuelle udgifter til dette påhviler således vores medlem. Normalvis vil vi altid betale for rimelige og dokumenterede udgifter, såfremt der foreligger et dækningsberettigende forhold eller en formodning herom. I den konkrete sag har ingeniørnotaterne vist det lige modsatte, nemlig at der ikke er tale om et dækningsberettigende forhold. Endvidere er begge notater udarbejdet efter, at vi oprindeligt afviste dækning den 24. marts 2015, da faktura … vedrører honorargivende timer i april måned vedr. fugt i tagkonstruktionen. De to fremsendte fakturaer kan vi således ikke tilbyde betaling for, da disse viser, at der ikke er dækning over den tegnede entrepriseforsikring og ikke er notater, som vi har rekvireret.

Vi vil dog være indstillede på at betale for den fagmandsudtalelse, som vores sagsbehandler bad om i e-mail af 28. januar 2015, da det ikke blev præciseret i den forbindelse, at udtalelsen var for egen regning. Vi beder derfor vores medlem om at sende os den faktura, der vedrører det tekniske notat dateret 3. februar 2015, da vi ikke ser at have modtaget denne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Selskabet har i mail af 28/1 2015 til klageren bl.a. anført:

"Din anmeldelse behandles under ovenstående skadenummer.

Som oplyst, bedes du venligst beskrive de nærmere omstændigheder omkring vand på loftet. Dette kan være en fagmandsudtalelse, der beskriver, hvad selve skaden går ud på, hvad årsagen til skaden formodes at være, hvor på loftet skaden findes samt gerne et tilbud på, hvad det vil koste at udbedre forholdet.

Det skal dog bemærkes, at der endnu ikke er taget stilling til, om der er tale om en dækningsberettiget skade.

Blot for en god ordens skyld gør vi opmærksom på, at du ikke må udbedre skaden, før det er aftalt med os. Så snart vi har modtaget det ønskede, vil vi vende tilbage til sagen overfor dig."

Af skadeservicenotat af 31/1 2015 stilet til klagerens ingeniør fremgår bl.a.:

"Besigtigelse 23.01.2015:
Nyopført villa med fladt tag/svag hældning. Opført i teglsten med pudsede bagmure. Køkkenloft i gips, heraf delvist akkustik- og glatte plader. Der er fundet vand på overside dampspærre.
…
Konklusion fugtmåling:
Der er blankt vand på overside dampspærre som isolering ligger på. Denne fugt trækker ligeledes op i underside spær/lister. Der er endvidere synlige misfarvninger på træværk i tagkonstruktionen.

Det er ikke muligt at måle omfang af fugtophobninger ved non-destruktive målinger i køkken/alrum idet overside loft og dampspærre ikke har kontakt med hinanden.

Vi vurderer at vandskaden som minimum strækker sig i 1-2 spærfag over til bagmur, men teoretisk er der størst sandsynlighed for at det er således i fuld længde.

Løsningsforslag:
Vi anbefaler at gipsloft, dampspærre og isolering demonteres, som minimum fra gennemføring til emhætte og derfra videre ud så længe der stadig er vand/misfarvninger. Så fremdeles til det skadede omfang er blotlagt.

Herefter bør underside krydsfiner samt tagkonstruktion afrenses for misfarvninger og affugtes før der genmonteres."

Klagerens ingeniør har i teknisk notat af 3/2 2015 bl.a. anført:

"Konstaterede forhold:

…

1. Der kunne ikke konstateres forhold vedr. tagbelægningen, herunder gennemføringer, som skulle indikere, at der er utætheder eller anden form for fejlkonstruktion i det udførte arbejde. Tagpappen var intakt og det samme var gældende for så vidt angår gennemføringer deslige.

2. Ventilationsforholdene langs bygningens facader blev inspiceret, og dette gav ikke anledning til bemærkninger, idet der generelt set var placeret udluftningsventiler jævnt fordelt i tagkonstruktionens sider. Kravet til tagrumsventilering svarende til 1/500 af tagkonstruktionens fladeareal var så rigeligt opfyldt.

3. Der kunne i loftrummet / tagkonstruktionen konstateres megen fugt. Dette kunne dels konstateres ovenpå selve dampspærren og dels som fugt på såvel spær som undertag (CE-mærkede krydsfiner). Årsagen hertil vurderes at stamme fra byggefugt og indtrængen vand i forbindelse med byggeriets opførelse. Henset til årstiden er en naturlig udtørring vanskelig grundet den aktuelle høje luftfugtighed.

På baggrund af denne fugtdannelse, blev det anbefalet, at få foretaget en nærmere fugtteknisk undersøgelse. Dette er efterfølgende udført ved [skadeservice]. Rapporten herfra vedlægges nærværende notat som bilag.

På baggrund af det i forbindelse med besigtigelsen konstaterede, og på baggrund af rapporten fra [skadeservice] vurderes udbedringen at kunne ske, som det fremgår af rapporten fra [skadeservice].

Det vurderes ikke sandsynligt, at der vil kunne finde en naturlig udtørring sted på denne årstid, hvorfor en udtørring alene kan finde sted ved at nedtage loftet som anført i rapporten."

Af selskabets taksatornotat af 23/3 2015 fremgår bl.a.:

"Talt med medlem den 2. marts. Han oplyser, at de efter undersøgelserne har lukket konstruktionen igen. Der var ingen grund til at besigtige med de rapporter der ligger i sagen. Der er rapport fra [ingeniør] og fra [skadeservice].

Begge rapporter lyser at der er blank vand på overside af dampspærre i et endnu ikke afgrænset område i køkken. Det blev opdaget i forbindelse med opsætning af emhætte i det nye hus. [Ingeniør] noterer i det tekniske notat at der fejl ved tagkonstruktion. Han vurderer at årsagen til fugten kan stamme fra byggefugt og vandindtrængen i forbindelse med byggeriets opførelse. Han anbefaler en fugtteknisk undersøgelse.

[Skadeservice] fugtrapport vurderer ligesom [ingeniør] at vandskaden strækker sig over 1-2 spærfag i køkken i fuld længde. Der anbefales at nedtage loft, dampspærre og isolering for affugtning og evt. skimmelsanering.

På baggrund af disse rapporter mener jeg ikke der er tale om den dækningsberettiget skade. Der er tale om fugt som er blevet tilført i byggeperioden. Fugt i bygge perioden i taget kommer fra nedbør, hvilket betyder at der har været mangelfuld afdækning under byggeperioden. Det har betydet indtrængen vand, som [ingeniør] beskriver i rapporten.

Jeg mener skaden kan afvises både efter vilkår 42-4 pt. 4.2 Afhjælpning af fejl og mangler. Det er en fejl at der er vand i en konstruktion - og efter pt. 4.4 Skade der skyldes mangelfuldt/dårligt udført arbejde, herunder afdækning."

Selskabet har i brev af 24/3 2015 til klageren bl.a. anført:

"Desværre må vi oplyse, at den anmeldte skade ikke er dækket på den her tegnet entrepriseforsikring.

…

Af rapporterne fremgår det, at der er blank vand på overside af dampspærre i et endnu ikke afgrænset område i jeres køkken – dette blev opdaget i forbindelse med opsætning af emhætte.

Endvidere fremgår det af rapporten, at årsagen til fugten kan stamme fra byggefugt og vand indtrængen i forbindelse med byggeriets opførelse.

På baggrund af disse rapporter er der tale om fugt som er blevet tilført i byggeperioden. Fugt i bygge perioden i taget kommer fra nedbør, hvilket betyder, at der har været mangelfuld afdækning under byggeperioden – dette har betydet indtrængen af vand, som [ingeniør] beskriver i deres rapport.

Du kan læse i forsikringsvilkårenes 4 'Undtagelser' punkt 4.2 og punkt 4.4. - at skade som beskrevet ikke er dækket af forsikringen."

I opdateret teknisk notat af 15/9 2015 fra klagerens ingeniør hedder det bl.a.:

"Nærværende tekniske notat er udarbejdet på baggrund af det tekniske notat dateret 2015.02.03. Notatet er en opfølgning herpå, idet der i det første notat har været lidt tvetydige tilkendegivelser af årsagen, som kunne give anledning til misforståelser.

Konstaterede forhold:

…

1. Der kunne ikke konstateres forhold vedr. tagbelægningen, herunder gennemføringer, som skulle indikere, at der er utætheder eller anden form for fejlkonstruktion i det ud-

førte arbejde. Tagpappen var intakt og det samme var gældende for så vidt angår gennemføringer deslige.

2. Ventilationsforholdene langs bygningens facader blev inspiceret, og dette gav ikke anledning til bemærkninger, idet der generelt set var placeret udluftningsventiler jævnt fordelt i tagkonstruktionens sider. Kravet til tagrumsventilering svarende til 1/500 af tagkonstruktionens fladeareal var så rigeligt opfyldt.

3. Der kunne i loftrummet / tagkonstruktionen konstateres megen fugt. Dette kunne dels konstateres ovenpå selve dampspærren og dels som fugt på såvel spær som undertag (CE-mærkede krydsfiner). Årsagen hertil vurderes alene at stamme fra lindeliggende byggefugt i forbindelse med byggeriets udtørring. Henset til årstiden er en naturlig udtørring vanskelig grundet den aktuelle høje luftfugtighed. Fugten vurderes at kunne trænge op i tagrummet via teknikskakten, som generelt set har virket som føringsvej til bl.a. elinstallationer til loftrummets installationer, belysning i overetagen deslige. Der har således været en form for en skorstenseffekt, hvor den opvarmede luft i forbindelse med udtørringen er steget op i tagrummet, hvorefter der er sket en kondensering mod de kolde tagplader.

   På baggrund af denne fugtdannelse, blev det anbefalet, at få foretaget en nærmere fugtteknisk undersøgelse. Dette er efterfølgende udført ved [skadeservice]. Rapporten herfra vedlægges nærværende notat som bilag.

På baggrund af det i forbindelse med besigtigelsen konstaterede, og på baggrund af rapporten fra [skadeservice] vurderes udbedringen at kunne ske, som det fremgår af rapporten fra [skadeservice].

Det vurderes ikke sandsynligt, at der vil kunne finde en naturlig udtørring sted på denne årstid, hvorfor en udtørring alene kan finde sted ved at nedtage loftet som anført i rapporten."

Selskabet har i brev af 15/12 2015 til klageren bl.a. anført:

"Af det første tekniske notat fra den 2. marts 2015, som [ingeniør] har udfærdiget, fremgår det tydeligt, at årsagen til skaden vurderes at stamme fra byggefugt og indtrængen vand i forbindelse med byggeriets opførsel. Ved revideret teknisk notat af den 15. september 2015 ændres der nu i årsagen til skaden, at det alene kan skyldes byggefugt i forbindelse med byggeriets udtørring, samt at fugten nu vurderes at kunne trænge op i tagrummet via teknikskakten.

Da det revideret tekniske notat fremkommer med ændringen uden yderligere dokumentation og undersøgelser, samt det faktum, at teksten ændres mere end 6 måneder efter første bygningsgennemgang, har vi vurderet, at det er det 1. tekniske notat fra den 02.03.2015 som ligger til grund for vores vurdering af sagen.

I henhold til ovenstående mener vi stadig, at skaden skyldes mangelfuldt/dårligt udført arbejde ved, at der har været mangelfuld afdækning og må derfor beklage, at vi ikke kan ændre vores afgørelse i sagen.

Du kan læse om vores undtagelser i forsikringsvilkårene 4 punkt 4., hvor det blandt andet er nævnt, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes mangelfuldt/dårligt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning.

Endvidere jf. punkt 4.4.2 vedrører undtagelsen ikke andre dele af entreprisen, som derefter skades, som følge af det mangelfulde/dårligt udførte arbejde."

Forsikringsbetingelserne for entrepriseforsikring, bygning under opførelse/tilbygning, indeholder følgende bestemmelser:

"3. Forsikringens omfang
3.1 Forsikringen dækker tab af og fysisk skade på de forsikrede genstande, som følge af en hvilken som helst uforudset begivenhed, med de nedenfor angivne undtagelser, med indtil de i policen angivne forsikringssummer og med fradrag af den angivne selvrisiko.
…
3.3 Ved dækningsberettigede skader, dækkes tillige udgifter til forsvarlige foranstaltninger, som efter forudgående aftale med selskabet iværksættes til undersøgelse af, hvorvidt de forsikrede genstande er beskadiget.
…
4 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
…
4.2 Normal afhjælpning af mangler eller fejl.
…
4.4 Tab eller skade der skyldes mangelfuldt/dårligt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning.

4.4.1 Denne undtagelse er begrænset til den del af entreprisen, som bliver skaderamt som en direkte følge af det mangelfulde/dårligt udførte arbejde.

4.4.2 Undtagelsen vedrører ikke andre dele af entreprisen, som derefter skades som følge af det mangelfulde/dårligt udførte arbejde."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/1 2015, at der i forbindelse med montering af emhætte var konstateret vand på oversiden af dampspærren på loftet. Klagerens ingeniør har vurderet, at der er tale om kondens, der stammer fra byggefugt, der er trængt op i loftsrummet gennem teknikskab, hvor der har været manglende afdækning/manglende tætning af dampspærre ved loft.

Ved brev af 4/10 2017 har klageren oplyst, at vandet på loftet er blevet effektivt bortventileret, og at fugtmålinger viser normale fugtforhold i loftsrummet. Nævnet lægger herefter til grund, at der ikke er udbedringskrævende skader i loftsrummet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til ingeniørbistand, jf. faktura 30/4 2015 på 3.656,25 kr., der vedrører "Honorargivende timer i april måned vedr. fugt i tagkonstruktion", og faktura af 30/9 2017 på 5.216,58 kr., der vedrører "Måling af fugt i tagkonstruktion".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af nævnets praksis, at forsikringstageren som udgangspunkt alene kan kræve dækning for udgifter til sagkyndig bistand, som forsikringstageren har afholdt af egen drift, hvis udgifterne må anses for rimelige og nødvendige til afdækning af dækningsberettigende forhold. I henhold til fakturaernes tekst er tale om ingeniørbistand, der vedrører tiden efter, at selskabet ved brev af 24/3 2015 har afvist at dække den anmeldte skade, og ingeniørens bistand har ikke ført til, at der er konstateret dækningsberettigende skade.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at det på tidspunktet for ingeniørens arbejde var antageliggjort, at der var tale om skadeforhold, som ville være dækket af forsikringen. Nævnet henviser til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, at forsikringen ikke dækker direkte skade, der skyldes mangelfuldt/dårligt udført arbejde, herunder mangelfuld afdækning.

Nævnet finder, at klageren heller ikke har bevist, at betingelserne for at pålægge selskabet at betale for de to fakturaer på et almindeligt erstatningsretligt grundlag som følge af mangelfuld sagsbehandling fra selskabets side er opfyldt. Nævnet finder det herunder ikke godtgjort af klageren, at selskabet har afvist at foretage nødvendige besigtigelser, som klageren har udtrykt ønske om skulle foretages.

Nævnet har bemærket, at selskabet har tilbudt klageren at betale for udgifter til ingeniørrapport af 3/2 2015 ved fremlæggelse af faktura.

11. 90853

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har tilbudt klageren at betale for udgifter til ingeniørrapport af 3/2 2015, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand