Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 90863:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
v/Caplloyd A/S - Forsikringsagentur
Strandvejen 203
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har byggeskadeforsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. v/Caplloyd A/S - Forsikringsagentur. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af anmeldte byggeskader i form af fejl ved dilatationsfuge og for tyndt pudslag samt afledte revnedannelser. Klageren kræver, at selskabet afholder omkostningerne til udbedring af fejlene ved byggeriet, hvilket beløber sig til ca. 70.000 kr. plus moms samt leje af stillads til ca. 16.000 kr.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at revnedannelserne er af kosmetisk art og uden nogen form for risiko for bygningen. Selskabet har anført, at der er tale om fine revner, der ikke har udviklet sig. Selskabet har endvidere anført, at fugen, der ses midt på gavlen, ikke udgør en risiko, og påstanden om, at fugen er af en forkert type, afvises, idet en fuge hverken kan styrke eller svække en konstruktion.

I klageskema af 14/5 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Vedlagt som ark:
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Vi har på baggrund af, at vores byggeskadeforsikring afviser at sætte ind med begrænsende tiltag selv gået i gang med udbedring af fejlene på byggeriet.
> Arbejdet udføres af … fra … og har en pris på ca. 70.000 kr + moms.

Hertil kommer leje af stillads på ca 16.000 kr."

I et bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med 1 årsgennemgangen af [klagerens adresse], blev der konstateret flere fejl og mangler. Blandt andet revnedannelse i pudslaget, noget som entreprenøren også erkender. Bilag 1

Vi har af flere omgange forsøgt at få [bygherre] til at udbedre fejlene, men uden held. Vi har også forsøgt at få Caplloyd til at udbedre fejlene, men også uden held.

I forbindelse med den lange proces, blev vi gjort opmærksom på, at der er anvendt en fejl dilationsfuge i byggeriet. 2 uafhængige kilder samt [bygherre] bekræfter, at der er anvendt en fejl dilationsfuge på facaderne.

Afslagene fra vores byggeskadeforsikring Caplloyd forholder sig desværre ikke til de anmeldte skader.

De forholder sig ikke til, at 2 uafhængige kilder samt [bygherre] bekræfter, at der er anvendt en fejl dilationsfuge på facaderne.

Ligeledes nævner rapporten, at der ikke er udført boreprøve, hvilket der er!

Boreprøven bekræfter, at der kun er udført 2 -2,5 mm pudslag på de 12 mm tykke … plader. Minimumskravet er 8 mm (foto medsendt som bilag 2)

Så de tilsendte afslags rapporter er på ingen måde retvisende og forholder sig ikke til de anmeldte skader.

I henhold til Bekendtgørelse om byggeskadeforsikring nr. 1292 er der nærliggende risiko for byggeskade

De anmeldte byggeskader vil erfaringsmæssigt udvikle sig til byggeskader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
Hvilket også bekræftes af, at 3 andre boliger [naboejendom 1, 2 og 3] har anmeldt sammenlignelige skader (Police nr. …), som har udviklet sig over tid i takt med alder på husene. [Klagerens ejendom og naboejendomme] er alle pudsede i vinterhalvåret, som frarådes af pudsleverandøren.

Ved vurderingen af, at der foreligger en byggeskade, lægges der også vægt på, at forholdene må vurderes at få betydning for byggeriets levetid og at arbejdet ikke er udført fagmæssigt korrekt.

Skade anmeldt den 17. februar 2015

Dilationsfugen er af fejl type og svarer ikke til producentanvisninger, noget som erfaringsmæssig svækker byggeriet og skaber fugtindtrængning bag pudset.
Vedhæfter besigtigelsesrapport udarbejdet af [facadepudskonsulent]. Bilag 3.

Pudslaget er ligeledes for tyndt, noget som medfører revnedannelser og nedsætter levetiden.

Forholdet bekræftes også af bygherre i mail sendt til vores naboer. Bilag 4.

Forholdet bekræftes også af [producent af plader]. Bilag 5."

Selskabet har i brev af 4/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har besigtiget [klagerens adresse] flere gange. Første gang var helt tilbage til dengang hvor entreprenøren stadig var aktiv. Jeg kørte forbi og så endegavlen fra gaden. Jeg kunne kun se svage fine revner og fandt stort set kun fordi forsikringstager havde indtegnet dem på en skitse af gavlen.

Nogle år senere blev forholdet så meldt til byggeskadeforsikringen idet entreprenøren nu var gået konkurs. Jeg besigtigede igen forholdet og kunne konstatere at skadebilledet på ingen måde havde ændret sig.
Siden hen har jeg været forbi endnu engang, blot for igen at konstatere at de fine revner stadig ikke har udviklet sig.

Vi har derfor vurderet 'revnerne' som værende af kosmetisk art og uden nogen form for risiko for bygningen. Forsikringstager nævnte blal at der på tegningerne ikke er vist en vandret diletaionsfuge ud for etageadskillelsen og at der skulle være anvendt en forkert fuge. Vi kan blot konstatere at den fuge der ses midt på gavlen ikke udgør en risiko af nogen art. Men vi kan ikke afgøre hvorfor fugen ikke er vist på tegningerne. Vi mener blot ikke at den udgør en risiko.

Ved sammenbygningen mod naboen 'springer' facaderne og derfor er det meget almindeligt at se en lille revne i dette 'indvendige' hjørne. Igen er revnen uden nogen reel betydning.

Det er sandt at vi har en del andre skader på facaderne omkring andre boliger i området. Men her ses der typisk afskalninger i områder på mere end 0,5 m2, Revner der har skubbet pudsen 2-3 cm ud fra de underliggende plader m.m. Derfor har vi antaget skader på disse andre bygninger. Men når vi har undersøgt hvorfor skaderne er sket, er svaret altid at udtørring af pudsen er sket for hurtigt, det har været for koldt eller andet ved udførelsen som er gået galt. Det faktum at [klagerens ejendom] er konstrueret på samme måde, medfører ikke automatisk at facaderne er skadede. Vi har jo netop fået oplyst at det er selv udførelsen der har været problemet og ikke selve konstruktionen.

De fine revner har altså ikke udviklet sig på [klagerens ejendom] og såfremt der var tale om alvorlige 'bevægelsesrevner' så ville de hare udviklet sig helt anderledes.

Det foto som forsikringstager sender med som bilag 2 må være en meget lokal lille skade idet vi slet ikke har set sådan en afskalning på [klagerens ejendom].
Påstanden om at 'de anmeldte byggeskader vil erfaringsmæssigt udvikle sig til byggeskader, hvis der ikke sættes ind med et særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger' er på ingen måde dokumenteret. De anmeldte forhold har netop ikke udviklet sig siden første anmeldelse for år tilbage. Som de fine revner fremstår nu kan de sandsynligvis skjules som en del af den almindelige vedligeholdelse.

Påstanden om at fugen er af en forkert type og derfor svækker byggeriet, må vi tilbagevise ved at påstå at en fuge hverken kan styrke eller svække en konstruktion.

Det faktum at den tidligere entreprenør ville udbedre fugerne viser kun at disse var omfattet af entreprenørens 1-års gennemgang, men det medfører ikke at det vil være en forsikringsdækket skade.

Vi vil derfor fastholde afvisningen af udbedring af fine revner."

Klageren har i brev af 26/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bestrider, at revnerne og den forkerte dilatationsfuge samt det alt for tynde pudslag, kun er kosmetiske fejl. Jeg vil henlede Ankenævnets opmærksomheden på, at det er [selskabets] påstande, der er udokumenterede. Jeg har en rapport fra ..., en uafhængig facadepudskonsulent, med mange års erfaring som skriver:

Der er udført dillatationsfuger vandret midt på væggen og sålbænke er udført uden indføring i sider med vandrette elastiske fuger. Fodblik ved tagrender er ikke overalt udført korrekt med nedbuk I tagrende. Dillationsfuge er udført med en lukket profil og placeret midt på væggen, vandret ved etageskel, og fugeprofilet er meget ujævnt indlagt i pudsen og fremstår enkelte steder uden for pudsen og dette kan give problemer med vand, der løber nedad facaden og med tiden kan trænge ind ved udkravning.

Ligeledes erkender [bygherre] i en tidligere oversendt mail af 21. Juni 2015, at dilatationsfugen medfører tydelige problemer og er af fejl type.
… fra [producent af plader] skriver i en tidligere oversendt mail af 27. august 2015. at der er udført for tynd puds og at dilatationsfugen er af fejl type.
Således ser jeg derimod vores påstande som dokumenteret og underbygget.

Jeg vil også henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at Forsikringsselskabet har antaget de 3 huse – [naboejendomme], der er pusset samtidig med den samme dilatationsfuge og af det samme firma.
Det, at vores hus har et andet policenr., fritager ikke forsikringsselskabet for også at antage vores hus, der har tilsvarende skader.
Jeg vedhæfter foto af vores hus som dokumenterer, at [klagerens ejendom og naboejendomme] er pusset på samme fejlagtige årstid, vinter 2014.

[Selskabet] skriver fejlagtig, at Bilag 2 viser en lille lokal skade. Fotoet dokumenterer, at pudslaget er ca. 6 mm for tyndt og har ingen ting at gøre med en afskalning!
Prøven er udtaget helt tilfældig af [el-installatør] i forbindelse med kabeltrækning til lampeudtag.

Vi fastholder derfor vores klage i dens helhed."

Selskabet har i brev af 5/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må forsat forholde os til at der ikke ses skader på [klagerens ejendom] i et omfang der kan sammenlignes med de andre bygninger som forsikingstager sammenligner med.

Jeg må henvise til min tidligere beskrivelse hvor jeg beskriver de revner der ses på [klagerens ejendom] i forholdtil de skader der er på de andre bygninger.

Det er ikke kun årstiden for oppudsningen der er afgørende for om der sker skader. Pudsen tildannes til hver bolig, og som tidligere nævnt så er der andre forhold end temperatur

der kan have indflydelse på udtørringen. Vi har før set oppudsninger med skader, til trods for at pudsningen er udført i 'korrekt' vejr f.eks om sommeren.

Vi må forholde os til det faktum at der ikke er sket en udvikling i de fine revner siden vores første kendskab til sagen for år tilbage.

I øvrigt så nævnes der som ekempel på en 'ikke-dækningsberettiget skade' i bekendtgørelsen for eftersynsordningen, netop skader i tyndpuds. Så de fine revner i pudsen bør ikke være omfattet, hvorimod større områder hvor pudsen falder af i flager og har løsnet sig fra underlaget, bør være omfattet. Det er netop grunden til dækningstilsagnet på de andre bygninger, og årsagen til vores agfvisning af de fine revner i [klagerens ejendom].

I forsikringstagers seneste brev fremhæves med kursif at den vandrette fuge 'med tiden' kan trænge ind ved udkrevning. Dette er kun en gisning, og slet ikke en konstatering af en risiko.

Det faktum at [bygherre] erkendte skaden, har ikke med byggeskadeforsikringen at gøre. Mange af de forhold som udbedres efter entreprenørens 1-års gennemgang, er ikke nødvendigvis omfattet af byggeskadeforsikringen. Herunder kosmetiske forhold og mindre detaljer som ikke nedsætter bygningens brugbarhed, eller udgør risiko for andre skader m.v.

Vi kan endvidere ikke bruge 'prøveudtagelsen' fra El.installatøren. selvom pudslaget lige på det sted skulle være tyndere end foreskrevet, beviser det ikke at pudslaget generelt er for tyndt.

Jeg har besigtiget [klagerens ejendom] flere gange. Første gang var helt tilbage til dengang hvor entreprenøren stadig var aktiv. Jeg kørte forbi og så endegavlen fra gaden. Jeg kunne kun se svage fine revner og fandt stort set kun fordi forsikringstager havde indtagnet dem på en skitse af gavlen.

Vi håber at forholdet nu er tilstrækkeligt belyst."

Klageren har i brev af 24/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det er med beklagelse og undren, at jeg har læst [selskabets] mail af 5. Juli 2017. Det er efter min mening klart, at [selskabet] udtaler sig mod bedre vidende.
Det kan ikke forholde sig således, at han ikke kender til det fejlbehæftede pudslag og den forkerte fuge eftersom AmTrust International i øjeblikket er ved at udføre facaderenovering på nabohusene – [naboejendomme] på baggrund af den besigtigelse rapport vi har fået udarbejdet af [facadepudskonsulent] (rapporten er tidligere sendt til Ankenævnet) og renoveringen udføres af samme pudsefirma … fra …, som også stod for vores facaderenovering.
Her har man fjernet fugen og øget pudslaget på samme måde, som det er gjort på vores hus.
Det er netop omkring fugen, man ser fugtskaderne på facaderne ellers ses der ingen afskalninger på boligerne.
Det kan sandsynligvis bekræftes ved af rekvirere skadesrapporten på boligerne.

[Selskabet] skriver også, at det ikke er årstiden, der er afgørende for, at der sker skader på pudsen. Det på trods af, at samtlige pudsefirmaer fraråder, at man pudser om vinteren, eftersom pudset kun må bruges i temperaturspændet +5 - +25C.

[Selskabet] skriver bemærkelsesværdig, at der er tyndpuds på vores bolig og at det er grunden til, at skaden ikke er dækningsberettiget.
Det er netop det, der er en konstruktionsfejl. Der skal IKKE være tyndpuds på vores huse med et 1 lags pudstykkelse på 1-3 mm, men et pudsesystem i henhold til [producent af pladers] monteringsvejledning eller andre pudstypers vejledning på 3 lag på i alt 8 mm (vedhæfter vejledningen fra …).

[Selskabet] afviser at bruge boreprøven, som er udført midt på husvæggen, med den begrundelse, at der netop der skulle være for tynd pudslag.
Det må anses som højst usandsynlig, at der præcis lige der prøven er udtaget skulle være for tynd pudslag!
[Selskabet] har af flere omgange afvist selv at udføre en boreprøve.

Vi fastholder derfor vores klage i dens helhed."

Selskabet i mail af 17/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er taksator for Caplloyd og det er således mig der besvarer skrivelser fra ankenævnet, når der er tale om 'tekniske forhold'. Jeg ser dog ikke at have yderligere at tilføje denne sag. Vi har forholdt os til at der ikke er sket skade på ejendommen trods det faktum at ejendommen påstås at være mangelfuldt opført. På de andre tætliggende bygninger i området, hvor vi har konstateret fejl, har dette for længst afsløret sig ved store revner, afskalninger o.l. Dette ses forsat ikke ved [klagerens ejendom].

Vi må derfor fastholde ordlyd og svar som vores seneste svar-brev i denne sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af mail af 21/6 2015 fra bygherren sendt til klagerens naboer fremgår bl.a.:

"Da vi modtog syns og skønserklæringen, viste det sig, at den profil, som entreprenøren har anvendt i pudsen i etageadskillelsen, er den forkerte, og det har i husrækken med de 3 huse givet nogle synlige problemer.

Vi formoder at entreprenøren har anvendt det samme profil i jeres huse, og at det også på sigt kan give problemer, og det er derfor vi gerne vil teste profilen, idet entreprenøren ikke vil erkende, at der også her er problemer."

Af mail af 23/6 2015 fra bygherren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget følgende svar på status på sagen fra vores projektleder.

Der er en utæthed ved tagrende og det kan oplyses, at en tagdækker vil besigtige forholdet snarest muligt.

Generelt betegner boligejeren i [klagerens adresse] fejlagtigt alt som sætnings revner og skader.

De yderligere 3 opstillede punkter i tidligere anmeldelse fra boligejeren vil jeg besvare således.

1. Revne dannelse i facadepuds på gavl, er påpeget på 1 årsgennemgang af boligen. Den skyldes en bevægelse i mellem samlinger af bagvedliggende pudsplader.

3. Få og svage revne dannelse enkelte steder i sokkelpudsen. Er påpeget til 1 årsgennemgang.

4. Revne dannelse i facadepuds i fremspring/hjørne hvor nabo bolig (…) støder op til. Her er tale om revne dannelse pga. manglende dilatationsfuge til at optage de bevægelser, der her vil komme. Er påpeget til 1 årsgennemgang.

Som nævnt er alle forhold allerede påpeget på den afholdte 1 årsgennemgang i boligen. Det er forhold, som vi dermed vil udbedre.

Der verserer desværre en retssag imod facadepudsfirmaet …, hvorfor der pt. ikke kan foretages udbedring af disse punkter, før der er kommet en afklaring på denne retssag."

Af mail af 27/8 2015 fra producenten af pladerne til klageren fremgår bl.a.:

"Med hensyn til det vedhæftede billed har jeg følgende bemærkninger:
Jeg går ud fra at vores montageanvisning er fulgt med hensyn til fastgørelse af plader hvor der efterfølgende er benyttet vores armeringsbånd samt armeringsklæber over pladesamlinger mm. Hvad jeg ud fra det vedhæftet billed kan se, er det tydeligt at der udført puds i et for tyndt lag, samtidig ser dilatationsfugeprofilet ikke ud til at være det som vi anbefaler i vores montageanvisning."

Af besigtigelsesrapport af 8/3 2017 udarbejdet af en facadepudskonsulent fremgår bl.a.:

"**Besigtigelse af udførte arbejder:**
Denne skrivelse omhandler kun fejl og mangler vedr. facadepuds

Der er udført tyndpuds på … plader med slutpuds af ukendtprodukt men formentlig en Silikonehartspuds.

Der er udført dillatationsfuger vandret midt på væggen og sålbænke er udført uden indføring i sider med vandrette elastiske fuger. Fodblik ved tagrender er ikke overalt udført korrekt med nedbuk i tagrende. Dillatationsfuge er udført med en lukket profil og placeret midt på væggen, vandret ved etageskel, og fugeprofilet er meget ujævnt indlagt i pudsen og fremstår enkelte steder uden for pudsen og dette kan give problemer med vand der løber nedad facaden og med tiden kan trænge ind ved udkravning.

Renovering/udbedring af fejl og mangler:
Eksisterende overflade afrenses og for snav og alger samt dillatationsfugeprofil fjernes. Sålbænke fjernes og der udføres riller i sider for indføring af nye sålbænksprofiler.

Der udføres nyt armeringspudslag med [mørtel] på ca. 4-5 mm alt efter hvor meget der skal oprettes på eksisterende overflade. I armeringspudsalget ligges [facadepudskonsulents] Armeringsnet placeret 1/3 inde i pudslaget. Der udføres hjørnearmering på alle hjørner og false

I overgange til nabobolig anbefales det at udføres nyt hjørnearmering.

I overgang hvor der tidligere var indlagt dillatationsfuge udføres der dobbelt armeringslag i bredde på min 30cm over og under rille. Det er normalt ikke nødvendigt med en dillatationsfuge på denne størelse væg og placeringen er også tvivlsom idet et vandret etageskel ikke bør give bevægelser der kræver en dillatationsfuge.

Det anbefales at udføre diagonalarmering ved alle huller i facaden iht. [facadepudskonsulents] Udførelsesvejledning.

Grundpudslaget påføres [facadepudskonsulents] Pudsgrunder med rulle eller sprøjte efter min 1 døgn efter udførelse af grundpudslaget.

[Facadepudskonsulents] Silikonehartspuds udføres iht [facadepudskonsulents] Udførelsesvejledning, efter endt udtørring af pudsgrunder.

Sålbænke føres ca 10-20 mm ind i false og fuges med egnet elastisk fuge

Nyligt påført pudslag skal beskyttes mod regn da det kan give udtræk af bindemiddel i overflade. Dette bindemiddel er ikke skadeligt men giver en misfarvning og efter evt. slutmaling vil det ikke være synligt.

Øvrige fejl i ydervægskonstruktion anbefales udbedret, idet der er stor risiko for misfarvning fra fejl ved fodblik/tagrende."

Af skaderapport af 4/4 2017 udarbejdet af selskabets taksator fremgår bl.a.:

"**BESKRIVELSE AF SKADE:**

Revner i gavl og ved skel og tyndt facadepuds

…

Senest:

Der ses ingen tegn på skader. Bygningen blev færdigmeldt i januar 2014 og nu i slutningen af marts 2017, mere end 3 år og 3 måneder senere, ses der stadig kun nogle fine revner i pudsen. Ingen af revnerne vurderes at have udviklet sig siden den første anmeldelse, hvor beboer havde indtegnet dem på en skitse. Det må således afvises at der skulle være tale om 'bevægelsesrevner'. Var dette tilfældet ville revnerne have udviklet sig og være krakeleret i alle kanterne. Revnerne ses kun som fine aftegninger. De kan sandsynligvis udbedres ved en tynd fuge og efterbehandling.

Forhfoldet vurderes på ingen måde at udgøre en risiko for bygningens anvendelighed.

Vurderingen af forholdet ændres ikke af at der ses en lille fin revne i en sammenbygning mos nabobygning i skel. Heller ikke påstanden om at facadepudsen skulle være for tynd, vurderes at have indflydelse på det faktum at der ikke er konstateret skade eller risiko herfor.

Selvom det afsluttende lag tyndpuds skulle være lidt tyndere end fabrikantens anvisninger, så er der intet ulovligt ved udførelsen og det eer således kun en anvisning der måske ikke er fulgt. Der ses ingen skade som følge af pudsens udførelse.

Afvisningen af forholdet fastholdes. Ved fortsat uenighed må der henvises til Ankenævnet for forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6. Definition på byggeskade**
> Ved byggeskade forstås:
> **6.1** brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig.
> **6.2** andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller
> **6.3** fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i 6.1 eller 6.2. Ved nærliggende risiko for byggeskade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
> **6.4** Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt, samt om offentlige forskrifter er overholdt."

Nævnet udtaler:

Klageren har i forbindelse med opførelsen af sit hus, der blev færdigmeldt i januar 2014, tegnet byggeskadeforsikring. Huset er en del af en kædehusbebyggelse, og ydervæggene er pudsede facadeplader. Klageren har anmeldt byggeskader i form af fejl ved en dilatationsfuge og et for tyndt pudslag samt afledte revnedannelser. Klageren kræver, at selskabet afholder omkostningerne til udbedring af fejlene på byggeriet, hvilket beløber sig til ca. 70.000 kr. plus moms samt leje af stillads til ca. 16.000 kr.

Klageren har henvist til, at der i forsikringsmæssig forstand, jf. herved bekendtgørelse om byggeskadeforsikring nr. 1292 af 24/10 2007 med senere ændringer, er nærliggende risiko for byggeskade. Klageren har anført, at de anmeldte skader erfaringsmæssigt vil udvikle sig til byggeskader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger, og at arbejdet ikke er udført fagmæssigt korrekt. Klageren har henvist til, at 3 andre boliger i området har anmeldt sammenlignelige skader, som har udviklet sig over tid i takt med alderen på husene. Klageren har anført, at husene er pudsede i vinterhalvåret, hvilket frarådes af pudseleverandøren, og at man på nabohusene har fjernet fugen og øget tykkelsen af pudslaget.

Klageren har videre anført, at en forkert dilatationsfuge erfaringsmæssigt svækker byggeriet og skaber fugtindtrængning bag pudsen, og at et pudslag, der er for tyndt, medfører revnedannelser og nedsætter levetiden. Klageren har anført, at der er udført boreprøve, der bekræfter, at der kun er udført 2-2,5 mm pudslag på de 12 mm tykke plader, hvor minimumskravet er 8 mm.

Klageren har anført, at det i besigtigelsesrapport af 8/3 2017 udarbejdet af en facadepudskonsulent bekræftes, at der er anvendt en forkert dilatationsfuge, at bygherren i mail af 21/6 2015 ligeledes bekræfter, at dilatationsfugen medfører tydelige problemer og er af forkert type, samt at producenten af pladerne i mail af 27/8 2015 skriver, at der er udført for tyndt puds, og at dilatationsfugen er af forkert type.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at revnedannelserne er af kosmetisk art og uden nogen form for risiko for bygningen. Selskabets taksator har foretaget besigtigelse af ejendommen og har på baggrund heraf anført, at der er tale om fine revner, der ikke har udviklet sig. Selskabets taksator har endvidere anført, at fugen, der ses midt på gavlen, ikke udgør en risiko. Påstanden om, at fugen er af en forkert type, afvises, idet en fuge hverken kan styrke eller svække en konstruktion.

Selskabets taksator har anført, at skaderne på klagerens hus ikke kan sammenlignes med skaderne på de andre boliger i kædehusbebyggelsen, som klageren henviser til. Selskabet har anerkendt en del andre skader på facaderne på andre boliger i området som dækningsberettigende, idet der her typisk ses afskalninger i områder på mere end 0,5 m2 samt revner, der har skubbet pudsen 2-3 cm ud fra de underliggende plader med videre, og at skaderne er sket, fordi udtørring af pudsen er sket for hurtigt, det har været for koldt, eller andet ved udførelsen er gået galt.

Selskabets taksator har anført, at der i bekendtgørelsen som eksempel på en "ikke-dækningsberettigende skade" nævnes skader i tyndpuds.

Af mail af 21/6 2015 fra bygherren sendt til 3 af klagerens naboer fremgår det blandt andet, "Da vi modtog syns og skønserklæringen, viste det sig, at den profil, som entre-

prenøren har anvendt i pudsen i etageadskillelsen, er den forkerte, og det har i husrækken med de 3 huse givet nogle synlige problemer. Vi formoder at entreprenøren har anvendt det samme profil i jeres huse, og at det også på sigt kan give problemer, og det er derfor vi gerne vil teste profilen, idet entreprenøren ikke vil erkende, at der også her er problemer".

Det fremgår af mail af 23/6 2015 fra bygherren til selskabet, at "1. Revnedannelse i facadepuds på gavl, er påpeget på 1 årsgennemgang af boligen. Den skyldes en bevægelse i mellem samlinger af bagvedliggende pudsplader. 3. Få og svage revnedannelse enkelte steder i sokkelpudsen. Er påpeget til 1 årsgennemgang. 4. Revnedannelse i facadepuds i fremspring/hjørne, hvor nabo bolig … støder op til. Her er tale om revnedannelse pga. manglende dilatationsfuge til at optage de bevægelser, der her vil komme. Er påpeget til 1 årsgennemgang. Som nævnt er alle forhold allerede påpeget på den afholdte 1 årsgennemgang i boligen. Det er forhold, som vi dermed vil udbedre".

Af mail af 27/8 2015 fra producenten af pladerne til klageren fremgår det blandt andet, at "hvad jeg ud fra det vedhæftet billede kan se, er det tydeligt at der udført puds i et for tyndt lag, samtidig ser dilatationsfugeprofilet ikke ud til at være det som vi anbefaler i vores montageanvisning".

Af besigtigelsesrapport af 8/3 2017 udarbejdet af en facadepudskonsulent på klagerens foranledning fremgår det blandt andet, at "der er udført tyndpuds på … plader med slutpuds af ukendt produkt, men formentlig en silikonehartspuds. Der er udført dilatationsfuger vandret midt på væggen og sålbænke er udført uden indføring i sider med vandrette elastiske fuger. Fodblik ved tagrender er ikke overalt udført korrekt med nedbuk i tagrende. Dilatationsfuge er udført med en lukket profil og placeret midt på væggen, vandret ved etageskel, og fugeprofilet er meget ujævnt indlagt i pudsen og fremstår enkelte steder uden for pudsen og dette kan give problemer med vand der løber nedad facaden og med tiden kan trænge ind ved udkravning".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte skader udgør dækningsberettigende byggeskader eller nærliggende risiko herfor. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator i skaderapport af 4/4 2017 har vurderet, at der er tale om "fine" revner, og at der ikke ses at være sket skade som følge heraf. Nævnet har også lagt vægt på, at bygningen blev færdigmeldt i januar 2014, og at revnerne ikke har udviklet sig nævneværdigt siden, samt at det af skaderapporten fremgår, at der ikke er tale om "bevægelsesrevner", da revnerne i så fald ville "have udviklet sig og være krakeleret i alle kanterne. Revnerne ses kun som fine aftegninger. De kan sandsynligvis udbedres ved en tynd fuge og efterbehandling", samt at det videre fremgår, at "vurderingen af forholdet ændres ikke af at der ses en lille fin revne i en sammenbygning mod nabobygning i skel. Heller ikke påstanden om at facadepudsen skulle være for tynd, vurderes at have indflydelse på det faktum at der ikke er konstateret skade eller risiko herfor".

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at dilatationsfugen udgør en nærliggende risiko for fugtindtrængning bag pudset. Efter nævnets opfattelse er der ikke tale om forhold, der er væsentlige eller på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at selskabet har anerkendt skader på naboejendommene som dækningsberettigende, og at bygherren har anerkendt skaderne som dækningsberettigende, er uden betydning for vurderingen af, hvorvidt der er tale om dækningsberettigende skader i henhold til byggeskadeforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

13. 90863

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels