Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90874:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække omkostninger til ændring af tagkonstruktionen i forbindelse med et anmeldt mårangreb i tagisoleringen. Han klager også over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt forhold vedrørende husets badeværelse.

Selskabet har anerkendt at erstatte skaderne på selve isoleringen og har opgjort erstatningen til 42.199,50 kr., hvorfra der skal fradrages selvrisiko på 37.000 kr. Selskabet har afvist at dække yderligere omkostninger med henvisning til, at klageren havde planlagt at ændre tagkonstruktionen fra et eternittag til et tagpaptag. Selskabet har endvidere anført, at et eventuelt krav vedrørende badeværelset er forældet.

Den forsikrede ejendom er et fritidshus opført i 1972, som klageren overtog den 1/8 2011 på baggrund af en tilstandsrapport af 22/6 2011. Af tilstandsrapporten fremgår blandt andet:

"**8. Tagkonstruktion**

8.1 Tagbelastning/rygning	K3	Revnede tagplader 6-10 stk. mest i tagflader der vender mod rytterlys. Note: Der trænger vand ned her.
	K3	Nogle rygningsplader ca. 10 stk. er kraftigt afskallede.

		Note: De ser ud til at være nogle ringe plader fra sidst i 80'erne. Der eksperimenterede eternitfabrikken med at fremstille plader uden asbest. På et tidspunkt bliver der utætheder i disse.
	K1	Enkelte løse tagskruer.
	K1	En del mos på nogle tagflader
8.3 Skotrender/inddækninger	K3	Inddækning på skorsten er gået løs. Note: Der kommer vand ind her.
	K3	Der er en del blade og mos i render ved ovenlys. Note: Risiko for at vand hober sig op her. Dette kan medføre vandindtrængning.

…

8. Tagkonstruktion

8.2 Tagfald	K1	Tagfaldet er for lille til bølgeeternit. Note: Restlevetiden pa tagpladerne bliver reduceret."

Klageren har i klageskema af 16/5 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Jeg købte sommerhuset august 2011 og ca. 14 dage efter pillede jeg en skorsten ned samtidig med at min daværende tømmer udskiftede de plader som der stod i rapporten opdagede vi at der var husmår i isolationen men han havde ikke tid til at pille flere plader af for at kikke da han skulle til anden opgave som han havde lovet. Da jeg var ved toilettet for at skifte fliser opdagede jeg at hele væggen i kabinen var et stort sammen smeltet svamp så jeg. Så jeg ringede til forsikringen og fortalte dem både om taget og svampen i væggene men fik det svar at sådanne småting tog de sig ikke af. Men da jeg fik fat i [tømrerfirma] først i februar, og så på taget så ringede vi igen til Forsikringen igen de kom og så hvordan det så ud og vi sendte flere billede hele tiden så der er da syn for sagen jeg medsende de sidste brev veksling og billede.
>
> …
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At forsikringen betale den beregnet overslag fra [tømrerfirma] a den 16.febuar 2016
> På 218.500,00 + moms. Så må de 49.418,54 til køb af fliser og opsætning + Gør det selv med udskiftning af væg og op brækning af fliser og rør gå til den store selvrisiko."

Selskabet har i brev af 13/6 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Vi har gennemgået sagen på ny, men vi må meddele, at vi fastholder den tidligere afgørelse af sagen, da vores kunde allerede havde planlagt at ændre tagkonstruktionen forud for anmeldelsen om mårangrebet, og han har dermed ikke lidt noget tab for så vidt angår dette.
>
> Forholdet vedrørende badeværelset kan vi desværre ikke behandle yderligere, da vi ikke kan se nogen steder, at vi har modtaget nogen anmeldelse, hverken i november 2011, som vores kunde til at starte med oplyste var skadedatoen eller i september 2012, som vores kunde efterfølgende oplyste var skadedatoen.

Hvis vores kunde mod forventning kan sandsynliggøre, at forholdet faktisk blev anmeldt og afvist tilbage i 2011/2012, må forholdet allerede på den baggrund anses forældet, da han har haft kendskab til forholdet, herunder afvisningen i over 3 år. Almindelige passivitetsbetragtninger må også gøre sig gældende i dette tilfælde, da han ikke har forfulgt sit krav.

…

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtager ved middagstid den 3. februar 2016 en telefonisk anmeldelse om, at gnavere har ødelagt isoleringen i tagkonstruktionen.

Vi modtager den 4. februar 2016 billeder af isoleringen på den ene tagflade, hvor det fremgår, at eternitbølgepladerne er fjernet fuldstændigt. Billederne er taget samme morgen.

Vores taksator besigtiger isoleringen den 9. februar 2016, hvor tagpladerne på nordsiden var fjernet totalt og halvdelen af isoleringen ligeså. Der laves stikprøver andre steder på tagfladerne, hvor gnavere også har huseret. Vi dækker derfor en udskiftning af isoleringen men ikke yderligere, da forholdet konstateres i forbindelse med ændringen af tagkonstruktionen til et tagpaptag.

Vores kunde klager over taksators afgørelse, hvorfor vi besigtiger ved ny taksator.

Den nye taksator på sagen fastholder afgørelsen, hvilket vores kunde også klager over.
Vi beder i den forbindelse kundens håndværker om at modtage informationer, men dette fremsendes ikke til os, hvorfor vi skriver til vores kunde, at vi udbetaler erstatningen for isoleringen, når vi modtager en faktura for udskiftningen af isoleringen.

Vores kunde rykker i efteråret 2016 for betaling, hvor vi oplyser, at vi ikke har modtaget nogen faktura fra ham. Han fremsender i stedet et tilbud fra hans håndværker. Vi beder endnu engang om fakturaen, men modtager ikke noget.

Vores kunde klager igen i februar 2017, hvor han oplyser, at vi trænerer sagen.

Vi oplyser, at det er ham, der ikke har fremsendt fakturaen, og det er ham, som vi venter på.

Vores kunde fremsender efterfølgende fakturaerne, og vi udbetaler den anerkendte erstatning for udskiftning af isoleringen.

Vores kunde er ikke tilfreds med erstatningen, hvorfor vi gennemgår sagen igen.

Vi har i den forbindelse anmodet om yderligere informationer fra kundes håndværker, men de ønsker ikke at udlevere noget eller komme med yderligere information.

Vi fastholder derfor vores afgørelse.

…

Her får I vores vurdering af sagen

Vi mener, at vi har ydet den erstatning i sagen, som vores kunde er berettiget til ud fra gældende vilkår og lovgivning.

Vi mener reelt – ud fra de senere fremkomne oplysninger – at vores kunde måske endda har fået mere dækket, end han burde, da han oplyser, at han siden september 2012 har

hørt en mår husere på loftet, men han har ikke foretaget yderligere undersøgelser eller skadebegrænsende tiltag, før han vælger at skifte taget i 2016.
En mår kan forårsage meget stor skade på næsten 4 år, hvorfor vores kunde ikke har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt jf. FAL § 52 stk. 1.

Vi har dog udbetalt erstatningen til vores kunde for selve isoleringen, der blev konstateret ved den påbegyndte tagudskiftning for at imødekomme ham.

Grunden til, at vi ikke kan dække udskiftningen af tagkonstruktionen skyldes, at vores kunde allerede forud for konstateringen af den ødelagte isolering, havde planlagt at skifte taget til et nyt tagpaptag.

Vi er alene forpligtet til at erstatte det tab, som vores kunde lider på baggrund af forsikringsbegivenheden jf. FAL § 39 stk. 1. I dette tilfælde er det udskiftning af isoleringen.

Vores kunde anmelder den 3. februar 2016 ved middagstid, at der er ødelagt isolering i tagkonstruktionen på grund af en mår.

Vi modtager billeder taget næste morgen, hvor den ene tagflade ses at være strippet for eternittagplader. Der er sat stillads op.

Vores taksator besigtiger den 9. februar 2016.

Forinden besigtigelsen havde vores taksator talt med vores kunde i telefonen. Her oplyste han, at de i forbindelse med tagudskiftningen ville se, om isoleringen havde taget skade.
Ved besigtigelsen deltog vores kundes tømrer. Han oplyste, at de var hyret til at skifte taget.

I indkørslen lå der afstandslister, som vores kundes tømrer adspurgt bekræftede var til udskiftningen af eternittaget til et tagpaptag, ligesom han tidligere havde fået udført på en del af taget.

Vores taksator var således ikke i tvivl om, at udskiftningen af tagkonstruktionen var planlagt forud for anmeldelsen til os om ødelagt isolering, og han troede bestemt ikke, at vores kunde efterfølgende ville rette krav herom.

Den anden taksator, der besigtigede på baggrund af vores kundes klage, var heller ikke i tvivl om, at udskiftningen og ændringen af tagkonstruktionen var planlagt forud for anmeldelsen.

I forbindelse med fremsendelse af fakturaen for udskiftningen af isoleringen fremsender vores kunde også fakturaen for ændringen af tagkonstruktionen af en del af taget til tagpap dateret 31. december 2015 - altså forud for anmeldelsen.

På fakturaen står der: 'vi håber at resultatet blev tilfredsstillende således det resterende tag kan tilgå i løbet af 2016.'

Vi undrer os ligeledes over, at vores kundes håndværker var meget meddelsom ved besigtigelsen, men efterfølgende har de ikke ønsket at udlevere nogen som helst informationer til os, herunder hvornår de blev bestilt, hvad de blev bestilt til osv.

Det er også atypisk, at udskiftningen af tagkonstruktionen bliver gennemført, hvis man ikke er enig i den afgørelse, som man har fået af sit forsikringsselskab.
Det fremgår af vilkårenes pkt. 6, at udbedringen ikke må finde sted, før Topdanmark skriftligt har accepteret dette, ligesom Topdanmark skal godkende udbedringsmetoden.

Vi har ikke godkendt udbedringen og udbedringsmetoden, som er foretaget.

Vores kunde har gennem hele sagsforløbet haft skiftende og divergerende forklaringer, som ikke ses at tage udgangspunkt i fakta. Vi henviser til den vedlagte korrespondance med kunden.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi vurderer på den ovennævnte baggrund, at vi har opgjort skaden korrekt i henhold til vilkårene og loven.

Vi kan ikke erstatte den planlagte udskiftning af eternittaget til et tagpaptag.

For en god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vores kunde ikke har taget højde for afskrivning og den allerede udbetalte erstatning i sit krav mod os, hvis vi mod forventning skulle blive pålagt at dække yderligere."

Klageren har i mail af 1/7 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"For det første. Det er ikke mig som vil som de kalde ændre tagkonstruktionen men mine håndværker som ikke vil eller må i følge loven, må bruge de gamle lægter eller gamle plader som er farlige stoffer i ifølge loven.

Jeg har ikke anmeldt badeværelset for da jeg ringede i 2012 fik jeg det indtryk at dette var noget meget farlig og besværlig at begynde på, og de tog sig ikke af småting så jeg kunne godt glemme alt om erstatning så dette gjorde jeg ikke mere ved, men alt som de får afvist hos kontordamen kommer ikke videre i huset. Jeg skulle have skrevet i stedet, det var min u viden i denne branche.

Side 2. Jeg er hel sikker på at taksatoren huske forket, der var ikke fjernet isolation fra taget men fjernet en del plader som taksatoren selv bad om for han skulle på ferie så han havde ikke så meget tid det isolation som var fjernet havde dyrene fjernet, men det blæste meget den dag og da det lå som havregryn som kan ses på billederne, og der var meget som var blæst væk.

Da nr. et taksator var taget på ferie, kom der en ny som var enig i at der var et erstatning som de burde stå ved og bad Håndværkene om en overslag over hvad mår angrebet ville koste og har sendt det til forsikringen og mig, men jeg har af ansatte ved telefoniske samtale fået at vide at hvis det blev fremsendt pr almen post så skulle jeg ikke regne med at det kom hel frem til den rette person, nr. to taksator blev nok skrottet da nr. 1 kom tilbage for det var det samme afgørelse som der fremkom anden gang. [Tømrerfirma] ville ikke indblandes i sagen de mente at de bare skulle være taksators forlængede arm.

Side 4. Det er da det værste beskyldninger jeg har hørt at jeg ikke har gjort noget, jeg har købt 4 fælder og sat dem op både på taget og på jord i forsøg på at fange dem og sat lydsignaler op og sat tråd op flere stæder og ligget på taget om natten for at fange dem, og dette har jeg fortalt taksator, det er da noget være skrald at tømme ud, men man høre ikke alt som taksator såfremt det ikke er til deres fordel.

Side 6. Jeg har ikke bedt jer om at betale for nyt tagpap, men om at betale for det som dyrene har ødelagt som i har fået et overslag på. Det er ikke mig som ikke har set godt nok efter den ødelagte isolation men jer som har lavet forsikringen som et tag selv bord og såfremt i skal have 37.000,00kr som selvrisiko kan i jo fratrække badeværelset som i afviste ved porten. Mine naboer siger at det med dyr i taget har de hørt før min tid. Så siger I at I har sendt erstatning i har sendt. 5.199,50 som jeg skulle bruge hos jeres tømmerhandel. Jeg har Returneret dette beløb igen lige efter jeg modtog dem. Jeg mener ikke at vi kunne vente med taget i flere år for at skændes med forsikringen de har det med at trække tiden ud til kunden op giver og mod tager det som forsikringen vil give."

Selskabet har i mail af 30/7 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"For en god ordens skyld skal det oplyses, at vi overførte den tilkendte erstatning for den ødelagte isolering på 42.199,50 kr. incl. moms minus den gældende selvrisiko på 37.000 kr. til vores kundes nem konto. Det var ikke betinget af, at han skal bruge det i en bestemt tømmerhandel (han må referere til vores samarbejdspartner [byggemarked]). Henvisningen til [byggemarked] i den første taksatorafgørelse var til vores kundes håndværker, således de kunne få rabat på indkøbet af isoleringen. Dette benyttede de sig dog ikke af.

Vi udbetaler gerne den godkendte erstatning til vores kunde igen, hvis han, som han oplyser, har tilbageført beløbet til os."

I et skadenotat af 9/2 2016 har selskabets taksator blandt andet noteret:

"Ved besigtigelsen fortæller tømrer mig at de var hyret til at udskifte taget da vores fælles kunde gerne ville have et tagpap tag som det der nyligt var lagt på garagen, de havde så taget nordsiden af tagpladerne (B7) af og her konstateret at isoleringen var fuldstændig ødelagt. De var ved besigtigelsen ved at udskifte tagrenden når nu taget alligevel var af. Der lå en stak imprægnerede afstandslister i indkørslen og på forespørgsel oplyste tømrer at det var til at lægge ovenpå træfiberplader så der kunne skabes den fornødne ventilations spalte under x-fineren til tagpappen. Kunden oplyste pr. telefon den 8. februar at de i forbindelse med tagudskiftningen ville se om isoleringen havde taget skade. Konklusionen må være at der er tale om planlagt arbejde."

Af selskabets taksatorrapport af 9/2 2016 til klageren fremgår det blandt andet:

"**Vi erstatter din skade**
Begrundelser for dækning: Det er min vurdering, at det anmeldte forhold ikke er beskrevet og karakteriseret i tilstandsrapporten, således at det har været muligt at tage dets reelle karakter, omfang og betydning i betragtning inden købet af ejendommen.

Ved min besigtigelse var nordsiden at tagfladen med B7 eternitbølgeplader taget af og isolering på halvdelen af taget var fjernet. På sydfløjen blev et par tagplader fjernet ligesom et par rygningsplader og her var isolering ødelagt, der lå fjer og æggeskaller mv. på østfløjen blev et par rygningsplader fjernet og her var isolering også ødelagt og der var også her efterladenskaber efter mår.
Du har i din anmeldes skrevet at i ved overtagelsen opdagede at der var gnavere i isoleringen. Det skete i forbindelse med at du fik lavet de ting vedr. rygning og skotrende mv. der var nævnt i tilstandsrapporten.

Du har også fortalt at i kunne høre små dyr på loftet. I har brugt fælder og har tætnet alle de huller i kunne finde.
Du har oplyst at huset var svært at opvarme og at det var derfor i tog tagpladerne af for at se på isoleringen og evt. efterisolere.

Sådan dækker vi skaden
Vi erstatter udgiften til:
Udskiftning af 220 m2 100 mm isolering.

Såfremt der under udbedringsarbejdet skulle vise sig, at fremkomme forudsete følgeskader, som vil ændre erstatningsværdien, skal jeg omgående kontaktes.

Vi erstatter ikke:
Udskiftning af eternitbølgeplader og lægter.

Økonomi på din skade
Jeg har udarbejdet en oversigt, over de forskellige ydelser vi erstatter.

Udgifter til håndværkere

Materialer jf. [byggemarked]	kr.	6.536,63
12 % avance	kr.	784,43
Nedtagning af isolering og bortkørsel	kr.	16.848,59
Udlægning af ny isolering	kr.	18.029,85
Selvrisiko	kr.	37.000,00
I alt	kr.	5.199,50 "

Klagerens tømrer har i et brev af 16/2 2016 til klageren blandt andet oplyst:

"**Oprindelige tagkonstruktion beskrevet udefra og ind efter:**
1. Bølgeeternit tagbeklædning type B7
2. 38x54 mm taglægter/50 mm mineraluld udlagt helt op mod eternitplader.
3. 38x54 mm taglægte påført 'oven på spær'/50 mm mineraluld.
4. Alukraft dampspærre, 21 mm tagbrædder på spærkonstruktion (oprindelige synlige som loftbeklædning)

…
Der er frem d.d. konstateret:
Voldsom 'hærgen' af mår i omfang 100% af øverste 2x50 mm isolering.
Der er ikke en hel batts i konstruktionen indtil nu, isoleringsværdien af resterende antages til max 10% Den øverste alukraft dampspærre er ødelagt i stor udstrækning.
Flere steder er udført gennembrydninger for ventilationsrør, disse gennembrydninger er udført så adgang til 2. loftkonstruktion er mulig for mårfamilien, formentlig her begrænset til max. 4 spærmellemrum.

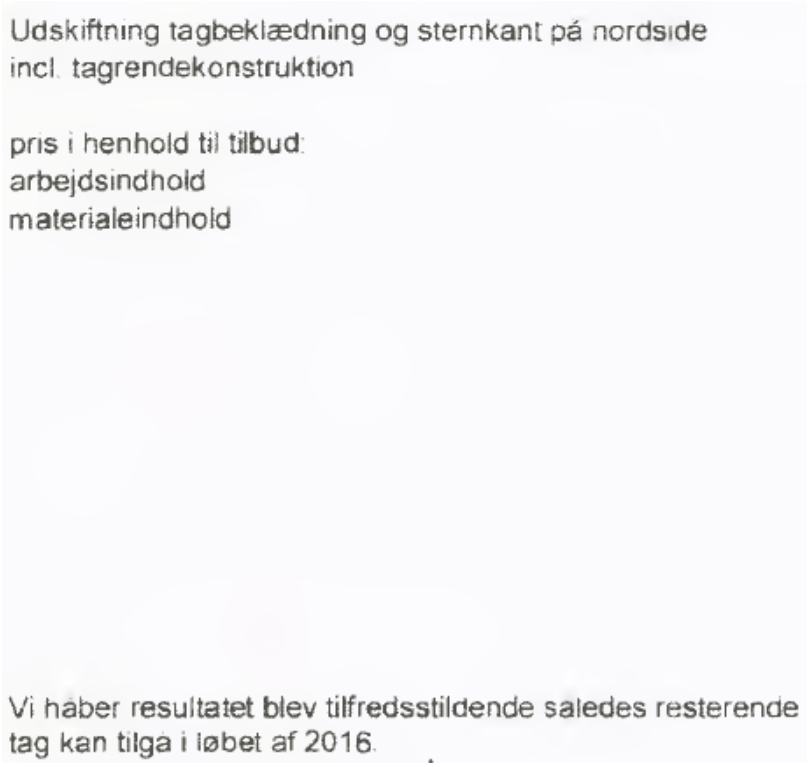
Skadedyrene virker fortsat aktive.

Udbedring og retablering af skaderne kunne beskrives som:
Demontering af gamle asbestholdige tagplader incl. bortkørsel til deponi
Opsamling og fjernelse af isoleringsgranult, alukraft, ekskrementer og diverse efterladenskaber til deponi.
Gamle 'ikke godkendte' lægter må nedskæres og fjernes/bortkøres (forbliver i udhæng).

Ny påforing i højere dimension, fx 45x95 mm slåedes korrekt luft mellem isolering og tagplader.
Ny 95 mm isolering udlægges.
Etablering af vindbrædder ved tagfod samt øvrige nødvendige afgrænsninger.
Nye lægter i T1 godkendt kvalitet 38x73 mm
Forhøjelse af stern og vindskeder.
Tagrende og rendejern hæves, eksisterende formodes at kunne genanvendes.
Nye B7 bølgeeternit inkl. nyt tilbehør som skruer, tætningsbånd, rygninger og taghætter mm.

Ovenstående beregnet til kr. excl. moms kr. 194.500,00"

Klageren har i mail af 17/2 2017 fremsendt flere fakturaer og betalingsdokumentation til selskabet. Klageren har blandt andet fremsendt faktura af 31/12 2015, som blev betalt den 15/2 2017. Af fakturaen fremgår blandt andet:


Udskiftning tagbeklædning og sternkant på nordside
incl. tagrendekonstruktion

pris i henhold til tilbud:
arbejdsindhold
materialeindhold

Vi håber resultatet blev tilfredsstildende således resterende tag kan tilga i løbet af 2016.

Klageren har i mail af 25/4 2017 til selskabet blandt andet anført:

"Ca. den 1/9-2012 pillede jeg fliserne ned i brusekabinen og væg i kabinen var en stor svamp. Da ringede jeg til forsikringen og fortalte at hele bruse kabinen var en stor svamp og at jeg havde husmår i tag isolering da jeg havde pillet skorstenen ned som sad midt i stuen havde jeg sammen med min daværende Tømmer … set at der var gnaver i tag isolationen jeg bad ham om at pille nogle flere plader ned for at se hvordan det stod til dette havde han ikke tid til han havde en opgave i … som han først havde lovet så det måtte vente.

Jeg ringede til Topdanmark og fortalte om både svamp i badeværelse og hus dyr i isolationen det dækkede slet ikke sådanne småting. Jeg har betalt for fliser og opsæt kr. 49.418,54 + Gør det selv arbejde med udskiftning af væg og opbrækning af fliser og rør. Da jeg så var ved at bygge garage og havde [tømrerfirma] til at hjælpe mig med at stille skelettet op spurgte jeg om de ville hjælpe med at se på hvordan det så ud og da vi så hvordan det så ud, ringede jeg til [andet selskab] som havde overtaget nogle at mine forsikringer og spurgte dem til råds og jeg blev så stillet om til deres jurister som svarede hvis det var ejerskifte forsikring så var det klart så skulle de tage den."

Nævnet er blevet forelagt fotos af tagisoleringen.

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**4**
Hvilke skader dækker forsikringen
A Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
6
Anmeldelse af bygningsskade
Bygningsskaden skal være konstateret og skriftligt anmeldt til Topdanmark i forsikringstiden.

Sikrede skal anmelde skaden hurtigst muligt efter, at de får kendskab til skaden.

Sikrede skal så vidt muligt afværge eller begrænse skaden.

Udbedring af skaden må ikke finde sted, før Topdanmark skriftligt har accepteret dette, ligesom Topdanmark skal godkende udbedringsmetoden.

7 Erstatningsopgørelse
A Erstatningen beregnes som nyværdi-erstatning.

Skaden opgøres til det beløb, det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde og på samme sted.

Ved erstatningens fastsættelse betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadigede og højst med et beløb for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

Hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

Er det beskadigede på grund af slid og ælde forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse.

Ved vurderingen indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden/bygningsdelen har været anvendt og dens formodede levetid. Vejledende regler herfor findes i Skafors vejledning 318 (levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring.

Der ydes ikke erstatning for eventuelt tab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande / bygningsdele og det ubeskadigede.

Topdanmark har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres evt. ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende."

Nævnet udtaler:

Skade på tagisolering

Klageren er utilfreds med den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med, at han har anmeldt, at tagisoleringen på den forsikrede ejendom er ødelagt af husmårer.

Det fremgår af sagen, at klageren rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 3/2 2016, og at han den 4/2 2016 fremsendte billeder af isoleringen på den ene tagflade. Det er oplyst, at billederne er taget den 4/2 2016.

Selskabets taksator foretog en besigtigelse af taget den 9/2 2016, og han tilbød på denne baggrund dækning af omkostningerne til ny isolering i taget. Af taksatorrapporten af 9/2 2016 fremgår det blandt andet, at "Ved min besigtigelse var nordsiden af tagfladen med B7 eternitbølgeplader taget af og isolering på halvdelen af taget var fjernet. På sydfløjen blev et par tagplader fjernet ligesom et par rygningsplader og her var isolering ødelagt".

Klageren ønsker dækning for omkostninger på 218.500 kr. + moms til det arbejde, han har fået udført på tagkonstruktionen. Selskabet har opgjort udgifterne til udbedring af

skaden på isoleringen til 42.199,50 kr., hvorfra der skal trækkes en selvrisiko på 37.000 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning for yderligere omkostninger i forbindelse med skaden med henvisning til, at der har været tale om en planlagt udskiftning af tagkonstruktionen fra bølgeeternittag til tagpap. Selskabet har henvist til, at taksatoren ved besigtigelsen den 9/2 2016 fik oplysninger af klagerens tømrer om det planlagte arbejde og observerede materiale til brug for arbejdet. Selskabet har også henvist til en faktura af 31/12 2015 fra klagerens tømrer, hvoraf det fremgår, at der er foretaget "Udskiftning af tagbeklædning og sternkant på nordside incl. tagrendekonstruktion", og at "Vi håber resultatet blev tilfredsstillende, således resterende tag kan tilgå i løbet af 2016".

Selskabet har også henvist til, at det udførte arbejde ikke har været godkendt af selskabet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning med mere, end hvad selskabet allerede har anerkendt, da nævnet finder det bevist, at klageren allerede forud for konstateringen af skaden havde planlagt og igangsat udskiftning af tagkonstruktionen.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på oplysningerne om tagets tilstand i tilstandsrapporten af 22/6 2011, notat af 9/2 2016 fra selskabets taksator med oplysningerne fra tømreren om den planlagte udskiftning af taget og fakturaen af 31/12 2015. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort at have lidt et tab som følge af mårernes ødelæggelse af isoleringen, der overstiger den opgjorte erstatning.

Skade på badeværelse

Klageren har i mail af 24/5 2017 til selskabet henvist til, at han i september 2012 konstaterede svamp i husets badeværelse. Han har oplyst, at han kontaktede selskabet telefonisk og fortalte både om dette forhold og husmår i taget, men at selskabet oplyste, at det ikke var noget, der var dækket.

Selskabet har anført, at kravet vedrørende badeværelset ikke tidligere er blevet anmeldt, og at dette er forældet.

Det følger af forældelseslovens § 3, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, at forældelsesfristen er 3 år. Af forsikringsaftalelovens§ 29, stk. 5 fremgår, at krav, der er anmeldt inden udløbet af forældelsesfristen, tidligst forældes 1 år efter, at det meddeles, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at kravet vedrørende badeværelset er forældet, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at klageren har indbragt sagen for nævnet den 16/5 2017. Han har oplyst, at han konstaterede forholdet i september 2012, og at selskabet ved hans telefoniske henvendelse i forlængelse af konstateringen afviste at yde dækning. Der foreligger ikke oplysninger om, at han har anmeldt forholdet skriftligt, eller at der har været indledt forhandlinger eller retslige skridt med henblik på afbrydelse af forældelsesfristen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand