# Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90876:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med afbestilling af en ferierejse på grund af sit barns indlæggelseskrævende sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ingen var syge i dækningsberettigende grad og/eller hospitalsindlagte på tidspunktet, hvor rejsen skulle have fundet sted.

I klageskema af 16/5 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
> Hermed ønskes at indklage af afslag på erstatning fra Bauta forsikring vedrørende skadenummer …
>
> Selskabet har af skrivelse dateret 16.04.2017 fastholdt afslag af dækning af de omkostninger, der har været forbundet med undertegnedes afbestilling af en ferierejse, grundet [mit barns] akutte indlæggelseskrævende sygdom. Dette mener jeg ikke er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, som anfører at forsikringen dækker afbestilling i tilfælde af:
>
> Akut* sygdom eller tilskadekomst, når sikrede, et medlem af sikredes nærmeste familie* eller rejseledsager* dør eller indlægges på hospital
>
> Hvor det udspecificeres at man med akut mener 'sygdom, der pludseligt opstår og som ikke har vist symptomer tidligere'.

[Barnet] har været indlagt med første og andet tilfælde af feberkramper, hvilket må siges at være en pludseligt indsættende sygdom, som ikke have vist symptomer tidligere. Jeg mener således ikke at der kan være tvivl om, at der er indtrådt netop den hændelse, som forsikringen er tegnet imod.

Selskabet har afvist dækningen under henvisning til at [barnet] ikke var indlagt på afrejsetidspunktet, idet man finder at 'det følger af helt almindelig sproglig forståelse' at dette er et krav. Dette sker under henvisning til at indlæggelsen skal være pågående, for at den tilgrundliggende sygdom kan være årsag til afbestillingen.

Der er en række problemer med denne tolkning:
1. Selskabet mener at kunne afgøre hvad der kan og ikke kan være en persons bevæggrund for at afbestille en rejse. Dette er naturligvis bizart. Der skal ikke herske tvivl om at [barnets] indlæggelse og sygdom er årsag til, at vi afbestilte aktuelle rejse. Således kan det tilføjes at [barnets] to krampetilfælde, medfører en kraftigt forøget risiko for nye tilfælde.
2. Meget få lidelser giver i dag anledning til langvarig indlæggelse og et krav om indlæggelse på afrejsetidspunktet, vil derfor betyde en kraftig reduktion i dækningsområdet.
3. Det følger af tidligere afgørelser fra ankenævnet at der er givet medhold til klagere, til trods for at der ikke har været indlæggelse på afrejsetidspunktet. F.eks. kendelse 77.954, hvor der går 13 dage fra sikredes mor indlægges med besvimelse pga. syg sinusknude (forholdsvis godartet og let behandlelig rytmeforstyrrelse i hjertet) til afrejse.

Jeg fastholder følgelig, at afbestillingen af rejsen er sket, som følge af akut opståede sygdom hos nærmeste familie og at jeg dermed er berettiget til erstatning.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Udbetaling af erstatning på 9.876 DKK."

Selskabet har i brev af 6/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
Sagen omhandler, hvorvidt vi er berettigede til at afvise dækning af afbestilling af en rejse under henvisning til, at ingen var syge i dækningsberettigende grad og/eller hospitalsindlagte på tidspunktet, hvor rejsen skulle have fundet sted.

Det fremgår af sagen, at vores medlem og hendes mand i oktober 2016 bestilte en rejse til [udlandet] med afrejse den 13. maj 2017. Vores medlems [barn], der på afrejsetidspunktet var knap … måneder gammel, skulle ikke deltage i rejsen, men i stedet passes af sin bedstemor.

Den 24. december 2016 fik vores medlems [barn] høj feber og senere feberkrampe. Vores medlems [barn] blev undersøgt på hospitalet og blev herefter sendt hjem med en åben indlæggelse det næstkommende døgn. Vores medlems [barn] var fortsat syg gennem januar 2017 med mellemørebetændelse og feber, hvilket medførte, at vores medlems [barn] igen den 20. januar 2017 fik feberkramper, hvorefter [barnet] blev undersøgt på hospitalet og efterfølgende sendt hjem med en åben indlæggelse weekenden over.

Der er ikke journalnotater relateret til feberkramper efter ultimo januar 2017.

Vores medlems mand ringede den 6. marts 2017 til os, da han ønskede afbestillingsdækning til den planlagte rejse til [udlandet] i maj 2007. Vores medlems [barns] bedstemor

turde ikke tage ansvaret for vores medlems [barn], hvis [barnet] under sine forældres fravær skulle blive syg med feber og dette ville resultere i endnu et anfald af feberkramper. Vores medlems mand præciserede senere sin anmeldelse, da han i mail af 6. marts 2017 skrev til os *'[Barnet] blev indlagt første gang den 24.12 2016 grundet generaliseret krampeanfald og har været indlagt yderligere en gang af samme årsag. Da tilstanden nu er recidiveret er det overvejende sandsynligt, at der er tale om en tilstand der vil være tilbagevendende de kommende år. Således kan det forventes at ellers harmløse infektioner hos [barnet] kan medføre nye krampetilfælde, hvilket de der passer [barnet] skal være bekendt med og i stand til at imødegå. Netop af den årsag er det ikke muligt at få [barnet] passet som ellers planlagt.'* Årsagen til afbestillingen var således, at vores medlem og hendes mand ikke kunne komme afsted på den planlagte rejse, da de ikke længere havde en pasningsmulighed til deres [barn].

Forsikringsvilkår:
Af vilkårene for afbestillingsdækning pkt. 24.1.a fremgår, at vi dækker rejser der afbestilles pga. *'akut sygdom eller tilskadekomst, når sikrede, et medlem af sikredes nærmeste familie eller rejseledsager dør eller indlægges på et hospital'*

Konklusion:
Vores medlem og hendes mand har gentagne gange over for os påpeget, at vi skal yde afbestillingsdækning til nærværende rejse, da vi dækker rejser, der afbestilles på grund af hospitalsindlæggelse.

I nærværende sag er der dog tale om, at vores medlemmer ønsker dækning på baggrund af en hospitalsindlæggelse, der blev afsluttet 3 1/2 måned forud for afrejsetidspunktet. Der er herudover intet i sagen der tyder på, at vores medlem, hendes mand eller deres [barn] i den mellemliggende periode har været ramt af sygdom i dækningsberettigende grad.

Vores medlem ønsker dækning til afbestilling af den planlagte rejse, da vores medlem og hendes mand ikke havde mulighed for at få passet deres [barn] i rejseperioden, da vores medlems [barns] bedstemor ikke turde tage ansvaret for [barnet] som følge af risikoen for, at [barnet] ville få feberkramper, såfremt [barnet] blev syg og feberramt i den periode, hvor vores medlem og hendes mand ville være i [udlandet].

I hvilket omfang vores medlems [barns] bedstemor turde tage ansvaret for sit barnebarn, såfremt feberkrampeanfaldene i december 2016 og januar 2017 ikke havde medført, at vores medlems [barn] var blevet sendt hjem med åbne indlæggelser – men blot var blevet sendt hjem, ved vi naturligvis ikke. Det ændrer dog ikke på, at de to indlæggelser ikke var den direkte årsag til afbestilling af rejsen, da vores medlems [barn] hverken var indlagt eller syg i dækningsberettigende grad på tidspunktet, hvor rejsen skulle have fundet sted. Forsikringsvilkårenes krav om årsagsforbindelse er således ikke opfyldt.

Vi må herefter fastholde vores tidligere afgørelser, hvorefter vi ikke kan tilbyde dækning til afbestilling af rejsen til [udlandet]."

Klageren og hendes ægtefælle har i brev af 17/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Omkring årsagsforbindelse: Selskabet påberåber sig at forsikringsvilkårenes krav om årsagsforbindelse ikke er opfyldt, samt at vores [barns] sygdom ikke var den direkte årsag til afbestillingen. Dette giver anledning til flg. kommentarer:

1. Afbestilling på grund af sygdom hos nærmeste pårørende vil aldrig være en direkte årsag til afbestilling, da de rejsende netop er raske. Sammenhængen er derimod altid be-

tinget af den relation man har til de pårørende og behovet for at være sammen med dem i tilfælde af sygdom. Selskabets krav om en direkte sammenhæng, som ej heller fremgår af betingelserne, er således ikke rationelt.
Hvornår pårørende er tilstrækkeligt tæt relaterede og tilstrækkeligt syge til at give anledning til afbestilling af en rejse, er naturligvis ganske individuelt. Samtidig spiller det naturligvis ind, hvilke pårørende som ellers er tilstede hos den syge og hvordan relationen er til dem. I vores tilfælde anser vi det ikke for tilstrækkeligt at vores [barn] er sammen med sin bedstemor efter [barnet] er blevet syg.
Disse personlige overvejelser kan naturligvis være vanskelige at afgrænse forsikring efter, hvorfor man i forsikringsbetingelserne har valgt at operationalisere disse begreber og definere pårørende som nær familie og tilstrækkelig alvor sygdom, som den der fører til indlæggelse.
Denne operationalisering medfører i sagens natur, at mange som har et indfølelig behov for at afbestille en rejse ikke er dækket, men i aktuelle sag er betingelserne opfyldt.

2. Selskabet betvivler bevæggrunden for at rejsen er afbestilt. Vi skal hermed overfor nævnet fastslå, at årsagen er vores [barns] sygdom og at vi havde gennemført rejsen, var [barnet] ikke blevet syg og indlagt.

3. Selskabet hypotiserer over om vi også havde afbestilt rejsen, hvis vores [barn] var blevet syg på en anden måde og ikke indlagt. Eftersom ansvaret for vores barn ikke er reguleret gennem forsikringsbetingelser, kunne man naturligvis sagtens forestille sig, at rejsen var afbestilt i andre situationer, men hvilken relevans det har for sagen er for os uklar.

Vi skal således fastholde at betingelserne for dækning er opfyldt og at der ikke, hverken i forsikringsbetingelserne eller i nævnets tidligere praksis, er grundlag for at kræve at en indlæggelse er pågående for at medføre dækningsberettigelse."

Selskabet har i brev af 2/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler, som tidligere nævnt, afbestilling af en rejse, der skulle være gennemført 3½ måned efter den seneste af vores medlemmers [barns] to åbne indlæggelser. Herudover er der intet i sagen der tyder på, at hverken vores medlemmer eller deres [barn] i perioden fra ultimo januar 2017 og til det planlagte afrejsetidspunkt den 13. maj 2017 var syge i dækningsberettigende grad.

Under anmeldelsen angav vores medlem, at de ikke kunne foretage den planlagte rejse, da deres knap … måneder gamle [barns] bedstemor ikke turde tage ansvaret for sit barnebarn, hvis [barnet] under sine forældres fravær skulle blive syg igen.

Vi må således fastholde, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende skadebegivenhed."

Klageren og hendes ægtefælle har i brev af 21/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet finder endnu engang anledning til at referere spørgsmålet om pasning af vores [barn], hvilket vi skal stille os undrende overfor, eftersom pasningsmæssige udfordringer hverken indskrænker eller udvider forsikringens dækning. Der er desuden ingen konflikt mellem disse oplysninger, samt det uomtvistelige faktum at rejsen er afbestilt grundet vo-

res [barns] sygdom og indlæggelse og at rejsen var blevet gennemført, hvis ikke disse begivenheder var indtrådt.

Hvad angår omtalen af den forløbne tid mellem indlæggelse og afrejse, refererer dette ikke til forsikringens betingelser. Eftersom der er tale om en årsrejseforsikring, som var tegnet inden rejsens bestilling, må forsikringstiden for afbestillingsdækning logisk set defineres som tiden fra rejsens bestilling til afrejse. Eftersom forsikringsbegivenheden er indtrådt indenfor denne tid og opfylder betingelserne, skal vi fastholde vores krav om dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 6/3 2017 fremgår bl.a.:

"Beskriv uheldet
Tlf fra hr fst – denne oplyser de ikke kan rejse 13.05.17 da deres [barn] har været indlagt med kramper og bedstemor som skal passe [barnet] under rejsen ikke tør tage ansvaret for [barnet]. Afvist dækning da [barnet] ikke er indlagt på rejsetidspunktet. Dette vil hr fst ikke finde sig i og jeg skal undersøge med en overordnet om der er dækning. Hr fst mener ikke det står i betingelserne at der skal være tale om akut opstået sygdom. Aftalt at jeg sende en afb.mail til fst – så kan vi skriftligt tage stilling til sagen."

Af mail af 6/3 2017 fra klagerens ægtefælle til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedr. Afbestilling

1. Rejsen afbestilles grundet akut opstået indlæggelseskrævende sygdom hos vores [mindreårige barn]. [Barnet] blev indlagt første gang den 24.12.2016 grundet generaliseret krampeanfald og har været indlagt yderligere en gang af samme årsag. Da tilstanden nu er recidiveret er det overvejende sandsynligt, at der er tale om en tilstand der vil være tilbagevendende de kommende år. Således kan det forventes at ellers harmløse infektioner hos [barnet] kan medføre nye krampetilfælde, hvilket de der passer [barnet] skal være bekendt med og i stand til at imødegå. Netop af denne årsag er det ikke muligt at få [barnet] passet som ellers planlagt."

Af klagerens barns patientjournal af 24/12 2016 fremgår bl.a.:

"Aktuelt
Hele familien har været snotte on-off igennem en måned. [Barnet] har også været småsyg og har haft enkelte dag løbende med feber og snot gnm 1 md. Hostet enkelte dage også.

Til morgen høj feber siden kl 4 i morges. Hostet. Her til aften sidder [barnet] hos bedstemor og bliver pludselig stiv i blikket med øjendrejning. Sitre da [barnet] er ude af kramperne. Forældrene mener ½ -1 min. Får ikke behandling. Forældrene ringer efter hjælp.
…
Vurdering
1. gangs feberkramper. I modtagelsen febrilia men ikke akut præget.
Mistanke om virusinfektion. Obs 2½ time i modtagelsen. Spist 250ml pædialyt i modtagelsen og fået parcetamol efter vægt.
Går hjem med åben indlæggelse det næste døgn. Fortsat fokus på væske, holde øje med tissebleerne.

Forældrene trygge ved planen.

Medgivet Diazepam klysma 0,5 mg/kg rektalt, der er sendt recept."

Af klagerens barns patientjournal af 20/1 2017 fremgår bl.a.:

"Vurdering
Drejer som en 1-årig [barn], som set i modtagelsen 24.12.16 med feberkramper.
Har nu haft fornyet tilfælde med sitren og ukontaktbarhed i henholdsvis 2-3 minutter og samlet 10-11 minutters varighed.
Er ved ankomst i ambulancen fuldstændig upåfaldende.
Er fuldstændig klaret op og uden nogen objektive fund.

Plan
Pt. sendes hjem sammen med forældrene med råd og vejledning.
Har fra tidligere Stesolid derhjemme. Således ikke behov for yderligere herfra.
Der medgives åben indlæggelse weekenden over."

Af klagerens barns patientjournal af 27/1 2017 fremgår bl.a.:

"Sub.: Sendt henvisning: [Hospital] Børn og Unge Afsnit for Akut Sygdom

.../…

Sub.:
Mor kommer med [barnet] i konsultationen. Er bekymret, da der fortsat er sparsomme våde bleer og [barnet] ikke rigtig vil indtage væske pr.os. [Barnet] er glad og vågen i klinikken.

Fin kontakt. Mor fortæller, at [barnet] er mere pylret end normalt.
…
Får fast panodil og bonyl i disse dage efter aftale med børnemodtagelsen. Konfereres med børnemodtagelsen og vi aftaler, at [barnet] har åben indlæggelse over weekenden pga. de sparsomme diureser. Mor holder øje og skal forsøge at få meget væske i [barnet]. Skal prøve med is, saft og suppe.
Mor er indforstået med planen og har fået tlf.nummer direkte til børnemodtagelsen"

Af klagerens barns patientjournal af 18/4 2017 fremgår bl.a.:

"18.04.17 .../...
Sub.: Kaster op af princillen sep
rp inacillin-
.../...
Sub.: Primcillin, 50 mg/ml, 1 x 100 ml, 5 ml 2 gange daglig/mod mellemørebetændelse
Imacillin, 50 mg/ml, 1 x 100 ml, 5 ml morgen og aften/mod mellemørebetændelse

H71 Otitis media purulenta acuta .../...

Sub.: Otitis media dxt feber og vil ille ligge rød m tymp"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "1. Forsikringen dækker:
>
> Forsikringen dækker den ikke-refunderbare del af rejsens pris (transport, ophold, forplejning og turistmæssige aktiviteter), sikrede har eller skal betale, når rejsen afbestilles på grund af:
> a. Akut* sygdom eller tilskadekomst, når sikrede, et medlem af sikredes nærmeste familie* eller rejseledsager* dør eller indlægges på hospital
> …
> 25. ORDLISTE
> **Akut** sygdom betyder sygdom, der pludseligt opstår og som ikke har vist symptomer tidligere."

**Nævnet udtaler:**

Klageren og hendes ægtefælle bestilte i oktober 2016 en rejse til udlandet med afrejse den 13/5 2017. Klagerens mindreårige barn skulle ikke med på rejsen, men skulle i stedet passes af sin bedstemor.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle den 6/3 2017 kontaktede selskabet telefonisk, idet parret ønskede afbestillingsdækning til den planlagte rejse. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klagerens ægtefælle oplyste, at deres barn havde været indlagt med kramper, og at barnets bedstemor, som skulle passe barnet under rejsen, ikke turde tage ansvaret for barnet. Klagerens ægtefælle uddybede i mail af 6/3 2017 sin anmeldelse. Af mailen fremgår det blandt andet, at "rejsen afbestilles grundet akut opstået indlæggelseskrævende sygdom hos vores [mindreårige barn]. [Barnet] blev indlagt første gang den 24.12.2016 grundet generaliseret krampeanfald og har været indlagt yderligere en gang af samme årsag. Da tilstanden nu er recidiveret er det overvejende sandsynligt, at der er tale om en tilstand der vil være tilbagevendende de kommende år. Således kan det forventes at ellers harmløse infektioner hos [barnet] kan medføre nye krampetilfælde, hvilket de der passer [barnet] skal være bekendt med og i stand til at imødegå. Netop af denne årsag er det ikke muligt at få [barnet] passet som ellers planlagt".

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække afbestillingen af rejsen. Klageren har anført, at hendes barn havde været indlagt med feberkramper to gange og

derved opfylder forsikringsbetingelsernes krav om "akut sygdom". Klageren har endvidere anført, at der hverken i medfør af forsikringsbetingelserne eller nævnets tidligere praksis kan stilles krav om indlæggelse på afrejsetidspunktet for at opnå dækning. Klageren har anført, at barnets indlæggelse og sygdom var årsagen til afbestilling af rejsen, og at barnets krampetilfælde medfører en kraftigt forøget risiko for nye tilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ingen var syge i dækningsberettigende grad og/eller hospitalsindlagte på tidspunktet, hvor rejsen skulle have fundet sted. Selskabet har henvist til, at hospitalsindlæggelsen blev afsluttet 3½ måned forud for afrejsetidspunktet. Selskabet har endvidere henvist til, at årsagen til afbestillingen var, at klageren og hendes ægtefælle ikke havde mulighed for at få passet deres barn i rejseperioden, da barnets bedstemor ikke turde tage ansvaret for barnet som følge af risikoen for, at barnet ville få feberkramper. Selskabet har anført, at de to indlæggelser ikke var den direkte årsag til afbestilling af rejsen, da klagerens barn hverken var indlagt eller syg i dækningsberettigende grad på tidspunktet, hvor rejsen skulle have fundet sted.

Det fremgår af klagerens barns patientjournal af 24/12 2016, at barnet havde haft høj feber og fik feberkramper, hvorefter barnet blev undersøgt på hospitalet. Barnet blev sendt hjem med åben indlæggelse det næste døgn.

Af patientjournal af 20/1 2016 fremgår det, at klagerens barn igen fik feberkramper, hvorefter barnet blev undersøgt på hospitalet og sendt hjem med åben indlæggelse weekenden over.

Det fremgår endvidere, at barnet i januar 2017 fortsat havde feber og mellemørebetændelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 24.1.a, at forsikringen dækker afbestilling af rejser på grund af "akut sygdom eller tilskadekomst, når sikrede, et medlem af sikredes nærmeste familie eller rejseledsager dør eller indlægges på hospital".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale afbestillingsdækning med henvisning til, at ingen var syge i dækningsberettigende grad og/eller hospitalsindlagte i tilknytning til det tidspunkt, hvor rejsen skulle have fundet sted.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barn blev indlagt med feberkramper den 24/12 2016 og den 20/1 2017, hvilket var 3½ måned forud for afrejsetidspunktet den 13/5 2017, og at der ikke er oplysninger om, at klagerens barn efterfølgende har været syg eller indlagt på grund af feberkramper.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens ægtefælle i sin anmeldelse til selskabet har anført, at det på grund af barnets tilstand ikke var muligt at få barnet passet som ellers planlagt, hvorfor rejsen måtte afbestilles.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings