Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90878:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 12/11 2013, hvor hans hofte gik af led.

Selskabet har anført, at klagerens gener ikke kan tilskrives det anmeldte ulykkestilfælde, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til mindre end 5 %.

I klageskema af 15/5 2017 er det anført, at klageren kræver udbetaling af méngodtgørelse svarende til en méngrad på 15 % eller mindre, dog ikke under 5 %.

Klagerens advokat har i brev af 17/5 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "På grund af hofteproblemer og slidgigt, får [klageren] den 9. september 2013 en kunstig hofte, som er velfungerende.
>
> Imidlertid sker der det, at [klageren] den 12. november 2013 falder i badeværelset og der opstår led skred. Dette gentager sig efterfølgende.
>
> Man beslutter sig for, at indoperere en ny protese den 17. december 2013, men denne protese er ikke velfungerende.
> …
> Sagen indbringes for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der den 5. august 2016, jfr. **bilag 3**, fastsætter méngraden således:
>
> *'Det varige mén er mindre end 5 procent.'*

Afvisningen skyldes endvidere, at man er af den opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at [klagerens] gener i højre hofte skyldes hændelsen og må tilskrives andre forhold.

Denne vurdering er [klageren] ikke enig i, og undertegnede kontakter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 5. september 2016, jfr. **bilag 4**, hvor der anføres følgende:

> *'Umiddelbart forstår jeg ikke begrundelsen for vurderingen.*
>
> *Min klient havde før skaden en velfungerende hofte.*
>
> *Skaden sker pludseligt, idet min klient falder i badeværelset. Derved opstår der ledskred, hvilket sker gentagne gange efterfølgende.*
>
> *Derefter blev der foretaget ny operation.*
>
> *Det er her, at vi går fra en velfungerende hofte til en ikke-velfungerende hofte.*
> *…*
> *Egen læge anfører den 3. december 2016, at patienten fik luksation, idet han beskriver velbefindende med velfungerende hofte frem til 12/11 2013, hvor han lukserer hoften.*
>
> *Dette sker et par gange og man beslutter at skifte protesen den 17. december 2013.*
>
> *Siden luksationerne har der været nedsat funktion i højre hofte og han færdes nu gangbesværet med behov for stok.*
>
> *Der er således tydelig funktionsnedsættelse efter luksationerne.*
>
> *Efter klinisk ordbog, så er en luksation en: 'læsion, hvorved to ledflader forskydes fuldstændig og blivende i forhold til hinanden.'*
>
> *Det kan efter min bedste overbevisning kun betyde, at der er tale om et ulykkestilfælde.*
>
> *Min klients nuværende situation svarer til méntabellens punkt d.2.9.7 - et ikke velfungerende kunstigt hofteled, hvilket giver en méngrad på op til 25%. Heri skal fradrages 10%, som et velfungerende kunstigt hofteled giver i méngrad. Det betyder, at min klients méngrad som følge af faldet kan fastsættes til 15%.*
>
> *Jeg skal derfor venligst anmode om en revurdering af sagen.'*

Ved udtalelse af 28. september 2016, jfr. **bilag 5**, fastholdes vurderingen og der anføres bl.a. at forudbestående forhold ikke dækkes af ulykkesforsikringen.

[Klageren] er ikke enig i denne udlægning, hvilket har nødvendiggjort nærværende sag.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, jfr. **bilag 6**, anfører følgende under D.2.9.6.:

> *'Velfungerende kunstigt hofteled 10%'*

Der anføres endvidere under D.2.9.7.:
'Ikke velfungerende kunstigt hofteled 12-25%'

Anbringender:
Det gøres gældende, at [klageren] i forbindelse med uheldet den 12. november 2013 var udsat for en selvstændig skade.

Det gøres gældende, som det også fremgår af bilag 2, at indtil den 12. november 2013 havde [klageren] en velfungerende hofte.

Efter uheldet den 12. november 2013 og efterfølgende er funktionen nedsat, således at [klagerne] ikke længere har en velfungerende hofte.

Det gøres gældende, at [klageren] i méngrad er berettiget til forskellen mellem en velfungerende hofte og en ikke velfungerende hofte.

En velfungerende hofte medfører efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel 10% og en ikke velfungerende hofte medfører 12-25%.

Det gøres således gældende, at [klageren] er berettiget til forskellen mellem en velfungerende og en ikke velfungerende hofte, hvilket giver en difference på mellem 5% og 15%, hvilket svarer til det påstævnte beløb."

Selskabet har i brev af 6/6 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Klagen til ankenævnet vedrører et anmeldt ulykkestilfælde den 12. november 2013. Vi har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere mener vi ikke, at hændelsen har medført et varigt mén på mindst 5 %.

Sagsfremstilling

Forsikringstagers advokat har redegjort for sagens faktiske omstændigheder i klagen til ankenævnet, hvorfor vi kun giver en ganske kortfattet supplerende sagsfremstilling.

Ved skadeanmeldelse af 25. november 2013 anmeldte forsikringstager, at han den 12. november 2013 var faldet, hvorved hoften gik af led.

Vi indhentede journalen fra [hospital] og forelagde sagen for vores lægekonsulent.

Ved brev af 9. februar 2014 afviste vi dækning. Vi har ved flere efterfølgende breve fastholdt vores afgørelse.

Vi modtog efterfølgende Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 5. august 2016 og genvurdering af 28. september 2016, hvor det varige mén som følge af hændelsen blev vurderet til under 5 %.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringstager var i september 2013 - få måneder forinden den anmeldte hændelse - opereret med en total hoftealloplastik (indsættelse af ny kunstig hofte) grundet slidgigt.

Forsikringstager har anmeldt til os, at han faldt den 12. november 2013, hvorved hoften gik af led. Det fremgår dog af journalnotat af samme dato fra [hospital], at forsikringstager bøjede sig for langt fremover om morgenen og mærkede højre hofte gå af led, hvorefter han fik voldsomme smerter. Vi finder at måtte lægge afgørende vægt på denne forklaring.

Vi finder således ikke, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi bemærker i den forbindelse, at luksation (ledskred) er en almindelig kendt følge til hoftealloplastik, og at luksation netop ofte opstår, fordi patienten bøjer sig for langt fremad.

Vi henviser endvidere til den vejledende udtalelse af 5. august 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og genvurderingen af 28. september 2016, hvor det varige mén som følge af hændelsen er vurderet til mindre end 5 %."

Klagerens advokat har i brev af 29/6 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Problemet i sagen her, er ikke som anført af Codan, spørgsmålet om luksation.

Min klient var ude for et fald den 12. november 2013. På det tidspunkt havde han en velfungerende kunstig hofte, som efter méntabellens pkt. D.2.9.6. giver en méngrad på 10%.

Efter min klients fald, har han nu et ikke velfungerende kunstigt hofteled, som efter D.2.9.7. giver en méngrad på 12-25%.

Det er min opfattelse, at min klient skal kompenseres for det ikke velfungerende kunstige hofteled, men således at der skal fradrages 10% for det velfungerende kunstige hofteled."

Af klagerens journal fra hans praktiserende læge fremgår det blandt andet:

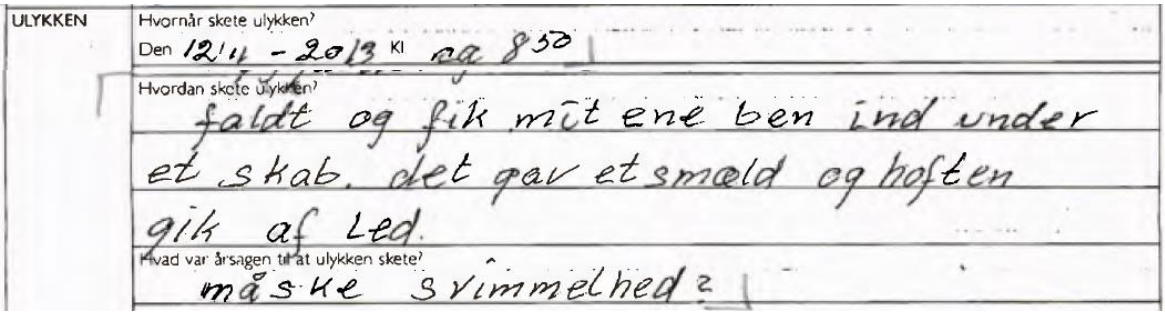
"HOFTEAMBULATORIET
Opereret her i huset med isættelse af en hø.sidig hofteprotese d. 09.09.13 dvs. for 2 1/2 måned siden. Han har nu været gået af led x 2, og efter hver gang har han fået tiltagende smerter. Han er meget bekymret for, om hoften går af led igen. Hans funktionsniveau er i betydelig grad hindret heraf. Han er henvist mhp. vurdering.
…
12-11-2013 Mekanisk komplikation til hofteledsprotese
…
Beskrivelse: Det drejer sig om lukseret total hoftealloplastik højre side . 8 uger gammel. Man finder indikation til at reponere på plads.
Anæstesi: Spinal.
Med flekteret hofte og træk af hofte bliver den sat på plads uden stor kraft. Gennemlysning bekræfter at den er på plads.
Herefter ses hoften stabil."

I klagerens sygehusjournal er det blandt andet noteret:

"12.11.13 11:30
…

Kontakt årsag
…-årig mand opereret med højresidig hoftealloplastik for 8 uger siden indlægges obs. luksation.
…
Aktuelt
Bøjer sig her til morgen for langt forover og mærker højre hofte gå af led.
Voldsomme smerter, kan ikke bevæge benet."

Af klagerens skadeanmeldelse af 25/11 2013 til selskabet fremgår det blandt andet:


ULYKKEN
Hvornår skete ulykken?
Den 12/11 - 2013 kl. ca 8.30
Hvordan skete ulykken?
faldt og fik mit ene ben ind under et skab. det gav et smæld og hoften gik af led.
Hvad var årsagen til at ulykken skete?
måske svimmelhed?

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i vejledende udtalelse af 5/8 2016 blandt andet anført:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Varigt mén

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] oplevede den 12. november 2013, at hans højre hofte gik af led, da han bøjede sig fremover.

- [Klageren] var samme dag på skadestuen og klagede over smerter i højre hofte.

- [Klageren] har forudbestående gener i højre hofte.

Vi har ved vurderingen af hændelsen den 12. november 2013 lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i højre hofte.

Vi finder imidlertid ikke, at der er årsagssammenhæng mellem anførte gener og anmeldte hændelse.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at den anmeldte hændelse lægeligt set ikke er egnet til at give varige gener i en rask hofte.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det af de helbredsmæssige oplysninger fremgår, at [klageren] allerede inden hændelsen havde gener i højre hofte.

I følge de helbredsmæssige oplysninger fremgår det, at [klageren] den 9. september 2013 fik indsat en højresidig kunstig hofte. Efterfølgende går hofteprotesen af led flere gange og må reopereres.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at det ikke er sandsynliggjort, at [klagerens] gener i højre hofte skyldes hændelsen og må tilskrives andre forhold."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 28/9 2016 blandt andet oplyst:

"I har herefter anmodet om en genvurdering af [klagerens] varige mén.

Vi vurderer fortsat, at:

Det varige mén er mindre end 5 procent

…

Varigt mén

Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent

Vi har modtaget jeres brev af 5. september 2016, og har vurderet sagen på ny med inddragelse af jeres kommentarer og bemærkninger.

Det er fortsat vores vurdering, at hændelsen den 12. november 2013 isoleret set ikke er egnet til at medføre varige hoftegener i en rask hofte.

I følge de helbredsmæssige oplysninger fremgår det, at [klageren] allerede forud for hændelsen havde hoftegener, hvorfor han fik indsat en kunstig hofte den 9. september 2013.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at der ikke er sandsynliggjort en sammenhæng mellem hændelsen og [klagerens] aktuelle gener fra hoften, som må tilskrives de forudbestående forhold som ikke dækkes ved en ulykkesforsikring."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde**

...

Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.

Invaliditetsgraden fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt. 4.

…

Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

- invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 3 i fællesbetingelserne.
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

…
Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring
…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade"

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 9/9 2013 indsat en kunstig hofte på højre side på grund af hofteproblemer og slidgigt. Han har i skadeanmeldelse af 25/11 2013 til selskabet oplyst, at han den 12/11 2013 var faldet og havde fået sit ene ben ind under et skab, hvilket gav et smæld, og hoften gik af led. Hoften gik efterfølgende af led flere gange, hvorfor han blev opereret igen og fik indsat en ny hofteprotese.

Han har anført, at den nye protese ikke er velfungerende, hvorfor han kræver, at selskabet skal betale méngodtgørelse for differencen mellem et velfungerende og et ikke velfungerende kunstigt hofteled. Han har anført, at hofteleddet var velfungerende op til det anmeldte ulykkestilfælde.

Det er i klagerens sygehusjournal den 12/11 2013 noteret, at klageren "Bøjer sig her til morgen for langt forover og mærker højre hofte gå af led".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelser af 5/8 2016 og 28/9 2016 vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 %. Det er anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de anførte gener og hændelsen den 12/11 2013, og at den anmeldte

hændelse ikke er egnet til at give varige gener i en rask hofte. Der er også lagt vægt på, at klageren tidligere havde hoftegener, hvilket var årsagen til, at han i september 2013 fik skiftet den højre hofte.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet, i overensstemmelse med det oplyste i notatet i sygehusjournalen af 12/11 2013, har lagt til grund, at hoften gik af led, da klageren bøjede sig for langt forover. Nævnet finder det ikke godtgjort af klageren, at årsagen var, at han faldt i badeværelset.

Nævnet finder, at det at bøje sig fremover ikke er at anse som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet bemærker i øvrigt, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker: "Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde" og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til mindre end 5 %.

Nævnet kan herefter ikke kritisere at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings