Ankenævnet for Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 90884:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab i perioden fra den 1/1 2017 til den 19/1 2018.

Selskabet har afvist, at klagerens erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke. Det er et krav for dækning, at klageren har et indtægtstab på mindst 10 %. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1950'erne, har i mange år arbejdet med regnskab. Han blev den 1/2 2016 sygemeldt med stress og vendte tilbage til sit arbejde den 1/3 2016 med 16 timers arbejde om ugen frem til den 1/5 2016. Herefter har han primært arbejdet hjemmefra i få timer. Han blev afskediget pr. 31/12 2016, og den 1/1 2017 gik han på efterløn.

I klageskemaet med supplerende bemærkninger af 18/5 2017 har klageren blandt andet anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> PFA har vurderet at min erhvervsævne ikke er nedsat med 50 % i sidste halvdel af 2016, min egen læge har imidlertid vurderet at jeg maks kan arbejde 16 timer/uge, mod tidligere 45-50 timer, derudover har egen læge vurderet at jeg skulle have yderligere psykolog hjælp startende i august 2016.
> Min arbejdsgiver har derudover vurderet at jeg ikke kunne passe mit arbejde tilfredsstillende og valgt at hjemsende mig med fuld løn fra den 1/5 2016.
> Jeg har vedlagt yderligere redegørelse til ankenævnet, samt det brev jeg sendte til PFA efter 1. afslag.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Fuld dækning ifølge police fra PFA fra 1/1 2017 -19/1 2018 ca. kr. 240.000,- + pension, alternativt den lønnedgang jeg har haft ved at få efterløn.
> …
> Jeg har i mange år arbejdet ca. 50 timer ugentligt, og været meget glad for mit arbejde, som …, i et … firma, pr tradition er det en branche hvor det kan være svært at få inddrevet tilgodehavender, jeg var imidlertid god til at få betalinger hjem. Jeg var alene om det, kun med reference til direktør og salgschef. Firmaet havde en stigende omsætning gennem årene, og jeg begyndte at have svært ved overskue mit arbejde, og da jeg før sommeren 2015 bad om assistance, var der 'ikke rigtigt tid' til det' og 'jeg var jo så god til det' vi blev dog enige om at se på det senere på året. Jeg var lidt skuffet, over at jeg ikke er god nok til at sige fra, og fortsætter mit arbejde. Jeg begynder dog at blive mere træt, hostende, og ikke så glad når jeg kommer hjem fra arbejde, og det tærer også på familielivet.
>
> Jeg var i personaleforeningen, og havde stået for planlægningen af en tur til … i september 2015, men dagen før vi skal flyve, bliver jeg meget dårlig på mit arbejde med meget hoste, jeg går tidligt hjem for at hvile mig. Da min kone kommer hjem, har jeg har meget voldsom åndedrætsbesvær og hun kører hun mig straks til vagtlægen, Jeg bliver indlagt, med astma symptomer, og må aflyse min deltagelse i turen. Da vi skal flyve meget tidligt næste morgen, får jeg min kone til at køre til en kollega midt om natten med billetter m.m.
>
> Jeg er sygemeldt i en uge, og herefter beder jeg om at komme på nedsat tid, vi bliver enige om en ugentlig fridag, hvilket vil betyde en arbejdsuge på 37-40 timer, med tilsvarende nedgang i løn. Det er jeg egentlig glad for, men inden længe finder jeg ud af at de kolleger som skulle tage over for fridagen, kun laver det allermest nødvendige, så der ligger en del mails og andre opgaver efter fridagen, samtidig bliver salgschefen, som jeg har haft et nært samarbejde med, ramt af stress. Samlet betyder det at jeg efter kort tid laver stort set lige så meget arbejde som før bare på den kortere tid. Jeg foreligger ledelsen mit problem, men det bliver bare 'slået hen'.
>
> Den 17/12 2015 bliver jeg forelagt en ny forringet kontrakt, (efter … års ansættelse), hvor jeg bl.a. skal skrive under på at jeg ikke vil modtage det tidligere aftalte årlige løntillæg. Dette er for meget, og jeg bryder sammen, græder og kan ikke forstå det. Ledelsen vil prøve at finde ud af noget og vil vende tilbage først i januar.
> …

Jeg prøver at passe mit arbejde, men kan godt mærke at det ikke går helt godt, jeg glemmer aftaler, og mister koncentrationen, lysten er der heller ikke mere, jeg kan ikke forstå hvordan det er blevet sådan, jeg passer dog mit arbejde, indtil direktøren sidst i januar kommer med en kollega fra ledelsen (uden erfaring i …), som jeg skal lære op, så han kan overtage mit job, dette finder jeg meget upassende og jeg har det ikke godt med den måde jeg bliver behandlet. Det er en træls tid, og jeg kan slet ikke finde ud af det, jeg kan mærke at jeg ikke er helt mig selv, men hvad der er galt ved jeg ikke.

I weekenden den 31/1 2016 bryder jeg helt sammen og græder, det hele kører rundt i hovedet, det summer i læber og hele kroppen, min kone er meget bange, det lykkedes at få kontakt til [sundhedsforsikring] som får 2 psykologer til at kontakte mig pr tlf., de får mig til at fortælle min historie og får mig til at falde lidt til ro, dagen efter kontakter jeg egen læge, og kommer i psykolog behandling for stress. Efter ca. 1 måned genoptager jeg mit arbejde, efter lægens råd med 16 timer/uge, det går dog ikke så godt, og firmaet vælger den 25/4 2016 at sende mig hjem med besked om at de kun vil bruge mig efter behov pr telefon, eller efter normal arbejdstid.

Da jeg blev sendt hjem fra arbejde den 21/4 2015, forstod jeg ikke rigtigt om det var for mit bedste eller det var i firmaets interesse, men jeg tror ikke det det var det bedste for mig, jeg har ikke haft et normalt job siden, og jeg er meget usikker på om jeg vil kunne indtræde i arbejdsmarkedet igen, jeg har ikke meget selvtillid, eller tiltro til andre mennesker, efter dette forløb.

Det er ved at være længe siden, men det er stadig svært at skrive dette, det virker måske lidt usammenhængende, men det er også svært at huske det hele, derfor medsender jeg nedenfor mit brev til PFA, hvori jeg prøver at forklare min situation, men som de har afvist.

At jeg er på efterløn fra 1/1 2017, har ikke haft den virkning på mig som jeg havde håbet på, der er ikke en eneste dag hvor jeg ikke tænker på hvad der gik galt, og jeg kan stadig blive meget ked af det når jeg tænker på det eller når nogen spørger hvordan det går. Jeg har stadig meget svært ved at holde koncentrationen, og jeg glemmer ofte aftaler og lignende. Ligesom jeg så vidt muligt undgår større forsamlinger, da det gør mig utryg og utilpas. Jeg har tidligere haft stor selvtillid, og selvværd med mange gøremål, men det er helt forsvundet. Med henvisning til mit forløb kan jeg ikke forstå PFAs argument for at jeg skulle kunne arbejde 50 %.

Jeg vil så gerne videre i livet, men der er mange tilbageslag, f. eks er det meget svært at skrive dette brev, da det rykker op i det hele igen, men jeg føler også at jeg er berettiget til at få medhold af PFA, da jeg ellers ikke kan se hvad de har forsikret mig for."

Selskabet har i brev af 14/7 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Hvad handler tvisten om — parternes overordnede synspunkter?**
Forsikrede ønsker fuld udbetaling for nedsat erhvervsevne i perioden 1. januar 2017 til 19. januar 2018, alternativt den indtægtsnedgang forsikrede har haft ved at overgå til efterløn.

Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1. januar 2017.

Sagsfremstilling
Forsikrede ansøgte om udbetaling for tab af erhvervsevne i Ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab dateret 27. november 2016 (bilag B). Forsikrede oplyser heri, at han har

stress og at han første gang søgte læge den 2. februar 2016. Forsikrede oplyser, at han var fuldtidssygemeldt fra 1. februar 2016 til 1. marts 2016 og at han fra 1. marts 2016 - har arbejdet 16 timer om ugen. Han oplyser, at han er opsagt pr. 31. december 2016, at han går til psykolog og at han pr. 1. januar 2017 er gået på efterløn.

Forsikredes læge oplyser i Lægeattest ved nedsat erhvervsevne, dateret 25. november 2016 (bilag C), at forsikrede er sygemeldt med stress. Lægen vurderer, at forsikredes prognose er god, men at han ikke kommer tilbage på arbejdsmarkedet. Lægen bemærker, at forsikrede går på efterløn pr. 1. januar 2017.

PFA Pension bemærker, at forsikredes læge på den ene side vurderer, at prognosen er god, samtidig med at han vurderer, at forsikrede ikke kommer tilbage på arbejdsmarkedet og at han går på efterløn den 1. januar 2017. Det er PFA Pensions vurdering, at lægens vurdering af at forsikrede ikke kommer tilbage på arbejdsmarkedet skal ses i sammenhæng med oplysningen om, at forsikrede går på efterløn den 1. januar 2017.

Forsikredes læge oplyser i tillæg til lægeattest 1, dateret 7. december 2016 (bilag D), at forsikrede har været fuldtidssygemeldt i perioden 1. februar 2016 til 1. marts 2016 og har arbejdet 16 timer om ugen i perioden 1. marts 2016 til 1. maj 2016. Det oplyses, at forsikrede i perioden 1. maj 2016 til 1. juli 2016 stort set kun har arbejdet hjemmefra, max. 16 timer om ugen og de fleste uger væsentlig mindre. Det oplyses endvidere, at forsikrede fra 1. juli 2016 og frem kun har arbejdet få timer (2-4) pr. uge hjemmefra.

Forsikrede oplyser i Klageskema til Ankenævnet for Forsikring fra den 18. maj 2017, under punkt 1, at 'Min arbejdsgiver har derudover vurderet at jeg ikke kunne passe mit arbejde tilfredsstillende og valgt at hjemsende mig med fuld løn fra den 1/5 2016.'

Akter fra Jobcenter … (bilag E)
Forsikredes læge oplyser i Attest til sygedagpengeopfølgning, dateret 21. marts 2016 (bilag E1), at forsikrede er i bedring, men fortsat sårbar. Det oplyses, at der kan ske langsom optrapning under hensyn til tilstanden og at der er behov for afgrænsede og overskuelige arbejdsopgaver uden tidspres. Der forventes gradvis optrapning til 30 timer om ugen over de næste 3 måneder.

Forsikredes læge oplyser i statusattest dateret 2. juni 2016 (bilag E2), at forsikrede ved seneste konsultation den 26. april 2016 fortsat havde en del stresssymptomer, og at det derfor blev vurderet, at det var for tidligt at trappe op i tid, og at han derfor skulle fortsætte på de 16 timer frem til slutningen af juni. Det oplyses, at det forventes, at han herefter vil kunne trappe gradvist op i tid og vil kunne raskmeldes efter 1-2 måneder.
…
Journaloversigt (bilag E4)
Det fremgår af notat af 29. marts 2016 (s. 15-16 af 18), at forsikrede arbejder 16 timer om ugen og skal pr. 1. maj 2016 øge timetallet med 2 timer hver anden uge, med henblik på at komme op på 30 timer inden sommerferien. Forsikrede oplyser, at det går bedre og at han er glad for at være kommet tilbage på arbejdspladsen. Han arbejder 4 timer dagligt fordelt på 4 dage og onsdag er restitutionsdag.

Det fremgår af notat af 18. maj 2016 (s. 12 af 18), at forsikrede oplyser, at det går godt og at han arbejder 16 timer om ugen. Forsikrede oplyser, at egen læge ikke mener, at han skal trappe op i tid endnu. Forsikrede tænker selv, at han måske gik for tidligt i gang, da han vendte tilbage på arbejde efter 3 uger og at det kan være årsag til at han har haft

svært ved at trappe op i tid. Forsikrede oplyser, at han oplever god støtte fra arbejdspladsen.

Det fremgår af notat af 30. september 2016 (s. 5 af 18), at det var planen, at forsikrede skulle oplære sin efterfølger og at han skulle trappe op til 30 timer inden han skulle gå på efterløn pr. 1. januar 2017. Ved møde den 1. juli 2016 oplyste forsikrede, at han havde svært ved at trappe yderligere op i tid og at han fortsat var på 16 timer om ugen. Han oplyste, at psykologen anbefaler, at han ikke skulle tale om sin tilstand, da det ikke hjalp ham. Det oplyses endvidere, at forsikrede oplyser, at han i september har været hos egen læge, som anbefalede, at han skulle genoptage psykologsamtalerne, som han afsluttede i august. Forsikrede er indstillet på at genoptage psykologsamtalerne.

Det fremgår af notat af 16. november 2016 (s. 1 af 18), at … kommune har registreret, at forsikrede kan arbejde 16 timer.

PFA Pension har truffet afgørelse i sagen den 12. januar 2017 (bilag F). Forsikrede skriver til PFA Pension (bilag G), at han ikke er tilfreds med afgørelsen. Forsikrede beskriver den sidste periode af sin … årige ansættelsesperiode med, at han i december 2015 blev forelagt en forringelse af sin ansættelsesaftale, at han efter samråd med fagforeningen gav udtryk for, at han opfattede det som en opsigelse med virkning pr. 30. juni 2016, men at han blev tilbudt ansættelse til den 31. december 2016 mod at han selv underskrev sin egen opsigelse. Han føler sig 'presset til at skrive under, da det trods alt udskyder min pension i 1/2 år...'

PFA Pension bemærker, at forsikrede var rask forud for, at han modtog den forringede ansættelseskontrakt.

PFA Pension ser atter på sagen og skriver den 23. februar 2017, at afgørelsen fastholdes (bilag H).

Forsikrede klager herefter over PFA Pensions afgørelse til Ankenævnet for Forsikring. Forsikrede oplyser i sin klage til Ankenævnet, at han genoptager sit arbejde efter ca. 1 måneds sygemelding med 16 timer om ugen, men at det ikke går godt og at firmaet den 25. april 2016 vælger at sende ham hjem med besked om, at de kun vil bruge ham efter behov pr. telefon eller efter normal arbejdstid.

Det er PFA Pensions opfattelse, at denne beskrivelse af hændelsesforløbet afviger fra beskrivelsen i akterne fra Jobcenter … og fra forsikredes læge, hvori man får indtryk af, at der er et godt samarbejde med arbejdspladsen (forsikrede oplyser om god støtte fra arbejdspladsen) og at han har aftalt med arbejdspladsen, at han er der på lidt skæve tidspunkter, når der ikke er så mange på arbejde og arbejder mere hjemmefra. Ud fra forsikredes beskrivelse i sin klage til Ankenævnet, tyder det ikke på, at der var reel mulighed for at trappe op i tid, da det var op til arbejdsgiver, i hvilket omfang de ville benytte sig af forsikredes arbejdsindsats. Det er derfor heller ikke klart, om det timetal forsikrede har arbejdet i perioden efter den 25. april 2016 reelt afspejler forsikredes erhvervsevne i perioden, eller om den snarere afspejler, at arbejdspladsen har valgt alene at bruge ham i et begrænset omfang.

Det er endvidere PFA Pensions vurdering, at forsikredes brev til Ankenævnet afspejler betydelige frustrationer over den måde arbejdspladsen har behandlet ham på. Det er PFA Pensions vurdering, at forsikredes sygemelding har en tæt sammenhæng med oplevelserne på den konkrete arbejdsplads, og at det ikke er dokumenteret, at han ikke ville kun-

ne fungere på mere end halv tid i et tilsvarende job på en anden arbejdsplads, hvor der er en mere normal arbejdsbyrde.

Begrundelse for PFA Pensions 'afgørelse'
Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1. januar 2017 fordi:

- Det er PFA Pensions vurdering, at forsikredes sygemelding bunder i problemer relateret til den konkrete arbejdsplads og at det ikke er dokumenteret, at der er tale om en nedsættelse af erhvervsevnen i forhold til andre tilsvarende jobs, hvor der er en mere normal arbejdsbyrde,
- Forsikrede har ikke forsøgt at optrappe i arbejdstid,
- Forsikrede er gået på efterløn pr. 1. januar 2017 efter han i et år har vidst, at han skulle stoppe på arbejdet og at han har haft sygefravær i perioden. Det er en betingelse for at få tildelt efterløn, at man står til rådighed for arbejdsmarkedet.
- Det er forsikrede, der har bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad."

Af klagerens brev af 15/8 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Det er ikke relevant, når PFA skriver i deres begrundelse for afgørelsen 'det er en betingelse for at få efterløn, at man står til rådighed for arbejdsmarkedet'. Dette er ikke relevant for mig, da jeg allerede havde fået et efterlønsbevis, og dermed er berettiget til efterløn, uanset mit helbred. PFA oplysning kunne give nævnet den opfattelse af at jeg er raskmeldt den 1/12 17, jeg er ikke på noget tidspunkt blevet raskmeldt.

Jeg vil derfor bede nævnet vurdere min sag, med hensyntagen til at PFA begrunder deres afslag, ud fra fejlagtige oplysninger.

PFA skriver: 'det er mig som har bevisbyrden', det har jeg gjort, ved at kontakte min læge og bedt om en lægeerklæring, som jeg vil bede nævnet, tage med i jeres vurdering. Vedlagt som bilag 1.

PFA bemærker at jeg ikke har forsøgt at optrappe i arbejdstid: Det var ikke muligt, da lægen stadig vurderede at jeg maks. kunne arbejde 16 timer / uge, derudover vurderede jobcenteret at det ikke var muligt at sende mig i jobprøvning.

PFA bemærker at jeg var rask forud for at jeg modtager den forringede ansættelses kontrakt: Jeg har modtaget en del psykologhjælp, og der blev det klart for mig, at det ikke alene var den forringede ansættelseskontrakt, men som tidligere beskrevet til ankenævnet, var det også en presset tid op til, som betød noget for mit stress."

Selskabet har i brev af 1/9 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"PFA Pension noterer sig, at forsikrede oplyser, at han 'allerede havde fået et efterlønsbevis', men bemærker, at forsikrede ikke har vedlagt dokumentation for, hvornår efterlønsbeviset er opnået.

Forsikrede har vedlagt en udtalelse fra sin læge, hvori det oplyses, at han har gået i et samtaleforløb ved psykolog med nogen bedring af tilstanden. Ud fra formuleringen lægger selskabet til grund, at forsikrede ikke længere går i dette samtaleforløb.

Forsikredes læge skriver endvidere, at forsikrede ved seneste konsultation 1. august 2017 havde flere tegn på at have udviklet en depression.

På baggrund af ovenstående oplysninger fra forsikredes læge ønsker PFA Pension at indhente journalen fra forsikredes læge og vedlægger kopi af de breve vi har sendt til forsikredes læge og forsikrede vedr. dette."

Selskabet har i brev af 3/10 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"PFA Pension skal hermed vende tilbage til sagen … [klageren], hvori vi nu har modtaget journalen fra forsikredes egen læge (bilag I) og forsikredes efterlønsbevis fra 28. januar 2013 (forsikredes bilag 1, fremsendt med forsikredes brev af 18. september 2017).

Det fremgår af journalen fra egen læge (bilag I), at forsikrede henover forår og sommer 2016 får det bedre og bedre. Det fremgår således den 26. april 2016: 'Har det bedre', og den 29. juni 2016: 'Har det bedre', den 5. september 2016: 'Har det overordnet lidt bedre' og 'Er stoppet hos psykologen, følte ikke der var mere at arbejde med', den 14. september 2016 'Synes det går lidt bedre med hans psykiske tilstand'. Alligevel fremgår det, at forsikrede fortsætter med at arbejde 16 timer om ugen uden forsøg på optrapning. Pr. 14. september 2016 oplyser forsikrede, at han er begyndt at nyde at gå hjemme og den 14. september 2016 oplyser han, at han ikke er meget på arbejdet længere, de ringer når de har brug for ham. Det fremgår ikke, om han fortsat arbejder 16 timer (hjemmefra). Den 25. november 2016 oplyser forsikrede, at han slet ikke tager hen på arbejdspladsen længere, men at han 'har det nogenlunde i det daglige'.

Forsikrede fratræder sin stilling ultimo december 2016 og først den 9. maj 2017 kontakter forsikrede igen sin læge. Det fremgår af notatet, at forsikrede fortsat er 'noget påvirket af forløbet'.

PFA Pension bemærker, at lægens bemærkning om at forsikrede fortsat er 'noget påvirket af forløbet' ikke indikerer, at der er tale om en sværere psykisk lidelse.

Næsten 3 måneder senere, den 1. august 2017, vurderer egen læge, at forsikrede har let nedsat stemningsleje og den 11. august 2017 vurderer egen læge, at forsikrede har udviklet en let depression. Forsikrede henvises til '…', som er et pilotprojekt, hvor behandlingen varetages af en sygeplejerske i almen praksis (se bilag 3 vedr. …).

PFA Pension bemærker, at forsikrede alene henvises til et forløb, hvor en sygeplejerske forestår behandlingen. Selskabet lægger til grund, at forsikrede ville være blevet henvist til psykiatrisk behandling, såfremt der var tale om en sværere psykisk lidelse.

PFA Pension vedlægger til orientering forsikredes linkedinprofil, som den så ud den 27. september 2017. Forsikrede beskriver heri sig selv som 'livsnyder' (bilag K).

På baggrund af oplysningerne i sagen, er det PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne efter lønophør er nedsat i en sådan grad, at han ikke ville kunne arbejde på mere end halv tid, evt. på en anden arbejdsplads end den hidtidige. Det bemærkes i den forbindelse, at forsikrede, som fratrådte sin stilling ultimo december 2016 ikke ser ud til at have søgt andre jobs eller at han er forsøgt arbejdsprøvet på en anden arbejdsplads efter lønophør.

Forsikrede er overgået til efterløn umiddelbart efter lønophør. Dette ændrer dog ikke ved, at det er forsikrede, der har bevisbyrden i forhold til at dokumentere et eventuelt erhvervsevnetab. PFA Pension anerkender, at det indsendte efterlønsbevis giver ret til at gå på efterløn, selv om forsikrede senere bliver syg. Selskabet vurderer imidlertid ikke, at det er på grund af forsikredes helbredsforhold, at han ikke længere er i arbejde."

Klageren har i brev af 26/10 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Vedrørende PFA brev af 3.oktober 2017, mener jeg at PFA fremkommer med nye og andre argumenter, end de 4 punkter som de i deres brev af 14. juli 2017 klart og tydeligt opsummerer som begrundelse for deres afslag.

1 af disse 4 punkter har jeg tidligere påpeget en helt klar fejl fra PFA side, de har fejlagtigt lagt til grund for deres afslag, at jeg ikke kan modtage efterløn såfremt jeg ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet. Derfor har de betragtet mig som raskmeldt pr 1/12 17, hvilket ikke er tilfældet. Bevis herfor vedlagt i brev af 11/8 17 (efterlønsbevis).

Vedrørende bevis byrden for min fortsatte uarbejdsdygtighed, har jeg tidligere vedlagt en lægelig vurdering af 11/8 2017, hvoraf fremgår at der ikke er sket den forventede forbedring, og at jeg fortsat har de symptomer som jeg var sygemeldt med i 2016, derudover har jeg udviklet depression som betyder at jeg er fuldtids sygemeldt i 8-12 uger fra 11/8 17 hvor jeg følger projekt …, og derefter på langsom optrapning i ca. 12 uger.

At jeg, efter lægens anbefaling, følger et forløb i projekt …, prøver PFA at bagatellisere, åbenbart fordi det 'kun' foregår i almen praksis og 'kun' af en sygeplejerske. Det mener jeg ikke er seriøst, da jeg føler at det hjælper mig bl.a. til at få mit selvværd og selvtillid tilbage, og forsøge at finde glæde ved livet og den situation som jeg er havnet i. En del af forløbet er netop at genfinde de positive sider i livet.

Med hensyn til min Linkendin profil 'livsnyder' er det også på opfordring af Projekt …, at jeg skal prøve at finde de positive sider af min situation, så jeg kan genfinde mit selvværd.

Derudover mener PFA at jeg ikke har forsøgt at optrappe i arbejdstid. Men som det fremgår at PFA brev af 3/10 2017 samt vedlagte Læge journal, forsøger jeg jo netop mange gange at overbevise lægen om at det 'går bedre', netop for at kunne komme op i tid, og gerne kunne fortsætte mit arbejde, men lægen vurderer til stadighed at jeg ikke vil kunne arbejde på mere end halv tid.

PFA Bemærker at jeg stopper hos psykologen, som det fremgår af læge journalen den 5/9 16, men det fremgår af samme journal den 28/9 16 at lægen råder mig til at gå til psykolog igen, jeg får bevilliget 5 psykolog besøg, lægen bemærker den 25/11 16 at jeg følge psykologn igen, dette har jeg allerede i min skades anmeldelse til PFA den 27/11 2016 gjort opmærksom på.

At jeg ikke har søgt arbejde, skyldes at jeg p.g.a min tilstand ikke har tilstrækkelig selvtillid/selvværd, dette sammenholdt med en stress diagnose, har gjort det uoverskueligt for mig at søge noget job.

Jeg henviser endnu engang til min læges brev af 11/8 2017, og mener at det er tilstrækkeligt bevis for at min tilstand ikke er forbedret, siden 1/1 2017

Jeg mener at PFA i deres sidste brev af 3/10 2017, ikke fremkommer med væsentlig nyt, som de ikke allerede kunne have fået oplyst, inden deres afslag på erstatning, og anmoder derfor nævnet om deres udtalelse, ud fra det foreliggende materialer."

Af selskabets brev af 7/11 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Forsikrede forklarer i sit brev, at årsagen til at han i sin Linkedlnprofil betegner sig selv som livsnyder, skyldes opfordring fra projekt … om at forsikrede skal finde de positive sider ved sin situation. PFA bemærker, at Linkedln er et digitalt fagligt netværk og at betegnelsen livsnyder ikke signalerer, at man er interesseret i at blive fastholdt på arbejdsmarkedet.

Forsikrede oplyser i sit brev, at han mange gange forsøger at overbevise sin læge om at det går bedre, netop for at han kan øge i tid, men at lægen til stadighed vurderer, at han ikke vil kunne arbejde på mere end halv tid.
PFA undrer sig over, at forsikrede ikke har forsøgt at øge i arbejdstid, hvis dette reelt var hans ønske.

Tilsvarende undrer det PFA, at forsikrede stopper hos psykologen, men at hans læge tilråder ham at starte igen. Forsikrede må således have haft en oplevelse af, at det gik bedre end hvad hans læge har fået opfattelsen af.

Det er PFA's vurdering, at forsikrede ikke har vist initiativ i forhold til at blive fastholdt på arbejdsmarkedet og at dette skyldes, at han skulle overgå til efterløn ved årsskiftet 2016/2017. Det er imidlertid forsikredes bevisbyrde at dokumentere et erhvervsevnetab på mindst halvdelen og det er fortsat selskabets vurdering, at denne bevisbyrde ikke er løftet."

Klageren har i brev af 23/11 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Jeg mener at det bør komme PEA til skade at de prøver at påvirke afgørelsen med urigtige oplysninger, som de burde have kendskab til. Da det er en væsentlig del af deres afgørelse iflg. brev af 14. juli 2017, burde PFA have undersøgt om jeg havde et efterlønsbevis, inden de foretog deres afgørelse.

At jeg har ændret min Linkendin profil er ganske nyt (ellers ville PFA sikkert også have nævnt det tidligere), det er gjort efter råd fra min behandler, og jeg mener i øvrigt at det ikke havde været et bedre signal at sende, hvis jeg havde skrevet '…, sygemeldt med stress', eller mon det skal forståes sådan, at PFA mener, man ikke kan være livsnyder og arbejde samtidig !

PFA undrer sig over at jeg ikke har forsøgt at øge min arbejdstid:

1. Jeg har flere gange forsøgt at give lægen indtryk af at det gik bedre, for netop at komme tilbage til arbejde, uden at dette har resulteret i at lægen har øget min arbejdstid.
2. Jeg har Jobcenter … mening om, at de ikke mener at jeg er klar til job prøvning
3. Min arbejdsgiver mener endog ikke at jeg er i stand til at arbejde de 16 timer /uge, selvom jeg også der har udtrykt ønske om mere arbejde.
4. Jeg betaler stadig til denne forsikring hos PFA, af hensyn til hvis jeg skulle komme i arbejde igen.

På trods af dette mener PFA at jeg, syg af stress, skulle kunne overskue at tage mere arbejde, det var der heller ikke mulighed for, da jeg stadig var ansat, og ikke er fritstillet.

PFA undrer sig over mit psykolog forhold:

Jeg stopper ved første psykolog, fordi de 5 gange der var bevilliget var brugt, så troede jeg 'det var det'. Men da lægen råder mig til mere psykolog hjælp, får jeg bevilliget 5 gange mere.

Jeg har på intet tidspunkt ønsket at gå på efterløn, jeg har altid været glad for at arbejde, det er både menneskeligt og økonomisk ikke tilfredsstillende for mig at jeg ikke længere kan arbejde."

Selskabet har i brev af 8/12 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Forsikrede skriver i sit brev, at han flere gange har forsøgt at give lægen indtryk af, at det gik bedre, for netop at komme tilbage til arbejde, uden at dette har resulteret i, at lægen har øget hans arbejdstid.

PFA bemærker, at lægen ikke bestemmer om forsikrede må øge i arbejdstid. Hvis forsikrede selv oplever at kunne klare at øge i arbejdstid, står det forsikrede frit for at gøre dette, det kan lægen ikke forhindre. PFA undrer sig derfor over, at forsikrede ikke har øget sin arbejdstid, når han selv følte, at han var i stand til dette.

Forsikrede oplyser, at 'Jeg har Jobcenter … mening om, at de ikke mener at jeg er klar til job prøvning'.

Det er uklart for PFA, hvad forsikrede mener hermed. De kommunale akter, som PFA er i besiddelse af omhandler den periode, hvor forsikrede fortsat var ansat. I denne periode sender kommunen normalt ikke borgere i arbejdsprøvning, men forsøger at få dem tilbage på deres hidtidige arbejdsplads, hvilket kommunen også har gjort i denne sag. Det fremgår således flere steder i de kommunale akter, at målet er tilbagevenden til nuværende arbejdsplads/beskæftigelse (f.eks. bilag E4, s. 10 og 15 af 18) og ved brev af den 30. september 2016 (bilag E5, 1. side) forlænger jobcenteret forsikredes sygedagpenge og skriver bl.a. 'Begrundelsen for afgørelsen er, at [klageren] optrapper fortsat arbejdstiden og raskmeldes seneste den 31.12.2016, hvorefter han overgår til efterløn.' Dette tyder på, at jobcenteret ikke har opgivet at få forsikrede tilbage på arbejdspladsen. Jobcenteret henviser flere gange til forsikredes læges vurderinger, hvilket tyder på, at jobcenteret har fulgt egen læges vurderinger. PFA gør i øvrigt opmærksom på, at selskabet ikke er bundet af kommunens vurderinger."

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

"02.02.16
…
Sub.: Arbejdsmæssige problemer. … år som … i samme firma. Igennem nogle måneder situation på arbejdsplads, som har medført tillidsbrud og samarbejdsproblemer.
Pt's ansættelseskontrakt er angiveligt fejlagtigt ikke blevet fulgt, således at han ikke har fået korrekt løn i længere tid.
Der er blevet udarbejdet kontrakt med fratrædelsesordning fra næste år, hvor pt går på pension. Ledelsen trukket processen i langdrag, hvilket har udløst følelsesmæssig reakti-

on hos patienten med stor grådlabilitet, søvnforstyrrelser og uro. Har igår været hos psykolog med godt udbytte.
I løbet af samtalen kommer det frem, at patienten har personlige træk med stor retfærdighed, omhyggelighed, kontrol og tillid til omgivelser, hvorfor aktuelle har påvirket ham i særdeleshed på det personlige plan.
Er ikke vred men tydelig skuffet, svigtet.
…
09.02.16
…
Sub.: Vedr. arbejdet. Startet ved psykolog. Mere samlet og har det bedre. Fået lavet aftale om fratrædelse 1/1 2017. Nedsat tid frem til dette.
Endnu ikke klar til at komme på arbejde igen. Forventes sygemeldt yderligere 2 uger.

21.03.16
…
Sub.: Opfølgning af stresstilstand og LÆ 285. Hustru med. Arbejder aktuelt 4 timer 4 gange om ugen med fri onsdag. Mister koncentrationen hvis han er der ekstra. Stort søvnbehov fortsat, påvirket hukommelse, meget svingende humør, kan have det godt og dagen efter trist. Er meget pligtopfyldende. Havde før aktuelle aftalt med arbejdsgiver han han skulle arbejde 30 timer/uge frem til efterløn 1/1-17
…
29.06.16
…
Sub.: Opfølgning. Har det bedre, men meget sårbar og har faktisk svært ved at være på arbejdspladsen med den uro og kollegaer der spørger mv. Har derfor haft aftale med arbejdsgiver om at han er der på lidt skæve tidspunkter, når der ikke er så mange og arbejder mere hjemmefra.
…
05-09-16
…
Sub.: Opfølgning. Har det overordnet lidt bedre, men fortsat dage hvor han er grådlabil. Er meget træt. Sover godt om natten og kan også sove midt på dagen. Er kun få timer på arbejdspladsen, de ringer når de har spørgsmål. Arbejdspladsen har meldt ud, at de betaler hans løn frem til hans efterløn 1/1-17 uafhængig af evt. refusion.
Er stoppet hos psykologen, følte ikke der var mere at arbejde med. Opfatter sig selv som svag, i det han ikke kan klare sit arbejde.
…
14.09.16
Synes at det går lidt bedre med hans psykiske tilstand. Er begyndt at nyde at gå hjemme.

28.09.16
Er ikke meget på arbejdet længere, de ringer når de har brug for ham.
Har svært ved at tale om sin sygemelding, kan blive ked af det når nogen spørger. Er opmærksom på ikke at isolere sig derhjemme, selv om han kan have lyst til det.
…
2511.16
Sub.: Kommer til FP 401. Tager ikke hen på arbejdspladsen længere. Har været ved psykologen igen. Har det nogenlunde i det daglige, men bliver meget nemt presset og da grådlabil.
…

01.08-17
…
Sub.: Pt gik på efterløn for 6 mdr. siden. Forventede at han herefter ville få det godt igen og symptomerne efter stress ville aftage.
Pt vedbliver at have flere depressive og stress-symptomer.
…
22.08.17
…
Forsamtale til ... Tilbudt kognitiv adfærdsterapi ved depression. MDI 22. Klassiske depressive symptomer."

I en kommunal statusattest af 2/6 2016 har klagerens praktiserende læge blandt andet oplyst:

"Ved seneste konsultation havde pt fortsat en del stresssymptomer: Han havde svært ved at holde koncentrationen mere end de 4 timer om dagen på arbejdet var meget træt og til tider grådlabil, når han kom hjem.
Det blev derfor vurderet, at det var for tidligt at trappe op i tid, og pt skulle fortsætte på de 16 timer om ugen frem til næste opfølgning i slutningen af juni,
Det forventes, at pt herefter vil kunne trappe gradvist op i tid og vil kunne raskmeldes efter 1-2 måneder. Pt går på efterløn til januar 2017 og han har aftale med arbejdsgiver om nedsat tid (30 timer/uge) frem til denne dato.
Pts behandling har bestået af deltidssygemelding, samt behandling ved psykolog, føler effekt af dette. Der har ikke været tegn på depression."

Af den kommunale journaloversigt fremgår det blandt andet:

"Hændelsesdato: **Samtale gennemført**
30-09-2016
…

Følgende er registreret under de 5 opmærksomhedspunkter:
Eget arbejdsmarkedsperspektiv:
[Klageren] oplyser, han fortsat arbejder delvist. På den ene side ser han frem tit at gå på efterløn og forventer også at han får det psykisk bedre efterfølgende når der er kommet mere ro på og på den anden side er det med blandende følelser at skulle forlade arbejdsmarkedet.

Helbred:
[Klageren] oplyser, at han var ved egen læge i september og hun mente at han skulle genoptage psykologsamtalerne da han ikke rigtig kommer videre. Er fortsat sårbar og kommer let til at græde. Ut. oplyser, at det også er vigtigt i forhold til sygedagpengesagen at han fortsat er i behandling og at der er progression i optrapningsplanen."

I statusattest af 22/8 2016 til kommunen har klagerens praktiserende læge blandt andet noteret:

"Pt er senest set i konsultationen d. 19.06.16.
Der er en mindre bedring af tilstanden, men pt er fortsat meget sårbar og får hurtigt forværring af stresssymptomer, når han føler sig presset.

Han har svært ved at være på arbejdspladsen pga. uroen fra de andre kollegaer på kontoret, samt de arbejdsmæssige spørgsmål fra kollegaer, som han ikke altid kan håndtere. Han har derfor aftalt med, sin arbejdsgiver, at han er der på lidt skæve tidspunkter, når der ikke er så mange på arbejde og arbejder mere hjemmefra.

Pt går fortsat til samtalebehandling ved psykolog og har effekt heraf. Ved seneste konsultation 19.06.16 er det vurderet, at det fortsat var for tidligt at øge arbejdstiden yderligere, da tilstanden ikke var stabil. Der er aftalt opfølgning i starten af september mhp. om pt herefter kan påbegynde en langsom gradvis optrapning i tid.
Der forventes fortsat en god prognose, således at pt på sigt vil blive helt rask igen. Det er dog usikkert, om pt vil nå op på fuld tid inden jan. 17, hvor han går på efterløn.

Skånehensyn er som tidligere beskrevet nedsat tid. Afgrænsede og overskuelige arbejdsopgaver. Undgå tidspres."

Af udtalelse af 11/8 2017 fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

"[Klageren] er set løbende til opfølgning i konsultationen og har gået i et samtaleforløb ved psykolog med nogen bedring af tilstanden.
Der har dog i hele perioden, fra [klageren] blev sygemeldt og frem til han går på efterløn d. 1/1-2017, fortsat været kognitive symptomer i form af påvirket koncentration og hukommelse, følsom overfor mindre krav og pres fra omgivelserne, svært ved at overskue selv lette opgaver i hjemmet. Grådlabil og tendens til at isolere sig i hjemmet.

Forventningen var at tilstanden gradvis ville bedres efter at [klageren] gik på efterløn. Denne bedring er ikke sket, og [klageren] har fortsat ovennævnte symptomer.
Ved seneste konsultation d. 01.08.2017 har [klageren] flere tegn på, at have udviklet en depression i forlængelse af stresstilstanden.

Det er min vurdering, at [klageren] ikke på noget tidspunkt, siden han blev sygemeldt og frem, ville have klaret et almindeligt arbejde på mere end halv tid.
Som tilstanden er aktuelt, skulle [klageren] være fuldtidssygemeldt i 8-12 uger og herefter starte op på nedsat tid med langsom optrapning over 12 uger."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne**

5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring
PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad
5.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse
Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikre-

des indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

5.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne
Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne
Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

5.1.1.1.4. Hidtidige dækningsgivende løn
Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.

…

5.1.3. Påbegyndelse af udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring

Udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring har virkning fra den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder (karensperioden) har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af samme sygdom eller ulykkestilfælde."

15. 90884

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/2 2016 sygemeldt på grund af stress. Han vendte tilbage til sit arbejde den 1/3 2016, og han arbejdede på deltid med 16 timer om ugen. Fra maj måned og frem til han fratrådte sin stilling den 31/12 2016 arbejdede han primært hjemmefra med få timer om ugen. Klageren har anført, at han er berettiget til dækning for tab af erhvervsevne i perioden fra den 1/1 2017 og til den 19/1 2018.

Klageren har forklaret, at han den 1/1 2017 gik på efterløn, da han i december 2015 var blevet forelagt en forringet kontrakt fra sin arbejdsgiver. Det fremgår af sagen, at klageren havde fået sit efterlønsbevis den 28/1 2013, og at han ikke i forbindelse med overgangen til efterløn er blevet raskmeldt.

Af forsikringsbetingelserne punkt 5.1.1. fremgår det blandt andet, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigeende grad, hvis selskabet vurderer, at forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat med 50 % og indtjeningen er nedsat med mindst 10 %. Det fremgår videre af punkt 5.1.1.1.2., at den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %, når den forsikrede ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 % af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Indtil den helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan selskabet vurdere erhvervsevnen i forhold til det erhverv, som forsikrede har arbejdet indenfor.

Selskabet har afvist, at klagerens erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad, idet selskabet blandt andet har henvist til, at klagerens sygemelding bunder i problemer relateret til den konkrete arbejdsplads, og at det ikke er dokumenteret, at erhvervsevnen også er nedsat i andre tilsvarende jobs med mere normal arbejdsbyrde. Selskabet har videre henvist til, at klageren ikke har forsøgt at optrappe i arbejdstid. Videre har selskabet henvist til, at klageren ikke er forsøgt arbejdsprøvet eller har forsøgt at finde et andet arbejde efter lønophør.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det den 2/2 2016, at klageren har arbejdsmæssige problemer, og at der var udarbejdet kontrakt med fratrædelsesordning

for næste år. Det er noteret, at processen er trukket i langdrag, hvilket havde udløst følelsesmæssig reaktion hos klageren med stor grådlabilitet, søvnforstyrrelser og uro. Den 9/2 2016 er det noteret, at han var startet ved en psykolog, og at han endnu ikke var klar til at komme på arbejde. Den 21/3 2016 er det anført, at han arbejder 4 timer 4 dage om ugen, og at han mister koncentrationen, hvis han er der ekstra. Han har fortsat stort søvnbehov, påvirket hukommelse, og svingende humør. Den 29/6 2016 er det noteret, at han har det bedre, men fortsat er sårbar og har svært ved at være på arbejdspladsen. Den 5/9 2016 er det noteret, at han overordnet har det lidt bedre, men fortsat med dage, hvor han er grådlabil. Videre fremgår det, at han er stoppet hos psykologen, da han ikke følte, at der var mere at arbejde med. Den 14/9 2016 er det noteret, at det går lidt bedre, og at han er begyndt at nyde at gå hjemme. Den 25/11 2016 er det noteret, at han ikke tager på arbejdspladsen længere, og at han har det nogenlunde i det daglige, men meget nemt bliver presset. Den 1/8 2017 er det noteret, at klageren forventede, at han ville få det bedre, efter han gik på efterløn, men han vedbliver at have flere depressive og stress symptomer. Den 22/8 2017 er det noteret, at han er tilbudt kognitiv adfærdsterapi i et projektforløb på grund af de depressive symptomer.

Klagerens praktiserende læge har i en kommunal statusattest af 2/6 2016 blandt andet oplyst, at klageren ved den seneste konsultation fortsat havde en del stress symptomer. Det blev vurderet, at det var for tidligt at trappe op i tid, og at han skulle fortsætte med 16 timer om ugen. Det var forventet, at han herefter ville kunne trappe op i tid med raskmelding 1-2 måneder senere. Der havde ikke været tegn på depression.

Klagerens praktiserende læge har i en kommunal statusattest af 22/8 2016 blandt andet noteret, at der fortsat er en god prognose, så klageren på sigt kan blive helt rask igen, men at det var usikkert, om han kunne nå op på fuld tid inden 1/1 2017.

I en udtalelse af 11/8 2017 fra klagerens praktiserende læge er det blandt andet oplyst, at klagerens tilstand ikke var bedret, efter at han var gået på efterløn, og at han fortsat havde samme symptomer og tegn på at have udviklet depression i forlængelse af stresstilstanden. Lægen anfører, at det er vurderingen, at klageren ikke på noget tids-

punkt siden sygemeldingen ville have kunnet klare et almindeligt arbejde på mere end halv tid.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans erhvervsevne på grund af sygdom er nedsat i en sådan grad, at han har ret til forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans midlertidige erhvervsevne har været nedsat med mindst 50 % efter lønophør den 1/1 2017, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte erhvervsevnetab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger lægelige oplysninger for perioden fra januar til august 2017, og at klageren ikke ses at have forsøgt arbejdsprøvning eller opstart på nyt arbejde i perioden.

Nævnet har noteret, at klageren den 11/8 2017 vurderes at have depressive symptomer, men nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at klagerens tilstand har haft en karakter, der har medført, at han ikke har været i stand til at arbejde mere end 50 % af hvad andre fuldt erhvervsdygtige personer er i stand til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt