Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 90886:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S. Han klager over, at selskabet vil foretage afskrivning i erstatningen for de bygningsdele, der ligger under vinylgulvet og spånpladerne.

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende og har tilbudt erstatning på 20 % af udgifterne til udbedring og med fradrag af selvrisiko. Selskabet har anført, at afskrivning skal ske efter "Gulvkonstruktion – vinyl, laminat og kork" (tabel I), og at gulvkonstruktionen var 41 år gammel på anmeldelsestidspunktet.

Klageren har anført, at han godt kan "acceptere selskabets forslag til afskrivningen af vinyl og spånplader. Det jeg er uenig i, er at selskabet anvender samme afskrivningssats på de underliggende bygningselementer, dvs. fugtspærre, isolering og strøer/bjælker, som skal være der under alle omstændigheder, uanset hvilken type gulvkonstruktion der vælges ovenover. Havde der været en fugtspærre, ville disse dele have været ubeskadigede og have kunnet blive liggende under et nyt vinyl- eller plankegulv".

Den forsikrede ejendom er et enfamilieshus i et plan opført i 1917. Klageren overtog ejendommen den 1/4 2014 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 9/2 2014. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Bygningskonstruktioner – oplysninger til ejerskifteforsikring**
…

	Bygn.:	**Uddybende oplysninger:**
7. Gulvkonstruktion og gulve		
Gulv på strøer eller bjælker	*A*	
Andet; Type:	*A*	Vinylbelægning i hele stueetagen"

I klageskema af 18/5 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

I min stue er der opstået skimmelsvamp på undersiden af spån-gulvpladerne som ovenpå har pålimet vinyl. Årsagen til svampeangrebet er manglende fugtspærre.

Selskabet mener, at de underliggende bygningsdele (isolering, bjælker og fugtspærre bør afskrives efter samme tabel som vinyl. Jeg mener at de konstruktioner der befinder sig under gulvet, bør dækkes fuldt ud (i det omfang de er beskadigede eller mangler), eller i hvert fald følge en selvstændig afskrivningstabel. Ældningstiden for de underliggende dele påvirkes efter min mening ikke af gulvbelægningen. Det ville svare til at afskrive værdien af en grundmur ud fra om der er tapet eller fliser på væggen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er enig med selskabets afskrivning af gulvbelægningen (vinyl og plader), men ønsker fuld dækning til følgende:

1. Optagning og bortskaffelse af gulvplader samt evt. beskadigede dele nedenunder.
2. Lægning af fugtspærre (som jo mangler).
3. Erstatning af evt. ødelagt isolering og bjælker/strøer."

Selskabet har i mail af 8/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi må fastholde vores erstatningsopgørelse, fordi vi er af den opfattelse, at vi har foretaget afskrivningen i fuld overensstemmelse med den tekst og de regler, der fremgår af Justitsministeriets bekendtgørelse omkring afskrivningstabeller og erstatningsopgørelsen som følge heraf.

Her kan I se, hvad skadesagen drejer sig om
Vores kunde klager til jer over, at vi har foretaget afskrivning på den samlede udbedringsudgift til reparation af hele gulvkonstruktionen.

Vores kunde har den 5. september 2016 telefonisk anmeldt til os, at der er tegn på skimmel på undersiden af spån pladegulvet med vinylbelægning.

Vi har tilbudt vores kunde, at vi erstatter forholdet med afskrivning i overensstemmelse med Justitsministeriets Bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer og med fradrag af den policemæssige selvrisiko.

Vores kunde er ikke enig med os i fortolkningen af afskrivningsreglerne. Derfor klager vores kunde til jer.

Der er tale om en police for en 10-årig Ejerskifteforsikring med udvidet dækning, som er trådt i kraft den 1. april 2014.

Her forklarer vi nærmere om vores forståelse af teksten/reglerne i Bekendtgørelsen og om hvorfor vi foretager afskrivning på den samlede udbedring af gulvbelægningen.

Vinylen som er gulvbelægningen kan ikke holde sig selv oppe (vinylen kan ikke svæve frit) og derfor er der et underlag for vinylbelægningen, som den kan fæstnes til og holdes oppe af. Dette underlag er af spånplade og nødvendigt for at vinylbelægningen kan holdes på plads.

[Fotos]

Disse fotos viser med al tydelighed, at vinylen er lagt oven på og fastgjort til spånpladeunderlaget for at kunne ligge som gulvbelægning øverst på gulvkonstruktionen.

Vi mener derfor, at vi kan afskrive på den samlede udskiftning af vinylbelægningen og den tilhørende spånplade, som vinylen er afhængig af og fastgjort til i overensstemmelse med afskrivningstabellerne.

Hvilke oplysninger fik vores kunde inden købet af ejendommen
I forbindelse med købet handlede vores kunde sig til et afslag i købsprisen:

> *'**Nedslag I købesummen:***
> *Det er mellem parterne aftalt, at købesummen nedsættes fra seneste udbudspris på kr. 849.000,00 til kr. 780.000,00, mod at køber selv udbedrer fejl og mangler, samt fejl og mangler jf. tilstandsrapport, home SundhedsAttest, EL-eftersyn, energimærke og ejendommens øvrige store istandsættelse/renovering. Køber har haft egen byggesagkyndig til at gennemgå ejendommen torsdag den 06.02.2014,*
> *Beløbet er til fuld og endelig afgørelse.'*

Om afslaget er passende fastsat for ejendommens stand eller ikke, er sagen uvedkommende. Det er den omstændighed, at der er givet vores kunde et afslag i salgsprisen på grund af ejendommens stand og konstaterede forhold i diverse bilag, der fulgte med i handlen.

Det fremgår af salgsopstillingen, at:

> *'EJENDOMMEN SÆLGES FOR DØDSBO, OG TRÆNGER TIL STOR ISTANDSÆTTELSE/ALTERNATIVT NYBYG'*

Tilstandsrapporten bekræfter dette med denne bemærkning:

> *'**Generelle kommentarer til bygningernes tilstand:***
> *Boligen er opført i 1917. Der er løbende udført forbedringer blandt andet med en større til- og ombygning udført i 1978. Siden da er der ikke foretaget nogen større forbedringer, så der skal udføres en det reparationer/fornyelser før der kan påregnes almindelig vedligeholdelse.'*

Der er derfor tale om en ejendom, der trænger til en større renovering eller nedrivning med henblik på nybyg ud fra salgsopstillingens oplysninger til vores kunde. Vores kunde har været fuldt ud klar over dette og har handlet salgsprisen af med et afslag.

Der er tale om et dødsbo og ejendommen har umiddelbart henstået ubeboet før købet. Vores kunde fik ejendommen gennemgået af egen byggesagkyndig:

> *'og ejendommens øvrige store istandsættelse/renovering. Køber har haft adgang til at gennemgå ejendommen torsdag den 06.02.2014.'*

Vores kunde har ikke fremlagt den rapport, som hans egen byggesagkyndig har udarbejdet. Det beder vi om, at få sendt ind til klagesagen.

Vi henstiller om, at der indgår en kopi af den rapport, så vi kan se, hvorvidt det anmeldte forhold har været bemærket i den forbindelse.

Vi undrer os over, hvad årsagen er til, at vores kunde efter overtagelsen har følt sig kaldet til, at opskære gulvbelægningen som vist på fotos her for at konstatere forholdet i et ældre hus, hvor han forinden købet har været vidende om, at der forestod ham en større istandsættelse af ejendommen.

Sådan er vores erstatningsopgørelse
Skaden opgøres iht. Bekendtgørelsens og vilkårenes regler om erstatningsopgørelse. Her skal det vurderes om der bør ske fradrag i erstatningsberegningen baseret på alderen på det ikke dækningsberettigede gulvbelægning i henhold til levetidstabellerne. Herudover sker der fradrag af selvrisiko.

Det forhold som vores kunde har anmeldt til Ejerskifteforsikringen drejer sig som nævnt tidligere om gulvet har skimmel på bagsiden og derfor bør udskiftes.

Udbedringer heraf afskrives ud fra de regler, som fremgår under 'gulvkonstruktion' i tabellerne og afskrivningen sker sådan her:

[Tabel I]

Gulvbelægningen er 41 år gammel. Derfor er det 20% af prisen på en udskiftning af vinyl og spånplade lagt korrekt med en fugtspærre, som vi kan tilbyde at erstatte fra Ejerskifteforsikringen. Fra beløbet skal endvidere fratrækkes den almindelige policemæssige selvrisiko på 5.000 kroner."

Klageren har i mail af 27/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan godt acceptere selskabets forslag til afskrivningen af vinyl og spånplader. Det jeg er uenig i, er at selskabet anvender samme afskrivningssats på de underliggende byg-

ningselementer, dvs. fugtspærre, isolering og strøer/bjælker, som skal være der under alle omstændigheder, uanset hvilken type gulvkonstruktion der vælges ovenover. Havde der været en fugtspærre, ville disse dele have været ubeskadigede og have kunnet blive liggende under et nyt vinyl- eller plankegulv.

Selskabets kommentarer om at huset var et dødsbo og i dårlig stand, er irrelevant for den aktuelle sag. Gulvet fremstod uden synlige mangler ved købet, og skimmelsvampen m.m. skyldes jo en konstruktionsfejl (manglende fugtspærre) og ikke manglende vedligehold eller beboelse. Det har selskabet allerede anerkendt i sin korrespondance med mig. I øvrigt kan det oplyses at huset var fuldt opvarmet i hele salgsperioden og jævnligt blev efterset af både ejendomsmægler og pårørende. Det afslag der blev givet i prisen på ejendommen, er sket med udgangspunkt i de kendte mangler. Jeg kan endvidere oplyse at huset senest er vurderet til en værdi af min. 900.000 kr. i forbindelse med optagelse af realkreditlån i 2016.

Opskæring af inspektionslem er sket på et sted og en måde så det ikke efterfølgende ville være skæmmende. Det skete på opfordring fra egen tømrer, efter at der i perioder havde været lugtgener i den ene del af stuen. De pågældende lugtgener var ikke beskrevet i tilstandsrapport, og har ej heller kunnet konstateres ved fremvisning eller ved andre gennemgange inden købet.

Selskabet har fået tilsendt alle rapporter de har bedt om i forbindelse med tegning af forsikringen. Der er ikke udarbejdet nogen skriftlig rapport af min egen byggesagkyndig … – der har udelukkende været tale om mundtlig rådgivning. De er velkomne til at kontakte ham for bekræftelse heraf."

Af byggeteknisk rapport af 23/9 2016 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"**Forsikringstype: Ejerskifteforsikring**

…

Forsikringstager oplyser at:

At der er tydelige tegn på skimmel på undersiden af spån pladegulvet med vinylbelægning (dette kunne jeg bekræfte).

1. Hvilke forhold er anmeldt til forsikringen + foto af hvert forhold med undertekst

1. Lugtgener og skimmelvækst under spånplade gulv på ca. 32 m2.

[Foto]

Oversigtsbillede af vinylgulv i stue.

[Foto]

Skimmel. Isolering under dampspærre og ventilation.

2. Hvad er forholdets årsag og omfang?

1. **Årsag:**
   Op trængende grundfugt i en ikke ventileret gulvkonstruktion med manglende dampspærre. Vinylen kan virke som en dampspærre i sig selv, men placeret forkert.

   Omfang:
   Montering af dampspærre.

Er der skadet bygningsdele:
Skimmelsvamp på underside af spånpladegulvet.

3. Hvilken udbedring er umiddelbart den rimelige og nødvendige til forholdet?
Byggeteknikerens beskrivelse under dette punkt betyder ikke, at et forhold rent forsikringsteknisk berettiger til erstatning fra Ejerskifteforsikringen.

Reparationspris:	30.000,00 kr. inkl. moms
Afskrivning:	
Bygningsdelen er 41 år gammel. Dette betyder, jfr. forsikringsbetingelsernes Tabel 1 og tabel I at der er 20 % dækning og 80 % afskrivning.	24.000,00 kr.
Selvrisiko	5.000,00 kr.
Skadesreserve:	**1.000,00 kr.**

4. Er der alternative måder, at udbedre på, som er billigere og/eller bedre?
Nej

5. Vurderer du at forholdet/forholdene burde have været oplyst i tilstandsrapporten?
Her skal punktet udfyldes, hvis byggeteknikeren visuelt kan konstatere forhold, som byggeteknikeren vurderer også var visuelle på det tidspunkt, hvor tilstandsrapporten blev udarbejdet.

Vurderer byggeteknikeren at forholdet var tilstede, da tilstandsrapporten blev udarbejdet?

Nej, hvorfor?:
Skaden er ikke visuel. Man kan diskutere hvorvidt han skulle have beskrevet, at undergulv ikke er besigtiget ligesom i tilfælde af at der ligge gulvtæpper."

Af mail af 1/12 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vores byggetekniker har den 23-9-2016 foretaget en besigtigelse af det anmeldte forhold vedrørende gulvkonstruktionen i stue.

Af hans rapport fremgår det, at stuens gulvbelægning består af vinyl er udlagt ovenpå det underliggende spånpladegulv. Der var foretaget åbning af vinylbelægningen og det kunne i konstruktionen ses opfugtning og skimmel som følge af opstigende grundfugt i en ikke ventileret gulvkonstruktion med manglende dampspærre.

Det konstaterede forhold opfylder betingelserne for erstatning jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4 B.

Erstatningen opgøres i henhold tit forsikringsbetingelsernes punkt 7,19, tabel 1 – afsnittet gulvkonstruktioner – punktet vinyl, laminat og kork samt afskrivningstabel I.

Der foreligger tilsyneladende ikke dokumentation på hvor gammel vinylbelægningen er, men vores byggeteknikker vurdere alderen til ca. 41 år.

I henhold til betingelsernes punkt 10 samt policen er der en obligatorisk selvrisiko på 5.000,00 kr.

Af afskrivningstabel I fremgår det, at der på grund af gulvbelægningen alder (over 30 år) ikke ydes erstatning for udgifter til fjernelse og genetablering af ny vinylbelægning.

Af afskrivningstabellen fremgår det videre, at der gives en erstatning på 20 % af nyværdien til udbedring af skaden i selve den underliggende gulvkonstruktion, hvilket i den konkrete sag omfatter optagning og bortskaffelse af eksisterende spånpladegulv, lægter og isolering og efterfølgende genopbygning med dampspærre 0,2, udlægning af ny isolering og opklodset spånpladegulv.

Efter omstændighederne skal vi være villig til også at betale 20% af udgifterne til optagning og bortskaffelse af vinylbelægningen.

Vi imødeser et udspecificere tilbud på hvad det vil koste at udføre udbedringen ex cl. udgift til vinylbelægning og pålægning af denne, hvorefter vi vil foretage en endelig erstatningsopgørelse med fradrag på grund af alder samt obligatorisk selvrisiko.

Du er naturligvis velkommen til at få udlagt en anden gulvkonstruktion/gulvbelægning end den eksisterende, men vi vil maksimalt kunne tilbyde en erstatningsudbetaling jf. ovenstående."

Af mail af 15/2 2018 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Vi bemærker, at vi fortsat ikke har modtaget den rapport, som vores kundes egen byggesagkyndig har udarbejdet. Vi kender ikke årsagen til, at dokumentet endnu ikke er indgået i klagesagen, når vi har opfordret her til.

Vi henstiller igen om, at der indgår en kopi af den nævnte rapport i klagesagen, så vi kan se, hvorvidt det anmeldte forhold har været bemærket i den forbindelse. Det er af en væsentlig betydning, at få afklaret om vores kunde har fået forholdet oplyst fra den bygningssagkyndige, som han benyttede til at gennemgå den bygning, der var sat til salg som et projekt med større renovering eller nybyggeri.

Vi minder i øvrigt om, at vinylen er væsentligt ældre end de nævnte 30 år i afskrivningstabellen, hvorfor vores kunde reelt set ikke har krav på erstatning. Alligevel har vi for længe siden tilbudt en erstatning til vores kunde, selv om vi kunne have afvist. Dette mener vi støtter, at vi ikke har haft et ønske om, at være afvisende i skadesagen, men at vi derimod har ønsket at løse den med et erstatningsbeløb til vores kunde."

Af forsikringsbetingelserne (nr. E31) fremgår det bl.a.:

"**4. Hvilke skader dækker forsikringen**

…

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningens værdi eller

brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

…

7. Erstatningsopgørelse

En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af tabel 1 på side 7-8.

Skade på udvalgte bygningsdele beregnes efter afskrivningstabellerne på side 9-12.

Består en bygningsdel af et byggemateriale, der *ikke* er indeholdt i tabel 1, side 7-8, skal erstatningen for skade på den pågældende bygningsdel beregnes som nyværdierstatning.

Skaden opgøres til det beløb, som det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemetode og på samme sted.

Ved erstatningens fastsættelse betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadigede og højst med et beløb for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

Hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte det med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

FRIDA betaler ikke erstatning for eventuelt tab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede.

FRIDA har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende.

…

19. Levetidstabeller

En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af forsikringsbetingelsernes tabeller i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.

De bygningsdele der er omfattet af afskrivningstabellerne på side 9-12, kan du finde i tabel 1 på side 7-8. Det drejer sig om tagdækning og inddækning, undertagkonstruktion, vinduer og yderdøre, vægkonstruktion, gulvkonstruktion og vandsystem.

I tabel 1 er der i første kolonne angivet en række forskellige byggematerialer. I højre kolonne kan du se hvilken af de efterfølgende afskrivningstabeller (A-M) der finder anvendelse for den enkelte bygningsdel.

Består en tagdækning f.eks. af naturskifer, skal afskrivningstabel A anvendes, mens afskrivningstabel E skal anvendes, hvis et vindue består af plast.

Det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejdsløn og materialer mv., som afskrivningen foretages på.

Består en bygningsdel af et byggemateriale, der ikke er indeholdt i tabel 1, skal erstatningen for skade på den pågældende bygningsdel beregnes som en nyværdierstatning.

Forsikringsbetingelsernes tabeller finder alene anvendelse ved beregning af erstatning, når der foreligger et dækningsberettigende forhold.

Tabel 1	
Bygningsdel/-materiale	*Afskrivningstabel*

…

Gulvkonstruktion	
- gulvmaling og lakering	Tabel M
- lameltrægulv	Tabel E
- linoleum	Tabel G
- massive trægulve	Tabel B
- tæpper og nålefilt	Tabel J
- vinyl, laminat og kork	Tabel I

…

Tabel I	
Alder indtil:	*Erstatning*
9 år	100 pct.
12 år	93 pct.
15 år	78 pct.
18 år	63 pct.
21 år	48 pct.
24 år	37 pct.
27 år	30 pct.
30 år	23 pct.
Mere end 30 år	20 pct. (vinyl, laminat og kork dog 0 pct.)

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han bemærkede lugtgener i sin stue, hvorfor han fik opskåret en inspektionslem på opfordring fra sin tømrer. Det kunne herefter konstateres, at der var skimmel under gulvbelægningen, hvilket også er bekræftet af selskabets taksator. Gulvbelægningen bestod af vinyl og spånplader.

Selskabet har i mail af 1/12 2016 til klageren oplyst, "at der gives en erstatning på 20 % af nyværdien til udbedring af skaden i selve den underliggende gulvkonstruktion, hvilket i den konkrete sag omfatter optagning og bortskaffelse af eksisterende spånpladegulv, lægter og isolering og efterfølgende genopbygning med dampspærre 0,2, udlægning af ny isolering og opklodset spånpladegulv". Selskabet har i mail af 8/9 2017 til nævnet oplyst, at det kan tilbyde erstatning på "20 % af prisen på udskiftning af vinyl og spånplade lagt med en korrekt fugtspærre".

Klageren har anført, at han godt kan "acceptere selskabets forslag til afskrivningen af vinyl og spånplader. Det jeg er uenig i, er at selskabet anvender samme afskrivningssats på de underliggende bygningselementer, dvs. fugtspærre, isolering og strøer/bjælker, som skal være der under alle omstændigheder, uanset hvilken type gulvkonstruktion der vælges ovenover. Havde der været en fugtspærre, ville disse dele have været ubeskadigede og have kunnet blive liggende under et nyt vinyl- eller plankegulv".

Nævnet lægger herefter til grund, at klageren og selskabet er enige om, at der sker afskrivning med 80 % på gulvbelægningen bestående af vinyl og spånplader, samt optagning og bortskaffelse af disse. At selskabet i mail af 15/2 2018 tilsyneladende anfægter vinylens alder, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet bemærker, at spånpladerne er en så integreret del af vinylbelægningen, at der også kan foretages afskrivning på disse.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der foretages afskrivning i erstatningen for bygningsdele, der er omfattet af forsikringens afskrivningstabeller, og at "det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejdsløn og materialer mv., som afskrivningen foretages på".

Det følger af nævnets praksis i sagerne 88192, 90096, 90302, 90541 og 91144, at en eventuel afskrivning skal foretages bygningsdel for bygningsdel, når forskellige bygningsdele er skadet. Det følger endvidere, at der ikke kan ske afskrivning, hvis udbedringen ikke vil medføre en levetidsforøgelse af den pågældende bygningsdel.

Nævnet finder derfor, at selskabet alene er berettiget til at foretage afskrivning for så vidt angår den del af udbedringsudgiften, der kan henføres til vinylgulvet og spånpladerne.

Nævnet finder, at fugtspærre, isolering og strøer/bjælker udgør selvstændige bygningsdele, for hvilke der i forsikringsbetingelserne ikke er fastsat en afskrivningstabel, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne skal ydes erstatning til nyværdi.

Selskabet er herefter berettiget til at yde en erstatning på 20 % for så vidt angår udgifter vedrørende vinylgulvet og spånpladerne, men skal yde erstatning uden afskrivning for eventuelle øvrige udgifter.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, herunder om bemærkningerne fra salgsopstillingen og købsaftalen, kan ikke føre til andet resultat. Det bemærkes, at der ikke er grundlag for at antage, at der foreligger andre rapporter end dem, selskabet allerede har modtaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal anerkende, at der alene kan ske afskrivning med 80 % i erstatningen for så vidt angår den del af udbedringsudgiften, der kan henføres til vinylgulvet og spånpladerne. Øvrige udgifter skal erstattes uden afskrivning.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand