Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. oktober 2018 blev i sag nr. 90889:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække alle udgifter i forbindelse med et anmeldt forhold ved husets pejs og skorsten. Den forsikrede ejendom er opført i 1974. Klageren overtog ejendommen den 15/1 2017 på baggrund af en tilstandsrapport af 27/6 2016. Tilstandsrapporten indeholder ikke relevante oplysninger for sagen.

I klageskema af 21/5 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> d. 28 januar 2017 tændte vi op i vores pejs for første gang efter indflytning. Pejsen begyndte her at slå revner i murværket omkring pejsen og ved skorstenen. Vi tilkaldte derfor [skorstensfejermester 1] for at se på skaderne. Vi fik der fyringsforbud, pga. brand og forgiftningsfare. d. 3. februar kommer [skorstensfejermester 1] ud og kigger på skorstenen mellem loft og tag og mener ikke den er lovlig opført og han konstatere revner og utæt i skorstenen.
> Forsikringen vil ikke acceptere skorstensfejerens konklusioner, da [skorstensfejermester 1] ikke er skorstensfejermester i vores område og forsikringen mener ikke at revnerne har nogen betydning da de mener at revnerne er overfladiske pudsrevner.

d. 15. marts bliver skorstenen og murværket besigtiget af [skorstensfejermester 2], Skorstensfejermester for området. Skorstensfejeren kan ikke se om revnerne er gennemgående, men mener de skal repareres selvom de ser overfladiske ud.
skorstenspiben vipper og der er revner ved overgangen fra den gamle skorsten til den nye, og bør repareres.

forsikringen mener ikke at skaderne er omkostelig nok og at skaderne kan udbedres for under 5000 kr. selvom skaderne er anslået af [skorstensfejermester 1] til at koste 100.000 kr. Da forsikringen spørger [skorstensfejermester 2] om hvor mange sten der skal til for at mure skorstenen mellem tag og loft, udtaler han at han ikke ved det og siger måske mellem 15-25 mursten. Forsikringen tager det dog bogstaveligt og mener ikke det er omkosteligt nok. Men da det ikke er [skorstensfejermester 2] at vide hvor mange mursten der skal til for at lave skorstenen, mener vi ikke at det kan tages bogstaveligt. Dette er efter en samtale vi selv har haft med [skorstensfejermester 2] som udtaler at han ikke ved hvor meget der skal til.

vi klager derfor direkte til forsikringen og fortæller dem at vi agter at gå videre med sagen.

Vi kontakter [skorstensfejermester 1] omkring fyringsforbudet, og han fortæller at hvis vi ikke har fået et forbud fra [skorstensfejermester 2] er den hermed ophævet. Men fraråder os i at bruge pejsen, da han mener at skaderne er voldsomme.

Vi tænder op i pejsen for anden gang efter indflytning for at se om revnerne er gennemgående. Pejsen begynder at udvide de eksisterende revner i sådan et omfang at man kan stikke kødnåle hele vejen igennem murværket og revnerne er så tykke at en 5 krone kan sættes revnerne. Store sektioner af murværket bliver løst samtidig med at stykker af puds og fuger falder af/ud. Vi kan konstatere at revnerne er gennemgående.

Vi kontakter byggetekniker …, som kommer ud for at kigge på skadernes omfang. Han udtaler at revnerne kan repareres men så kan pejsen ikke anvendes da revnerne vil opstå igen.
Skorstenen mellem loft og tag ser dog ud til at være opført korrekt men bør ikke anvendes hvis den er løs, og skadens omfang koster i omegnen af 100.000 kr.

Forsikringen fastholder deres første afgørelse.

Vi står nu med et ødelagt murværk og en pejs vi ikke kan benytte og en skorsten vi er bange for falder ned i hovedet På os en dag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil gerne have en brugbar pejs uden fare for forgiftninger og brandfare og nedstyrtning af skorsten."

Selskabet har i brev af 17/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at der ikke er anmeldt forhold i de konkrete skadesager, som bør erstattes af vores kunders Ejerskifteforsikring.

Vores kunde har købt en 5 årig Basis Ejerskifteforsikring uden udvidet dækning. Forsikringen har en selvrisiko på 5.000 kroner.

3. 90889

Sagsfremstilling
Vores kunde har den 30. januar 2017 anmeldt til os, at:
Mange revner i mur ved pejs i stuen, efter at have smidt et par pinde for at fyre op, lørdag d. 28. januar 2017. Revnerne udvider sig ved varme som på billederne hele murværket er berørt omkring pejsen. Revnerne løber fra pejsens front, om på siden og videre om på bagmuren omkring skorsten, trækker sig sammen når pejsen er kølet ned.

Vores kunde har den 5. februar 2017 fået en udtalelse fra firmaet …, hvor det blandt andet fremgår:

[Brændeovnsfirma]
Jeg blev lørdag d. 28.1.17 kl. 17.50. som skorstensfejermester, tilkaldt for at se på revne-dannelser i murværk omkring pejseindsats. Jeg nedlagde omgående et fyringsforbud om, at indsatsen ikke videre måtte benyttes på grund af brand- og forgiftningsfare, da revnerne var meget store.

Vores kunde har den 15. marts 2017 fået en ny udtalelse fra den ansvarlige skorstensfejer, hvor det blandt andet fremgår:

3: Revnerne i stuen ser overfladiske ud og bør repareres, vi kan ikke se som de er gennemgående.

Med venlig hilsen
[Skorstensfejermester 2]

Ved besigtigelsen fik vores byggeteknikker forevist pejseindsats i stue, hvor der i det omkringliggende murværk kunne ses flere **hårfine** revner i pudslaget, som hovedsageligt følger fugerne i murværket.
…
Vores byggeteknikker oplyser, at der ved optænding og benyttelse af en muret 'pejsekonstruktion' ikke er usædvanligt, at varmen påvirker de omkringliggende bygningsdele i en sådan grad at der udvidelse, hvorved revner opstår.

Vores bygningskonsulent oplyser endvidere til os:
'Når der bliver fyret på i en muret 'pejsekonstruktion' så vil der kunne opstå revner i den murede konstruktion, som følge af den naturlige udvidelse af bygningsdelene. Revnerne opstår især hvis man fyre for kraftigt op i 'pejsen' Disse revner vil man ikke umiddelbart kunne se når pejsen fremstår i blank murværk. Når man så efterfølgende vælger at påføre tyndpuds på pejsens overflader så bliver disse naturlige revner mere synlige. Det er disse revner der her anmeldes. Konstruktionen der er tilføjet ovenpå den eksisterende skorsten har overlever flere storme og jeg vil derfor skønne, at denne konstruktion er stabil'

Skorstensfejeren oplyser i udtalelsen om arbejder der **kan** udføres og **ikke** om arbejder der **skal** udføres:

1-2: Mellemrummet mellem skorstenspibens murkonsol og gammel skorsten fyldes ud med murværk, samtidig kan man fæstne skorstenen til tagkonstruktionen.

Om den del af skorstenen, der ses i tagrummet skriver vores bygningskonsulent sådan her:



Ved samlingen imellem den eksisterende skorsten og "tilbygningen" kunne jeg konstatere mindre tegn på løbesod der trænger igennem fra skorstenskernen.
Der var ingen tegn på andre skader i denne forbindelse.
Jeg har talt med den ansvarlige skorstensfejer [Skorstensfejer 2] ... omkring dette forhold og ham ser ingen problemer i denne konstruktionsopbygning og kan oplyse at denne opbygning ikke er usædvanligt.
[Brændeovnsfirma] og skorstensfejeren er på dette område meget uenig, men det er stadig den ansvarlige skorstensfejer der skal give et fyringsforbud og ikke en bændeovnsopstiller

Vi har til vores kundes anmeldelse på … svaret sådan her:
'Din ekspert sælger brændeovne. Vi har i stedet konsulteret den ansvarlige skorstensfejermester, der gennem årene har udført flere lovpligtige eftersyn af forholdene på ejendommen uden at dette har givet anledning til påbud eller andre bemærkninger. Skorstensfejeren referer til bygningsmyndigheden hos kommunen og har pligt til, at påtale over for dig, hvis der er forhold ved brændeovnen og skorstenen på ejendommen, der giver anledning til bekymring.

De fine pudsrevner, der er i væggen ved brændeovnen er almindeligt forekommende, da væggen henholdsvis trækker sig sammen og udvider sig ved varmepåvirkning. Revnerne er uden konstruktiv betydning. Denne vurdering ligge næppe inden for den ekspertise, som brændeovns firmaet har. Det er en ren byggeteknisk vurdering.

Vores byggetekniske chef har gennemgået skadesagen og er enig i den vurdering af dækningsspørgsmålet, som vi har givet dig.

Du kan få revnerne i muren repareret. Prisen for en reparation vil være mindre end den minimumsgrænse på 5.000 kroner for krav mod en ejerskifte forsikring, som Justitsministeriet har vedtaget gælder for ejerskifte forsikringer. Der kan opstå tilsvarende revner efterfølgende fordi det er almindeligt og forventeligt for en tyndpudset mur.

At du har en tyndpudset mur ved brændeovnen, der vil reagere som her, er ikke et forhold, som du med rette bør bebrejde os. Vi har vurderet din anmeldelse og svaret dig i overensstemmelse med de regler, der gælder på området. Vi har konsulteret den person, som vi med rette kan kalde eksperten i den her forbindelse, nemlig skorstensfejeren der har tilsynet med din ejendom og vi er mødt ind på ejendommen med en fagperson med en byggeteknisk baggrund'

Forholdet i stuen ved pejsen koster ikke over 5.000 kroner at udbedre, hvis forholdet berettigede til dækning. På grund af materialet, vil sådanne hårfine revner opstå igen. Forholdet er i øvrigt ikke ud over, hvad vores kunde med rette kan forvente og skorstensfejeren har godkendt forholdet ved de årlige eftersyn, som han gennemfører.

Forholdet ved skorstenen i tagrummet er ligeledes godkendt af skorstensfejeren ved hans årlige eftersyn.

Der er ikke givet hverken fyringsforbud eller påbud om ændringer fra skorstensfejerens side og der er ikke registreret noget i den forbindelse hos kommunen, hvortil skorstensfejeren har en anmeldelsespligt.

Det fremgår i øvrigt af byggesagen, at skorstenen og pejsen har været på ejendommen siden husets opførelse. Myndighederne har derfor godkendt pejsen og skorstenen tidligere. En ombygning af taget må ligeledes have krævet en byggetilladelse og dermed godkendelse af skorstenen, som herudover også er godkendt af den tilknyttede skorstensfejer."

Klageren har i mail af 22/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har idag d. 22. september 2017 haft [Skorstensfejermester 1] fra [Brændeovnsfirma] ude for at lave en trykprøvning af vores fuldmurede pejs. Trykprøvningen viser kraftig udsivning af røg og farvestof i revner. Vi har fået nedlagt fyringsforbud, fra idag som vil blive indberettet til kommunen. Skorstensfejeren vil lave en indberetning til kommunen snarest, vi har taget billeder og video af trykprøvningen som er vedhæftet denne mail. Vi ved ikke hvornår rapporten vil blive indberettet til kommunen, men det skulle den blive engang i slutningen af næste uge (uge 39)

På billederne ses revnerne med rødt farvestof efter trykprøvningen og på videoen ses røgudsivning, hvilket indikere at revnerne ikke blot er puds-revner/ overfladiske revner men gennemgående revner og derfor farlige. Der er også udsivning ved overgangen fra pejs til skorstenen over loftet.

Vi har valgt at skifte skorstensfejer til [Skorstensfejermester 1] i stedet for [Skorstensfejermester 2]. da [Skorstensfejermester 2] ikke vil hjælpe os yderligere i denne sag eller vidste hvem der kunne lave en trykprøvning af pejsen selvom det er et skorstensfejer job. [Skorstensfejermester 1] er fungerende skorstensfejermester i [kommune 1] og ikke kun blot er 'brændeovns opstiller' som Frida forsikring påpeger. Herudover har vi fri skorstensfejer valg."

Nævnet har fået forelagt klagerens mail af 21/10 2017 og selskabets mail af 20/11 2017.

Klageren har i mail af 14/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Angående information fra kommunen, så burde informationen omkring min pejs kunne indhentes via disse informationer.

mvh. [Klageren]

[Brandvæsen] bekræfter hermed at have modtaget anmeldelse om fyringsforbud på adressen:
…
Der er nedlagt forbud mod anvendelse af pejseindsatsen på ejendommen.

Henvendelsen er sendt c/c til [E-mail adresse for kommune 2]

Venlig hilsen

…
Beredskabsinspektør"

Selskabet har i mail af 21/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vender tilbage til klagesagen og er stærkt forundrede over udviklingen i sagen. Vores kunde sendte blandt andet dette foto sammen med anmeldelsen:
…
Vi genfremsender de fotos, som vores bygningskonsulent tog ved sit besøg på ejendommen den 24. februar 2017:
…
FT kunne ved besigtigelsen vise mig hendes brændeovn der i nyere tid er blevet tyndpudset på alle murede overflader.
FT kunne oplyse at når de fyre i brændeovnen så opstår der flere revner i det pudsede murværk.
…
Jeg kunne ved besigtigelsen konstatere flere hårfine revner i murværket der hovedsageligt følger fugerne i murværket
…
Vores kundes egen murer skrev et par måneder efter bygningskonsulentens besigtigelse blandt andet, at:

Skorstenspiben er tilsyneladende muret om på et tidspunkt. Det ser umiddelbart ud til at være udført korrekt, men hvis den opmurede pibe er løs kan den ikke bruges. Derfor vil jeg ikke råde jer til at genbruge skorstenen hvis i vælger at få pejsen fjernet og installeret en ny brændeovn.
En ny muret skorsten og brændeovn koster i omegnen af 100.000 kr.

Skorstenen har således på daværende tidspunkt været egnet for en reparation, hvis en reparation var nødvendig, medmindre vores kunde ønskede anden ny brændeovn indsat i stedet for den eksisterende opvarmning.

Den ansvarlige skorstensfejer i området — som i øvrigt ikke os bekendt sælger brændeovne — har oplyst følgende:

Vores kunde har den 15. marts 2017 fået en ny udtalelse fra den ansvarlige skorstensfejer, hvor det blandt andet fremgår:
'3: Revnerne i stuen ser overfladiske ud og bør repareres, vi kan ikke se om de er gennemgående

Med venlig hilsen
[Skorstensfejermester 2]'

Vi undrer os over, at for hver gang vores kunder har haft en håndværker på besøg, der gerne vil have en opgave med at udføre arbejdet med opmuring af ny skorsten og salg af ny brændeovn, har revnen udviklet sig efter, at der er rumsteret ved/undersøgt nærmere ved revnen.

Her er fotos fra april 2017, hvor kundens egen murermester afgiver et tilbud på en ny skorsten i sin helhed:
…

Her er så selv samme væg efter trykprøvningen foretaget af [Skorstensfejermester 1] fra [Brændeovnsfirma]:
…
Det er således meget tydeligt, at revnen i sin udvikling havde en ganske anderledes ubetydelighed da egen ansvarlige område-skorstensfejer og vores bygningskonsulent så skorstenen end revnen har på dette tidspunkt, hvor murermesteren dokumenteret har bearbejdet revnen med et værktøj og brændeovnsmanden har foretaget trykprøvning.

Vi gentager også, at:
Forholdet ved skorstenen i tagrummet er ligeledes godkendt af skorstensfejeren ved hans årlige eftersyn.

Der er ikke givet hverken fyringsforbud eller påbud om ændringer fra skorstensfejerens side og der er ikke registreret noget i den forbindelse hos kommunen, hvortil skorstensfejeren har en anmeldelsespligt.

Det fremgår i øvrigt af byggesagen, at skorstenen og pejsen har været på ejendommen siden husets opførelse. Myndighederne har derfor godkendt pelsen og skorstenen tidligere. En ombygning af taget må ligeledes have krævet en byggetilladelse og dermed godkendelse af skorstenen, som herudover også er godkendt af den tilknyttede skorstensfejer.

Vi minder ankenævnet om, at vi for længe siden har givet dækning for at forholdet repareres. Vi har tidligere vurderet ud fra vores kundes anmeldelsesfotos, de fotos vores bygningskonsulent har samt hans observationer ved besigtigelsen og den ansvarlige skorstensfejer, der har foretaget fejning og eftersyn på skorstenen og dermed har set på forholdene tidligere, at forholdet med revner ikke ville koste mere end 5.000 kroner at udbedre. Det ændrer dog ikke ved, at der ville være dækning, hvis en rimelig og nødvendig udbedring af de hårfine revner viste sig dyrere end 5.000 kroner. Vi har ikke godkendt en nedrivning af eksisterende og opmuring af ny skorsten.

Hvis forholdet koster mere end 5.000 kroner at udbedre — som det oprindeligt var før de forskellige håndværkere bearbejdede skorstenen — gælder der en afskrivning i henhold til tabellen for vægkonstruktion om tegl og der fratrækkes også 5.000 kroner i selvrisiko.

Vi erstatter ikke opmuring af en helt ny skorsten, men derimod en reparation af revnerne, som de var før bearbejdningen, da bearbejdningen efter vores vurdering og den foreliggende forudgående dokumentation fra blandt andet vores kunde selv, den udførende skorstensfejer og vores bygningskonsulent har forværret revnen i skorstenen.

Den seneste mail med fyringsforbud er et helt nyt tiltag, som er sat i værk for nyligt, fordi det har ikke været nødvendigt tidligere før revnen blev bearbejdet af forskellige håndværkere."

Klageren har i mail af 10/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil gerne henvise til Bilag 1, hvor vores byggetekniker … skriver at revnerne ville forekomme igen hvis pejsen benyttes efter en reparation, og henvise til Bilag 2 hvor [skorstensfejermester 1] skriver at revnerne er store pga. varmepåvirkningen der sker bag murværket og at hele murværket skal udskiftes pga. de store revner. Dette afviser Qudos Insurance A/S i vores første kontakt i bilag 5 og Bilag 7 der ikke ser vores oplysninger fra [byggetekniker] som nye oplysninger i sagen

omkring murværket, selvom Byggetekniker … påpeger at revnerne vil forekomme igen ved en reparation.

Angående Qudos Insurance A/S undren over murværkets udvikling. har pejsen været benyttet tre gange mens vi har været ejere af [klagerens adresse], 1. gang, da vi opdagede skaden og anmeldte herom. Pejsen var kold og revnerne havde trukket sig sammen ved besøget af Qudos Insurances skadestaksator, men vi henviser igen til [skorstensfejermester 1] udtalelse omkring revnernes størrelse i Bilag Vi tænder op i pejsen anden gang for at finde ud af om revnerne er gennemgående, ved at se om vi kan stikke en kødnål i revnerne, hvilket lykkedes. Revnerne udvider sig og bliver større end ved første gang, og pudset begynder at skalle af omkring revnerne. Vi kontakter Den ansvarlige [skorstensfejermester 2] som ikke kan se hvordan han kan hjælpe os i sagen, men foreslår til sidst en trykprøvning af pejsen, men han ved ikke selv hvem der kan lave sådan en trykprøvning for os. Vi kontakter igen [skorstensfejermester 1], som fortæller os at en trykprøvning af pejsen er et skorstensfejer job og at han kan gøre det.
For at se om revnerne er gennemgående bliver vi bedt om at tænde op i pejsen 3. gang. Revnerne bliver igen værre og vi henviser her til Bilag 3, hvor [skorstensfejermester 1] beskriver at vi er blevet bedt om at tænde op. samtidig beskriver han at revnerne er gennemgående, og derfor ikke kan repareres. Revnerne bliver altså værre for hver optænding, vi henviser igen til bilag 2 hvor [skorstensfejermester 1] fortæller om revnernes størrelse ved varmepåvirkning. Og da revnerne er gennemgående giver det ligeledes murværket mulighed for at arbejde videre når pejsen er varm.

Qudos Insurance A/S påpeger

'*Forholdet ved skorstenen i tagrummet er ligeledes godkendt af skorstensfejeren ved årlige eftersyn*
Der er ikke givet hverken fyringsforbud eller påbud om ændring fra skorstensfejerens side og der er ikke registreret noget i den forbindelse hos kommunen, hvortil skorstensfejeren har anmeldelsespligt'

Dette undre os også rigtig meget og vi er yderst utilfreds med [skorstensfejermester 2], da han burde undersøge revnernes og skadens omfang og burde sikre sig og registrere pga. anmeldelsespligt, ligesom Qudos Insurance A/S beskriver så fint ovenfor. Vi henviser her til Bilag 4 hvor den ansvarlige [skorstensfejermester 2] påpeger at de ikke kan se om revnerne er gennemgående. Vi har derfor været nødsaget til at gå til [skorstensfejermester 1], som er blevet registreret hos kommunen og indberettet et fyringsforbud.

Vi forstår ikke helt Qudos Insurances forundring over sagens udvikling. Da forsikringsselskabet hvergang har afslået vores anmeldelse, har vi været nødsaget til at undersøge skadens omfang og har derfor været nødsaget til at tænde op i pejsen igen bl.a. ved trykprøvningen, hvilket har resulteret i en forværring af revnerne. Hvis pejsen blev benyttet igen ville revnerne forværres markant yderligerer. Hvis der kun var tale om puds revner i murværket, ville revnerne ikke blive værre. Hvis revnerne blev repareret og pudset op igen, ville pejsen ikke kunne benyttes, da revnerne ville opstå igen og der vil være udsivning og forgiftningsfare. Vi henviser igen til Byggetekniker … i bilag 1, der beskriver at revnerne ikke kan repareres uden at de opstår igen. Vi er derimod stærkt forundrede over at Qudos Insurance ikke kan se alvoren af skadens omfang fra starten, og tydeligvis prøver at undgå skadens omkostninger."

Selskabet har i mail af 22/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Hvorfor skulle [skorstensfejermester 2] være en mindre ansvarsfuld skorstensfejer end den skorstensfejer, som vores kunde har entreret med og som ud over at feje skorstene også tilfældigvis sælger brændeovne.
>
> [Skorstensfejermester 2] har set skaderne og har beskrevet dem, som han oplevede det på tidspunktet for beskrivelsen. Vi har ikke anledning til at tro, at han ikke har udført sit arbejde samvittigsfuldt.
>
> Det er umiddelbart et ubestridt faktum, at revnerne først har udviklet sig efter trykprøvningen og de andre undersøgelser, som vores kunde har sat i værk via skorstensfejer og brændeovnsforhandler [skorstensfejermester 1]."

Klageren har i mail af 13/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vil vil gerne pointere at en skorstensfejermester er en skorstensfejer mester, og det er selvom om han sælger brændeovne eller ej. Da [skorstensfejermester 2] ikke kunne se om revnerne var gennemgående foreslog han selv at der skulle laves en trykprøvning, men da han ikke vidste hvem der kunne gøre det måtte vi finde en der kunne. Det viser sig at det er et skorstensfejer job som [skorstensfejermester 2] selv burde have lavet. Hvorfor [skorstensfejermester 2] ikke vidste det er et godt spørgsmål, så vi måtte bruge en der kunne lave en for os, hvilket [skorstensfejermester 1] kunne. Vi kan ikke se hvad det kommer sagen ved at han sælger brændeovne, da han også er funktionerende skorstensfejermester.
>
> Som Qudos Insurance A/S så fint påpeger har [skorstensfejermester 2] beskrevet skaden som han oplevede dem. Nemlig at han ikke kunne se om revnerne var gennemgående. Jeg vil også gerne påpege igen at det var [skorstensfejermester 2] ide med en trykprøvning.
>
> det er derimod ikke et faktum at revnerne først har udviklet sig efter trykprøvningen, som Qudos Insurance A/S påstår- Revnerne udviklede sig fra første gang vi benyttede pejsen hvor revnerne blev synlige, og har fortsat udviklingen igennem forløbet, specielt under trykprøvningen da pejsen først skulle opvarmes for at finde ud at skadens omfang."

Selskabet har i mail af 12/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "**Vi undrer os fortsat over forløbet med skorstenens forværrede tilstand**
>
> 1. Vores kunde anmeldte forholdet den 30. januar 2017.
> 2. Først den 22. september 2017 modtager vores kunde et fyringsforbud. Det er ligeledes først efter skorstenen er bearbejdet på vores kundes foranledning af håndværkere med trykprøvning med mere.
> 3. Fyringsforbuddet kommer først næsten 8 måneder efter anmeldelsen til os og i øvrigt hen over sommermånederne, hvor der typisk i øvrigt ikke fyres i brændeovnen i samme omfang som i vinterhalvåret.
> 4. Det er ligeledes først *efter* vi i klagesvaret til jer gør obs på, at der *ikke* foreligger et reelt fyringsforbud, at der tages tiltag til, at opnå et fyringsforbud fra den tilbudsgivende skorstensfejer, som ikke normalt har/tidligere har haft skorstensfejningen på adressen.

> 5. Den tilbudsgivende skorstensfejer kunne tilbage til den 28. januar 2017 selv have givet et fyringsforbud, hvis skorstenens tilstand dengang var så alvorlig, som det 8 måneder senere påstås/fremvises via foto efter de forskellige bearbejdninger af vores kundes håndværkere henover sommeren. Det valgte denne skorstensfejer imidlertid ikke at gøre og det kan vi kun forstå sådan, at det ikke var nødvendigt med et fyringsforbud. Var det nødvendigt, så er skorstensfejeren forpligtet til det, som vi har forstået reglerne på området.

Vi kan ikke se, at vi i skadesagen har fået en forklaring, der godtgør dette forløb omkring skorstenen. Vi undrer os og tillader os derfor, at give naturligvis udtryk for dette.

Vi vil fortsat gerne betale et rimeligt beløb til en reparation af de anmeldte hårfine revner
Vi har *ikke* afvist, at reparere i det omfang, at skorstenens reparation af de fine revner ville overstige 5.000 kroner. Vores byggetekniker har ved besigtigelsen vurderet revnerne til at være overfladiske fine revner præcist som skorstensfejeren, der kører i området vurderede. Det siger sig selv, at er reparationen dyrere, så erstatter forsikringen i henhold til de regler, der gælder for erstatningsberegning. Det følger af bekendtgørelse, forsikringsvilkår og praksis på området.

At omfanget efter vores kundes egne foranstaltede tiltag ved skorstenen forværres væsentligt synes ude af proportioner henset til den oprindelige anmeldelse, hvor der kun blev konstateret hårfine revner ved besigtigelse og den tilhørende fotodokumentation fra vores byggetekniker. Vi har forelagt den daværende fotodokumentation for ankenævnet.

Vi er fortsat villige til, at betale et skønsmæssigt rimeligt beløb til en reparation af skorstenen. Vores kunde kan naturligvis på vanlig vis benytte et erstatningsbeløb til, at en opmuring af en ny skorsten, hvis de ønsker dette i stedet for en reparation af den eksisterende oprindeligt anmeldte skade. Ønsker vores kunde, at vi sammen finder et erstatningsbeløb ud fra, hvad en reparation ville have kostet oprindeligt, så er vi åbne for dialogen og hører gerne fra vores kunde herom."

Klageren har i mail af 3/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "vi har ikke noget nyt omkring sagen, andet end igen at orientere om at pejsen var kold ved de første billeder og også da forsikringen havde en mand ude til sagssyn. når murværket er koldt trækker revnerne sig sammen. og udvider sig yderligere når muren bliver varm, som den gjorde da pejsen blev undersøgt for utæthed.
> Som forsikringen skriver ville de erstatte som skaderne var førhen (men at skaden var under prisen på selvrisikoen), da vi orienterede forsikringen om at murværket ikke kunne reddes og at revnerne ville komme igen hvis pejsen blev pudset op og blev benyttet, efter at have haft byggetekniker … ude at se på pejsen. Men da der ikke var nogen beviser for at revnerne var gennemgående har forsikringen ikke villet erstatte murværket. For igen at finde ud af om revnerne var gennemgående har vi måttet undersøge sagen. ved at trykprøve. revnerne har her udvidet sig yderligere, det erkender vi. Men det siger sig selv at revnerne vil udvide sig under trykprøvningen, når murværket er varmt. Hvis vi havde trykprøvet murværket mens pejsen har været kold, ville trykprøvningen ikke vise hvor utæt pejsen og murværket er under brug fordi at revnerne ville være trukket sammen. Revnerne vil fortsat forværres over tid da murværket var ødelagt med revner til at starte med."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 90889

Af rapport af 5/2 2017 fra skorstensfejermester 1 fremgår bl.a.:

"Jeg blev lørdag d. 28.1.17 kl. 17.50, som skorstensfejermester, tilkaldt for at se på revnedannelser i murværk omkring pejseindsats. Jeg nedlagde omgående et fyringsforbud om at indsatsen ikke videre måtte benyttes på grund af brand- og forgiftningsfare, da revnerne var meget store.
Idet familien (mand — kone — [barn]) var flyttet ind i huset dagen før, blev stuen brugt som soverum.

Søndag d. 29.1.17 var jeg ude på adressen for grundigt at undersøge revnerne, samt se de billeder, der var taget af disse før jeg kom. Revnerne er så store, at disse ikke blot kan repareres, men hele murværket må ommures og indsatsen må udskiftes, da det er den store varme den afgiver bag murværket, der er skyld i revnerne. Skorstene i stuen er også revnet — se billederne.

Fredag d. 3.2.17 fik jeg tilsendt billeder af skorstenen på loftet/under taget. Jeg har herefter — lørdag d. 4.2.17 undersøgt skorsten på loftet og denne er ikke lovligt opført. Derudover er her også revner.

Konklusion: hele skorstenen og murværk omkring indsats, samt selve indsatsen skal fornyes.
Jeg kan som totalentreprenør påtage mig denne opgave og vedlægger et tilbud på hele opgaven. Selve skorstenen vil i loftetagen blive udført som stålskorsten, da dette er billigere end at opføre en muret skorsten. Tilbuddet omfatter alt arbejde i samarbejde med ejer. Ejer ønsker en endelig afregning, da arbejdet først kan foregå i april/maj på grund af. anden ombygning i det nytilflyttede hus, og det derfor er nødvendigt at benytte stuen som soverum."

Af tilbud af 5/2 2017 fra skorstensfejermester 1 fremgår bl.a.:

"1. Nedtagning af skorsten og murværk i stue

leje af affaldscontainer	1.550,00
leje af stillads 4 dage	1.800,00
støvskærm i stue	400,00
afdækning af gulv med 3 masoniteplader	350,00
tidsforbrug: 2 mand i 16 timer å 400,- kr.	12.800,00
lapning af hul i tag	3.600,00
reparation af loft i stue	3.200,00
	23.700,00

2. Opmuring af murværk til ny indsats

Opmuring af murværk til ny indsats	16.800,00
materialer	6.400,00
materialer til skorsten på loft	3.450,00
	26.650,00

3. Maling m.m. af murværk

Maling m.m. af murværk	1.000,00
pejseindsats	11.995,00
flexrør	950,00
montering	3.600,00
	17.545,00

4.	Tagtrin til skorstensfejer (8x 275,- kr.)	2.200,00
	3 m stålskorsten	10.568,00
	montering af stålskorsten	3.600,00
	Skorstensfejers godkendelse af nyt ildsted	482,00
		16.850,00

Total:	1.	23.700,00	kr.
	2.	26.650,00	kr.
	3.	17.545,00	kr.
	4.	16.850,00	kr.
		84.745,00	kr.
		21.186,25	kr.
25 % moms		105.931,25	kr. "

Af udtalelse af 17/3 2017 fra skorstensfejermester 2 fremgår bl.a.:

"Vi har været: på ejendommen d..15/3-2017
På ejendommen er der følgende.

1: Skorstens-Piben vipper
2: Revner på loft ved overgang fra gammel skorsten til ny skorstenspibe
3: Revner i stuen.

1-2: mellemrummet mellem skorstenspibens murkonsol og gammel skorsten fyldes ud med murværk, samtidig kam man fæstne skorstenen til tagkonstruktionen.

3: Revnerne i stuen ser overfladiske ud og bør repareres, vi kan ikke se om de er gennemgående."

Af mail af 6/4 2017 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Ja det er jo det samme som jeg kom frem til.
Men efter som skorstenen har stået i en del år uden den er faldet ned så mener jeg ikke der er nogen risiko. En udbedring vil jeg kun betragte som almindelig vedligehold eller en forbedring.
Jeg tror i øvrigt ikke at det vil tage en murer mere end en formiddag for at murer op under skorstenen. Pejsen vil altid få revner når den anvendes fordi materialet udvider sig ved opvarmningen."

Af mail af 26/4 2017 fra en murermester fremgår bl.a.:

"Efter besigtigelse af pejs og skorsten:
Revnerne i pejs og skorsten kan repareres, men vil opstå igen hvis der fyres i pejsen. Der opstår spændinger imellem murværket og den indmurede jernoverligger ved opvarmning.
Skorstenspiben er tilsyneladende muret om på et tidspunkt. Det ser umiddelbart ud til at være udført korrekt, men hvis den opmurede pibe er løs kan den ikke bruges. Derfor vil jeg ikke råde jer til at genbruge skorstenen hvis i vælger at få pejsen fjernet og installeret en ny brændeovn.
En ny muret skorsten og brændeovn koster i omegnen af 100.000 kr."

13. 90889

Af rapport af 21/10 2017 fra skorstensfejermester 1 vedrørende trykprøvning af skorsten og pejseindsats fremgår bl.a.:

> "Da jeg mødte op på ejendommen var indsats og skorsten, efter aftale med mig, stadig varm men under nedkøling. Jeg lukkede skorstenen i toppen, tændte røgpatroner i brandkammeret og satte tryk på med en kompressor. Det var ikke muligt at komme over 1,5 bar på grund af utætheder i murværket ved indsats og skorsten i stuen.
> Afgangen til skorsten blev herefter lukket og der fremkom tydelige spor fra de røde røgpatroner i revnerne i stuen. Da skorstenen nu var delt fra indsatsen, blev der sat tryk på skorstenen. Der fremkom herefter tydelige spor ef utæthed ved skorstenen i stuen og ved 'samlingen' på loftet samt i etageadskillelsen.
> Det må herefter af mig, som skorstensfejer med over 50 års erfaring, konkluderes, at alle revner er gennemgående og såfremt indsatsen havde været normalt opvarmet ville den have været endnu mere utæt.
> Konklusion: Indsats og skorsten skal nedrives og ommures. Indtil dette er gjort, må ildstedet ikke, p.g.a. forgiftningsfare, benyttes. Dette er meddelt ejer og brandmyndighed i [kommune 2]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "4. Hvilke skader dækker forsikringen
> **A** Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
>
> **B** Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
>
> **C** Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
> **…**
> 19. Levetidstabeller
> En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af
> Forsikringsvilkårenes tabeller i henhold til Forsikringsvilkårenes punkt 7.
> De bygningsdele der er omfattet af afskrivningstabellerne på side 9-12, kan du finde i tabel 1 på side 7-8. Det drejer sig om tagdækning og inddækning, undertagkonstruktion, vinduer og yderdøre, vægkonstruktion, gulvkonstruktion og vandsystem.
> …

Tabel 1	
Bygningsdel/-materiale	*Afskrivningstabel*

…

Vægkonstruktion	
…	
- murværk (tegl)	Tabel A
…	

Tabel A	
Alder indtil:	*Erstatning:*
30 år	100 pct.
60 år	93 pct.
90 år	78 pct.

"

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med omfanget af selskabets dækningstilsagn i forbindelse med et anmeldt forhold ved husets pejs og skorsten. Klageren har blandt andet anført, at murværket omkring pejsen og ved skorstenen slog revner, første gang hun tændte op. Anden gang hun tændte op i pejsen, udvidede de eksisterende revner sig i sådan et omfang, at man kunne stikke kødnåle hele vejen igennem murværket. Klageren har derudover anført, at revnerne er så tykke, at en 5 krone kan sættes i revnerne, og at store sektioner af murværket bliver løst samtidig med, at stykker af puds og fuger falder af/ud. Efter en trykprøvning den 22/9 2017 er der nedlagt fyringsforbud.

Selskabet har afvist klagerens krav om at dække udgifterne til opmuring af en helt ny skorsten, men har tilbudt at dække reparation af revnerne til en tilstand som før håndværkere – rekvireret af klageren – bearbejdede skorstenen, da bearbejdningen efter selskabets vurdering har forværret revnerne i skorstenen. Selskabet har anført, at såfremt beløbet overstiger bagatelgrænsen på 5000 kr., kan der fratrækkes selvrisiko og ske afskrivning i henhold til tabellen for vægkonstruktion om tegl. Selskabet har blandt andet anført, at det fremgår af byggesagen, at skorstenen og pejsen har været på ejendommen siden husets opførelse, og at myndighederne derfor har godkendt pejsen og skorstenen tidligere, samt at fyringsforbuddet vedrører skorstenens tilstand efter revnen blev bearbejdet af forskellige håndværkere.

Af rapport af 5/2 2017 fra skorstensfejermester 1 fremgår det blandt andet, at "jeg blev lørdag d. 28.1.17 kl. 17.50, som skorstensfejermester, tilkaldt for at se på revnedannelser i murværk

omkring pejseindsats. Jeg nedlagde omgående et fyringsforbud om, at indsatsen ikke videre måtte benyttes på grund af brand- og forgiftningsfare, da revnerne var meget store. Idet familien (…) var flyttet ind i huset dagen før, blev stuen brugt som soverum. Søndag d. 29.1.17 var jeg ude på adressen for grundigt at undersøge revnerne, samt se de billeder, der var taget af disse før jeg kom. Revnerne er så store, at disse ikke blot kan repareres, men hele murværket må ommures og indsatsen må udskiftes, da det er den store varme den afgiver bag murværket, der er skyld i revnerne. Skorstene i stuen er også revnet – se billederne. Fredag d. 3.2.17 fik jeg tilsendt billeder af skorstenen på loftet/under taget. Jeg har herefter – lørdag d. 4.2.17 undersøgt skorsten på loftet og denne er ikke lovligt opført. Derudover er her også revner. Konklusion: Hele skorstenen og murværk omkring indsats, samt selve indsatsen skal fornyes".

Af udtalelse af 17/3 2017 fra skorstensfejermester 2 fremgår det blandt andet, at "på ejendommen er der følgende.
1: Skorstens-Piben vipper
2: Revner på loft ved overgang fra gammel skorsten til ny skorstenspibe
3: Revner i stuen
1-2: mellemrummet mellem skorstenspibens murkonsol og gammel skorsten fyldes ud med murværk, samtidig kan man fæstne skorstenen til tagkonstruktionen.
3: Revnerne i stuen ser overfladiske ud og bør repareres, vi kan ikke se, om de er gennemgående".

Af mail af 6/4 2017 fra selskabets taksator fremgår blandt andet: "men efter som skorstenen har stået i en del år uden den er faldet ned så mener jeg ikke der er nogen risiko. En udbedring vil jeg kun betragte som almindelig vedligehold eller en forbedring. Jeg tror i øvrigt ikke at det vil tage en murer mere end en formiddag for at murer op under skorstenen. Pejsen vil altid få revner når den anvendes fordi materialet udvider sig ved opvarmningen".

Af mail af 26/4 2017 fra en murermester fremgår det blandt andet, at "efter besigtigelser af pejs og skorsten: Revnerne i pejs og skorsten kan repareres, men vil opstå igen hvis der fyres i

pejsen. Der opstår spændinger imellem murværket og den indmurede jernoverligger ved opvarmning. Skorstenspiben er tilsyneladende muret om på et tidspunkt. Det ser umiddelbart ud til at være udført korrekt, men hvis den opmurede pibe er løs kan den ikke bruges. Derfor vil jeg ikke råde jer til at genbruge skorstenen hvis i vælger at få pejsen fjernet og installeret en ny brændeovn".

Af rapport af 21/10 2017 fra skorstensfejermester 1 vedrørende trykprøvning af skorsten og pejseindsats fremgår det blandt andet, at "da jeg mødte op på ejendommen var indsats og skorsten, efter aftale med mig, stadig varm men under nedkøling. Jeg lukkede skorstenen i toppen, tændte røgpatroner i brandkammeret og satte tryk på med en kompressor. Det var ikke muligt at komme over 1,5 bar på grund af utætheder i murværket ved indsats og skorsten i stuen. Afgangen til skorsten blev herefter lukket og der fremkom tydelige spor fra de røde røgpatroner i revnerne i stuen. Da skorstenen nu var delt fra indsatsen, blev der sat tryk på skorstenen. Der fremkom herefter tydelige spor efter utæthed ved skorstenen i stuen og ved 'samlingen' på loftet samt i etageadskillelsen. Det må herefter af mig, som skorstensfejer med over 50 års erfaring, konkluderes, at alle revner er gennemgående og såfremt indsatsen havde været normalt opvarmet ville den have været endnu mere utæt. Konklusion: Indsats og skorsten skal nedrives og ommures. Indtil dette er gjort, må ildstedet ikke, p.g.a. forgiftningsfare, benyttes. Dette er meddelt ejer og brandmyndighed i … kommune".

Efter oplysningerne i sagen, herunder navnlig udtalelserne fra skorstensfejermestrene, finder nævnet, at det er tilstrækkeligt antageliggjort af klageren, at der på overtagelsestidspunktet kan have været betydelige reparationskrævende forhold ved skorsten og pejs, der er omfattet af ejerskifteforsikringen. Selskabet skal derfor bekoste udgifterne til en sagkyndig undersøgelse, der kan af- eller bekræfte antagelsen, og herunder afklare, hvad der i givet fald skal gøres for at udbedre forholdet. Undersøgelsen skal foretages af en af parterne i fællesskab udpeget sagkyndig. Selskabet skal genbehandle sagen efter modtagelsen af resultatet af den anførte undersøgelse.

17. 90889

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Qudos Insurance A/S V/Frida Forsikring Agentur A/S, skal dække udgifterne til en sagkyndig undersøgelse, der belyser, om der var reparationskrævende skader på skorstenen og pejsen i et omfang, der på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, og herunder hvad der i givet fald skal gøres for at udbedre forholdet. Undersøgelsen skal foretages af en af parterne i fællesskab udpeget sagkyndig. Selskabet skal genbehandle sagen efter modtagelsen af resultatet af den anførte undersøgelse.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings