Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90900:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets fastsættelse af méngraden efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 17/11 2010, at han den 9/12 2006 havde fået en skade i sit højre øje som følge af et overfald, hvor han var blevet slået og sparket i ansigtet.

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén under henvisning til, at det varige mén efter ulykken er mindre end 5 %, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener i højre øje og det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til Arbejdsskadestyrelsens (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) udtalelser af 20/12 2011 og 25/4 2012.

I klageskema med bilag af 22/5 2017 til nævnet fremgår blandt andet:

> "Kære Ankenævn for forsikring. Her er min tragiske historie der i den grad har ødelagt så meget af mit liv og livskvalitet. Den 9 december 2006 bliver jeg overfaldet og sparket og slået meget voldsomt i hovedet. Specielt omkring øjnene. De næste dage efter bliver jeg helt blå og sort omkring begge øjne. Jeg tænkte ikke så meget over det dengang, da jeg var ung og jeg kan huske jeg havde svaret ham igen der gjorde det og måske selv været lidt flabet, så tænkte nok inders inde det var lidt min egen skyld. Det var også derfor jeg aldrig fik gjort mere ud af det og tænkte det jo gik væk igen og så var jeg meget bange for at møde ham igen. Men havde jeg bare taget tingene mere alvorligt dengang og fået søgt skadestue og politi havde sagen været meget lettere i dag, det er jeg fuldt ud klar over,

samt det at man svarer en igen ikke beretter ham til at udøve vold mod mig, det er jeg også fuldt ud klar over i dag.

Efter overfaldet fik jeg alle de fluer, spindelvæv og flydere i øjet jeg også døjer med i dag, men tænkte det gik væk igen, det gjorde det så bare ikke. Først da lysglimtene og den skygge der viste sig at være tumoren kom frem i synsfeltet fik jeg søgt øjenlæge og der fandt øjenlægen tumoren og den store blødning jeg havde haft ved overfaldet.

Jeg forsøgte at politi anmeldt sagen men der var der gået ca. 5-6 måneder. Og der sagde politiet det var for sent at anmelde.

Jeg har bedt tryg forsikring om at genåbne sagen, men det vil de ikke da de holder fast i den gamle afgørelse fra før lægerne fandt ud af det var en tumor og fra før jeg fandt ud af mine skader var på begge øjne og ikke kun på højre øje.

I 2014 får jeg stillet diagnosen modermærkekræft i øjet, det de troede var arvæv efter overfaldet viste sig at være et modermærke der havde omdannet sig til en tumor, tumoren stod næsten stille i alle de år og var lille og indtørret og var også krympet i en periode. Hvilket er meget meget atypisk. Hertil kommer at min alder også er meget atypisk, da det typisk kommer når man er mellem 60 og 70 år og er meget meget sjældent. 11 ud af 1 million mennesker får det.

Og sidst men ikke mindst er jeg selv fuldstændig sikker på traumet har igangsat tumorudviklingen, jeg blev slået og sparket meget voldsomt i øjnene/øjenomgivelserne. Der var ingen syntomer før overfaldet og da tumor sad tæt på den gule plet opdages melanomer hurtigt når de er der siger overlægen der har med tumorer i øjet at gøre. Jeg mener altså hvis den havde været der før overfaldet havde jeg fået syntomer og ville have set/ mærket til den i synsfeltet.

Da jeg i 2014 blev opereret og der blev taget biopsi virkede tumoren hård og indtørret.
Når jeg fortæller min historik til øjenlægerne siger de at de ikke kan udelukke det hænger sådan sammen, men det er ikke noget de har hørt om før, men omvendt har de heller ikke set et så mærkeligt tilfælde som mit tilfælde før.

Herudover har jeg først senere (i 2016/2017) fundet ud af at de fluer, myg og spindelvæv jeg ser er på mit venstre øje, jeg troede det var mit højre øje de ting var på, men det er først nu efter synet på højre øje næsten er væk (pga senstråle skader fra behandlingen af tumoren) at jeg har opdaget det er på mit gode primært seende øje de ting er.

Det er meget normalt man får de syntomer jeg har efter et traume har jeg fået at vide af en øjenlæge med speciale i traumer. Det er tegn på mit glaslegme på mit gode øje er faldet sammen. Det bevirker at jeg tilmed er meget lysfølsom, og altid bærer solbriller i dagslys, på nær om aftenen. Jeg ser godt på venstre øjet og har godt orienteringssyn på mit højre øje og 10% syn på højre øjet. Men det er også det eneste positive der er at sige om det hele og derfor jeg stadig har mit kørekort.

Ps Arbejdsskadestyrelsen er tidligere kommet med en vejlende udtalelse i sagen, men det var før lægerne fandt ud af det var en tumor, og før jeg fandt ud af problemerne med mit venstre øje. Arbejdsskadestyrelsen mente ikke der var årsagssammenhæng mellem overfaldet og mine øjengener. Men de kunne ikke forklare hvad det ellers skulle være kommet af og jeg har ikke været udsat for andet der kunne være årsag til det, ej gået til sport eller lign. Ps vedhæftet lige opsummering af forløbet der blev fortaget af patienterstatningen.

(havde klaget over professor … ikke undersøgte tumoren med biopsi i 2007 når han var i tvivl om det var tumor eller arvæv efter traumet – så fordi jeg stolede så meget på hans vurdering samt jeg inderst inde vidste det kom ved det overfald gik jeg med tumoren i øjet helt indtil 2014)

Jeg ved godt bevisbyrden er svær i det her tilfælde når der ikke er nogen kendte fortilfælde som mit i Danmark. Men når jeg nu fortæller hvad jeg har været udsat for og har de her alvorlige problemer med begge øjne hvad er så mest sandsynligt at jeg har været udsat for et overfald eller alt bare er kommet af af sig selv!?"

Selskabet har i brev af 24/7 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Tvisten vedrører spørgsmålet om méngradens størrelse, herunder årsagssammenhæng mellem kundens øjengener og ulykkestilfældet.

Sagsforløb
Vi modtog i november 2010 kundens skadeanmeldelse af 17. november 2010, jf. bilag 2 samt mail af 17. november 2010 med uddybende beskrivelse af hændelse og skade, jf. bilag 3. Det fremgik af anmeldelsen og mailen, at kunden den 10. december 2006 blev overfaldet med slag og spark bl.a. i ansigtet af en ukendt mand på gågaden i … medførende, hvorved han pådrog sig øjengener.

Efter indhentelse af journaler, jf. bilag 4, anerkendte vi ulykkestilfældet, og sendte sagen til uvildig vurdering i Arbejdsskadestyrelsen, jf. bilag 5, vedrørende årsagssammenhæng og méngrad.

I forbindelse med sagens behandling i Arbejdsskadestyrelsen blev der indhentet en speciallægeerklæring, jf. bilag 6.

Arbejdsskadestyrelsen afgav udtalelse i brev af 20. december 2011 og fastsatte det varige mén som følge af ulykkestilfældet den 10. december 2006 til mindre end 5%, idet de ikke fandt årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 10. december 2006 og kundens øjengener, jf. bilag 7.

Kunden bad efterfølgende Arbejdsskadestyrelsen om at genvurdere sagen, og ved brev af 25. april 2012 fastholdte Arbejdsskadestyrelsen den tidligere udtalelse, da det fortsat var deres vurdering, at der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og kundens højresidige øjengener, jf. bilag 8.

Efterfølgende bad kunden os i mail af 7. maj 2012 om at se på sagen igen, hvorefter vi i brev af 13. juni 2012, fastholdt at det varige mén var mindre end 5% og henviste til muligheden for at klage til den klageansvarlige afdeling, jf. bilag 9 og 10.

Kundens henvendte sig herefter ved mail af 18. juni 2013 til den klageansvarlige afdeling, kvalitetsafdelingen, jf. bil af 11. Der ved brev af 14. august 2016 fastholdt ulykkesskadeafdelingens afgørelse, og henviste samtidig til Ankenævnet for Forsikring, jf. bilag 12. Efterfølgende kom der en yderligere henvendelse fra kunden af 29. august 2013, hvorefter kvalitetsafdelingen svarede og fastholdt afgørelsen ved brev af 9. oktober 2013, jf. bilag 13 og 14.

Herefter henvendte kunden sig til os ved mail af 30. januar 2017, og vi fastholdt den tidligere afgørelse ved mail af 16. februar 2017, jf. bilag 15 og 16.

Efterfølgende modtog vi klagen gennem Ankenævnet ved brev af 30. maj 2017.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 10. december 2006 er mindre end 5%. Endvidere er det fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem kundens øjengener og ulykkestilfældet den 10. december 2006.

Arbejdsskadestyrelsen har ved uvildig vurdering i 2011 og 2012 fastsat det varige mén efter ulykkestilfældet til mindre end 5%, og har begrundet afgørelsen med, at det ikke sandsynliggjort, at ulykkestilfældet den 10.december 2006 har forårsaget de af kunden anmeldte/nuværende øjengener. I denne forbindelse henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Herudover bemærkes det, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger af sygdom eller forudbestående lidelser, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1, 3.2.2. og 9.2.1.

Konklusion
Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores tidligere afgørelse i sagen.

Samtidig bemærkes det, at kunden har bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem hans øjegener og ulykkestilfældet den 10. december 2006. Denne bevisbyrde har kunden ikke løftet, hvilket bekræftes af Arbejdsskadestyrelsens uvildige vurderinger.

Herudover henvises til at ulykkesforsikringen ikke dækker sygdom.

I denne forbindelse henvises til ankenævnspraksis vedrørende lignende sager om mergradens størrelse og årsagssammenhæng, fx kendelse nr. 88.839 og nr. 69.281, jf. bilag 17 og 18.

Afslutningsvis gøres der opmærksom på, at et krav på erstatning, efter vores vurdering også vil være forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5, idet kunden første klager til nævnet i 2017 over vores afvisninger i 2013, altså mere end et år efter vores afvisninger."

Klageren har ved e-mail af 13/8 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Her er mine kommentarer til selskabets jurist. Er det ikke usandsynligt jeg ville bruge så meget tid på denne sag hvis der ikke var årsagssammenhæng og ville jeg bruge så meget energi på det hvis jeg havde fået under 5% mén!? Det er mildest talt en provokation i mine øjne at påstå. Og jeg har altid haft en ulykkesforsikring, så hvis jeg havde været udsat for andet der kunne have givet mig alle de problemer, så havde jeg meldt det til forsikringen. Kan ikke forstå det ikke er bevis nok i sig selv!? Kan også finde flere vidner der kan huske hvordan jeg så ud efter overfaldet hvis det kan gavne min sag? (Mindst 5 personer kan jeg nævne med navn) Eller muligvis kan jeg finde vidner til overfaldet hvis jeg laver en facebook efterlysning, men ville det gavne min sag hvis jeg kunne finde det, såfremt det kunne give mig bevis nok vil jeg gøre det?

(Kan huske der var en pige der råbte ud af et vindue, nu er han væk, hvorefter jeg kom til selv efter at have været slået ud/ været bevistløs, hun spurgte om jeg var ok), måske kan hun findes.

Jeg mangler også en holdning/et svar på at jeg først er blev klar over min skade på det gode venstre øje i 2016, samt alt det det medfører. Når der er kommet nye oplysninger samt forværring af tilstanden inden for de 5 år kan jeg ikke se hvordan sagen kan være forældet. Og jeg ved godt jeg ikke er forsikret mod sygdom, men udviklingen af tumoren startede altså ved overfaldet. Det har jeg dog svært ved at bevise, men har forklarer hvordan jeg mener tingene hænger sammen i selve klagen. (i øvrigt har de lige haft en patient på øjenafdelingen på rigshospitalet de mener har fået modermærke kræft i øjet efter en trafikulykke, så selvom det er uhyre sjældent, betyder det ikke det ikke kan lade sig gøre at udvikle modermærkekræft efter traume/skade mod øjet. Det fik jeg fortalt ved sidst kontrol derovre den 1/6-2017 så det er ny viden siden klagen/sidste brev til jer. Ydermere er jeg ved at blive udredt for min ekstreme lysfølsomhed på begge mine øjne som alt sammen startede efter overfaldet. Og da lysfølsomheden er på begge øjne så skal forklaringen måske findes i at jeg blev sparket og slået så voldsomt i hovedet og har fået en hjerneskade udover skaderne på øjnene. Men det mangler jeg at blive udredt for. Jeg er henvist til neurologisk afdeling og afventer undersøgelse som jeg er indkaldt til onsdag den 16/8.

PS: Er forresten også bevilliget flexjob, det blev jeg i 2012. Pga konsentrationsbesvær, stressfølsomhed og lydfølsomhed og øjenproblemerne/lysfølsomheden. Jeg har altid døjet med en Add/Adhd problematik men lydfølsomheden er jeg sikker på er blevet forværret efter overfaldet og lysfølsomheden er 100% sikkert kommet efter overfaldet og var der ikke i forvejen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gennemgås i det følgende.

Af journalnotat af 9/7 2007 fra hospitalet fremgår blandt andet:

"**09.07.07**

Henvist fra [sygehus] med et melanom i hø. øje.
Pt. er tidl. rask, fraset bygningsfejl, hvorfor det hø. øje har set lidt dårligere end det ve. Han har haft en lysende ring for det hø. øje, hvorfor han blev set af … i 2003, men man fandt ingen forklaring på ringen. Ved den lejlighed blev der foretaget oft. i dilateret tilstand. For 1/2 år siden blev han nu med uklare omstændigheder, overfaldet og sparket i ansigtet og efterfølgende var han med brillehæmatom og der kom en streg skråt igennem øjet. Herefter har der været nogen pulserende lysglimtsfornemmelser for det hø. øje. Egen øjenlæge har fundet en pigmenteret proces i øjet og visitere til [sygehus], der sender videre hertil, idet man har foretaget en MR-scan. forenelig med melanom. Der er blevet fundet en forkalket plet på ultralyd af lever."

Af journalnotat af 24/7 2007 fra hospitalet fremgår blandt andet:

"MR-skan foretaget med øjenspole viser et udmærket billede med høj intensitet i T1 og lav intensitet i T2 og opladning. Der er en enkelt udvækst men ved gennemgang sammen med røntgenlægen bliver vi enige om, at det ikke skyldes begyndende gennemvækst, men bare den måde billedet er skåret på.

Konklusionen er forandringer forenelige med melanom, men specificiteten er ikke tilstrækkelig til at sige det er det, idet det lige så vel kunne være en ardannelse. Samlet må vi konkludere, at det mest sandsynligt er et gammelt ar der stammer fra traumet med organisation og indvækst af blodkar i en fibrovaskulær læsion som mest sandsynlig diagnose. Vi kan stadigvæk ikke med sikkerhed afvise melanommistanken, men det er stadigvæk for farligt at lave biopsi pga. vaskulariteten, så jeg foretrækker at vente og se det an, om det ændrer sig."

Af journalnotat af 7/6 2007 fra egen læge fremgår blandt andet:

"**07-06-2007 Anden øjensygdom**
Diagnoser
F99 Anden øjensygdom

Kontakt tekst
Ringer nu og angiver at han har nedsat syn og lysglimt. Han antyder at han det nævnte sidste gang, men det gjorde han ikke. Jeg spurgte netop ind til faresignaler. Tilbydes tid nu med det samme, men kan ikke – se tidl. Tilbydes tid i eftermiddag."

Af erklæring fra speciallæge i øjensygdomme af 10/11 2011 fremgår blandt andet:

"I 2000 og 2003 oplevede patienten periodevis små lysglimt på begge øjne, men det var ikke regulære lysglimt med mouche volantes symptomer eller skygger.
…
Konklusion:
Patienten har fortsat udtalte gener fra højre øje samt synsnedsættelse (synsstyrke 0,7 af normalt syn på 1,0). Oftalmoskopi af højre øje viser fortsat en prominerende proces/tumor, hvis udseende nu mest ligner arvæv efter en blodansamling pga. traume mod højre øje.

Tilstanden, der har stået på siden 2006, har ikke ændret sig meget efter ardannelsensprocessen (organiseringen af blødningen) er afsluttet. Hans øjengener er fortsat til stede. Tilstanden vurderes således stationær, men med en relativ større risiko i forhold til normalbefolkningen for at få en nethindeløsning på et senere tidspunkt, hvilket i dette tilfælde gør prognosen dårlig.

Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder, som vil kunne mindske generne eller bedre synet på højre øje."

Af udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 20/12 2011 fremgår blandt andet:

"Det varige mén er vurderet til mindre end 5 procent, idet vi ikke vurderer, at der er årsagssammenhæng mellem skaden den 10. december 2006 og de nuværende gener.
…
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især
- erklæring af 10. november 2011 ved speciallæge i øjensygdomme …,
- journal fra egen læge samt
- journal fra [hospital].

Det fremgår heraf, at [klageren] har gener i form af synsnedsættelse på højre øje, lysoverfølsomhed, daglige lysglimt i øjet, konstant skyggefornemmelse i øjet samt bevægelige spindelvævsskygger. Synsforstyrrelserne forværres ved fysisk aktivitet.

Ved den objektive undersøgelse er der fundet nedsat syn på højre øje. Ved oftalmoskopi af højre øje ses fortsat promenerende tumor.

Efter en lægelig vurdering finder vi ikke, at det beskrevne mindre hovedtraume indirekte kan have fremkaldt en nethindeblødning, som siden er blevet til en fibrovaskulær membran. Vi bemærker, at en sådan kan være traumatisk betinget, men også kan opstå spontant.

Vi finder således ikke, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og [klagerens] nuværende gener fra højre øje og har i overensstemmelse hermed fastsat det varige mén til mindre end 5 procent."

Arbejdsskadestyrelsen har den 25/4 2012 genvurderet sagen, hvoraf blandt andet fremgår:

"Sagen har været forelagt et fagligt forum, hvor sagen og dine bemærkninger er blevet drøftet af flere sagsbehandlere.

Det er herefter fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden den 6. december 2006 og dine nuværende gener svarende til højre øje.

Det er en forudsætning for at anerkende årsagssammenhængen, at det er overvejende sandsynligt, at generne er en følge af skaden.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at omend skaden er en mulig årsag til proces, der konstateres i højre øje i juni 2007, så finder vi det ikke overvejende sandsynligt, at dette er tilfældet.

Vi fastholder på den baggrund vores udtalelse af 20. december 2011."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"2 Hvad dækker forsikringen
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3 Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

8. 90900

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 17/11 2010 anmeldt, at han den 9/12 2006 havde fået en skade i sit højre øje som følge af et overfald, hvor han var blevet slået og sparket i ansigtet

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén under henvisning til, at det varige mén efter ulykken er mindre end 5 %, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener fra højre øje og det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til Arbejdsskadestyrelsens udtalelser af 20/12 2011 og 25/4 2012.

Af speciallægeerklæring af 10/11 2011 fremgår blandt andet, at klageren i 2000 og 2003 periodevis oplevede små lysglimt på begge øjne.

Arbejdsskadestyrelsen har i sin udtalelse af 20/12 2011 og 25/4 2012 vurderet klagerens varige mén, som følge af ulykken, til mindre end 5 %, og har ved sin vurdering blandt andet lagt vægt på, "Efter en lægelig vurdering finder vi ikke, at det beskrevne mindre hovedtraume indirekte kan have fremkaldt en nethindeblødning, som siden er blevet til en fibrovaskulær membran". Arbejdsskadestyrelsen har på denne baggrund vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener i højre øje, og har fastsat det varige mén til mindre end 5 %.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hans gener i højre øje.

9. 90900

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og Arbejdsskadestyrelsens udtalelser af 20/12 2011 og 25/4 2012 – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens nuværende gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har søgt lægebehandling i umiddelbar tilknytning til overfaldet, idet der er gået 6 måneder efter overfaldet før klageren har henvendt sig til egen læge med synsproblemer. Nævnet har også lagt vægt på, det fremgår af speciallægeerklæring af 10/11 2011, at klageren i 2000 og 2003 periodevis oplevede små lysglimt på begge øjne. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at den deltagende speciallæge i Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 20/12 2011 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og klagerens gener fra højre øje.

Det, som klageren i øvrigt har anført omkring årsagssammenhæng og nytilkomne gener fra venstre øje, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder, at sagen kan afgøres med henvisning til det anførte, og at der ikke er grundlag for at tage stilling til, om klagerens eventuelle krav tillige kan afslås som følge af forældelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings