Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90902:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en skade opstået ved et indbrud i bilen.

Selskabet har afvist at dækning for skaden med henvisning til, at klageren ikke havde en kaskoforsikring for sin bil.

Klageren har i klageskemaet af 23/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg fandt i sidste uge ud af at min bil ikke længere var dækket af Kasko. Dette var en stor overraskelse da jeg aldrig har opsagt Kasko. Efterfølgende får jeg at vide at afmeldingen af Kasko er sket i forbindelse med skilmisse hvor min bil tidligere var registreret i min ex kones navn. Forsikringen har altid været i mit navn og jeg har altid stået som bruger og har altid betalt via betalingsservice. Kaskoen skulle eftersigende være blevet afmeldt igennem skat. Dette virker på mig ganske utilsigtet og uhensigtsmæssigt. Jeg blev ikke gjort ommærksom på ændringen og har aldrig skrevet undet på en sådan ændring. Resultatet er at jeg har kørt uden kasko igennem længere tid fuldstændigt utilsigttet og uvidende. Jeg mener ikke at Alm. Brand har ageret rimeligt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af skaden."

Selskabet har i brev af 16/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager ... er utilfreds med hans Bilforsikring, ... med registreringsnummer ..., da denne ikke indeholder Kaskodækning. Ydermere, er han utilfreds med afvisning af en kaskoskade sket den 12. maj 2017 og ønsker at Alm. Brand skal dække denne.

...

Tilbud og indtegning af forsikringerne

...

Bilforsikringen starter pr. 1. december 2015 og forud for opstart sender vi en police til klager den 9. november 2015 (bilag 5). På policen er noteret, at både klager og hans samboende er forsikringstagere, at de er registrerede ejere på Motorregisteret og at samboende er bruger af bilen.

Vi modtager den 12. januar 2016 en besked fra Motorregisteret om at bilen er afmeldt pr. 11. januar 2016 (skærmprint af besked, vedlagt som bilag 6). Denne afmelding er foretaget af klager og/eller samboende

Ny Bilforsikring

Den 12. januar 2016 modtager vi besked om at bilen er indregistreret til os igen pr. 11. januar 2016, men med nye ejer- og brugerforhold (skærmprint af besked, vedlagt som bilag 7).

Ved indregistreringen pr. 11. januar 2016, er klager påført som primær ejer og primær bruger af bilen. Der er ingen supplerede ejer eller bruger.

Når man laver en indregistrering af en bil til et forsikringsselskab, skal man samtidig anmode om hvilke dækning der skal være på den fremtidige forsikring. Det er muligt alene at anmode om en Ansvarsdækning (den lovpligtige dækning), og det er muligt at anmode om en Kaskodækning sammen med Ansvarsdækningen.

I klagers tilfælde er der ved indregistreringen, alene anmodet om den lovpligtige Ansvarsdækning. På bilag 8 (skærmprint af anmodning), fremgår det at klager ikke har anmodet om Kaskodækningen. Dette er vist med et 'N' ud for feltet 'Kasko'.

Vi sender en ny police, med klagers ønske om at have den lovpligtige Ansvarsforsikring på bilen. Policen er sendt den 13. januar 2016 (bilag 9).
På side 1 i policen (bilag 9), skriver vi bl.a. således:
'*Vi sender hermed din nye police, og beder dig læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til dine Ønsker og forventninger'*.

... Af policens side 2 (bilag 9), fremgår det at bilen har Ansvar- inkl. Førerulykkesdækning - dette er noteret med et "Ja". Ved de øvrige dækninger, som det er muligt at tilkøbe på Bilforsikringen, herunder Kaskodækningen, står der noteret et 'Nej'.

…

Den 27. juni 2016 sender vi en ny police til klager, da vi er blevet informeret om (via folkeregisteret) at klager har skiftet folkeregisteradresse (police vedlagt som bilag 10). Af denne police (bilag 1o) fremgår det på side 2, at kunden fortsat ikke har en Kaskodækning, men at policen omfatter Ansvar- inkl. Førerulykkesdækning og Vejhjælpsdækning.

...

'Kundeoverblik' på Almbrand.dk

Som kunde i Alm. Brand, kan man på vores hjemmeside (www.almbrand.dk) logge ind med sit NemID og se en oversigt over alle sine forsikringer, skader, dokumenter osv. For

> den enkelte forsikring, kan man klikke sig ind og se hvilke dækninger forsikringen omfatter.
> ...
> **Forsikringsoversigt**
> En gang om året, sender vi en forsikringsoversigt til vores kunder. En sådan forsikringsoversigt har vi sendt til klager den 12. november 2016 (bilag 12). Af forsikringsoversigten fremgår det, hvilke forsikringer klager har hos os. På side 4 i bilag 12 (øverst), fremgår Bilforsikringen. Her er nævnt hvad forsikringen dækker og der står alene at den dækker 'Ansvar'. Hvis Bilforsikringen var omfattet af en Kaskodækning, ville denne dækning også have været nævnt af forsikringsoversigten.
> ...
> **Skade på bilen**
> Klager anmelder en skade på bilen via internettet den 14. maj 2017 — skaden er sket den 12. maj 2017. Klager oplyser at der har været indbrud i hans bil og venstre bagrude er smadret — kvittering for anmeldelsen er vedlagt som bilag 13. Da Bilforsikringen ikke er omfattet af en Kaskodækning, sender vores Bilskade Afdeling en skriftlig afvisning af skaden til klager den 17. maj 2017."

Klageren har i en mail af 11/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klage går primært på at få alm brand til at ændre procedurer så ikke andre havner i den position. Jeg mener helt basalt at det ikke er rimeligt at 3.part, i det her tilfælde min ex kone kan ændre mine forsikringsforhold uden det klart bliver gjort mig tilkende. Jeg var heldig at der ikke kom større skade på så kunne det været opstået betydelige tab. Det bør ungås syntes jeg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skærmprint fra Motorregisteret.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at der den 12/5 2017 var indbrud i hans bil, og at venstre bagrude var smadret. Selskabet har afvist dækning for skaden med henvisning til, at klageren ikke havde en kaskoforsikring.

Det fremgår af sagen, at ændringen af forsikringen er sket i forbindelse med klagerens skilsmisse, og at den forsikrede bil havde såvel klager som klagers tidligere ægtefælle som ejere, indtil bilen blev afmeldt fra Motorregisteret den 11/1 2016. Samme dato blev bilen indregistreret på ny kun med klageren som ejer. Selskabet modtog den 12/1 2016 besked om ændringerne fra Motorregisteret, og selskabet sendte en ny police til klager, hvor det fremgik, at der ikke var kaskoforsikring.

Nævnet lægger til grund, at indregistreringen den 11/1 2016 blev foretaget af klager eller dennes forhenværende ægtefælle, og at de i den forbindelse – uanset om det har været tilsigtet – enten har fravalgt eller har undladt at tilvælge kaskoforsikring.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skaden på bilen med henvisning til, at klageren ikke havde en kaskoforsikring til sin bil.

Nævnet har lagt vægt på, at det var klageren eller dennes tidligere ægtefælle, der havde indregistreret bilen i Motorregisteret den 11/1 2016. Denne indregistrering og valget vedrørende kaskoforsikring havde selskabet derfor ikke indflydelse på.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i forbindelse med sin skilsmisse måtte påregne, at der kunne være behov for ændringer i forsikringsforholdene, hvorfor klageren – når han modtog nye forsikringspapirer – måtte være særligt opmærksom på, om eventuelle ændringer af forsikringsforholdene var korrekte.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har reageret, da han efter ændringen modtog en ny police, hvor det fremgik, at der ikke var kaskoforsikring. Klageren har ej heller reageret på den nye police, han modtog i juni 2016, eller forsikringsoversigten, han modtog i november 2016, hvor det også fremgik, at der ikke var kaskoforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand