Ankenævnet for Forsikring

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 90906:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som var anmeldt stjålet og fundet udbrændt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 23/5 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den 27/10 2016 blev [klagerens] bil, … stjålet fra adressen [klagerens adresse]. [Klageren] var ikke tilstede på ejendommen i forbindelse med tyveriet som blev opdaget af politiet, der havde fundet [klagerens] bil udbrændt et andet sted. [Klageren] har således rettet krav om total erstatning på bilens værdi fra forsikringsselskabet, Topdanmark.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Totalerstatning på bilens værdi"

Selskabet har i mail af 15/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagers køretøj med reg.nr. … af mærket ... blev den 27. oktober 2016 fundet afbrændt på en rasteplads ved … kl. 20:15 og politiet kontaktede efterfølgende klager, som i den forbindelse meldte køretøjet stjålet fra sin bopæl, [klagerens adresse].

Klager forklarede vores skadeinspektør, at han passede hus for [familiemedlem] i [by 1], men havde været hjemme på sin adresse om formiddagen den 27. oktober 2016 for at fodre gæs og på dette tidspunkt så han sit køretøj. Han kørte efterfølgende tilbage til [familiemedlem] omkring kl. 11, hvor han blev og overnattede. Klager understregede, at han ikke havde set sit køretøj siden dette tidspunkt.

Klager blev ringet op af politiet den 27. oktober 2016 mellem kl. 20 og 21 og de fortalte om den brændte bil.

Klager oplyste vores skadeinspektør, at han den pågældende dag, hvor bilen blev stjålet, havde lånt en anden bil af sin nabo for at komme til [familiemedlem], og denne havde han lige købt til [sit barn]. Vores skadeinspektør spurgte om den stjålne bil overhovedet kunne køre, siden han valgte at køre i naboens bil, hvilket klager meddelte, at den kunne. Han oplyste endvidere, at han ligeledes havde købt den stjålne bil af den samme nabo for ca. 42.000 kr. men havde ikke noget dokumentation på dette i form af en slutseddel eller andet.

Bilen blev ifølge klager stjålet fra hans bopæl, som ligger et meget øde sted. Bilen blev derefter kørt til postnummer …, hvor der blev tanket 52 liter brændstof, hvorefter bilen kørte fra regningen ved [tankstation]. [Tankstation] har oplyst, at det fremgår af deres videoovervågning, at dette skete kl. 19.12. Bilen er derefter kørt tilbage i nærheden af klagers bopæl, hvor den blev antændt på en øde rasteplads.

Klager oplyste til vores skadeinspektør, at bilen havde holdt stille på hans adresse i ca. en uge. Efter vores skadeinspektør stillede yderligere spørgsmål til dette, meddelte klager, at den måske havde stået i baghaven i 15 dage og at han ikke kunne huske, hvornår han sidst havde kørt i den. Han kunne også oplyse, at tanken var ca. trekvart fuld. Det fremgår af politirapporten, at tanken var ca. halv fuld.

Det fremgår af politirapporten, at brugstyveriet har fundet sted den 27. oktober 2016 mellem kl. 17 og 20:15. I et referat af samtalen med klager oplyste denne, at bilen sidst blev set på hjemmeadressen ca. kl. 17. Dette stemmer ikke overens med klagers udmelding til vores skadeinspektør om, at bilen sidst er set kl. 11. Klager er ikke bekendt med hvor tidspunktet kl. 17 er oplyst fra, men henviser til hans nabo som er afhørt af politiet. Vores skadeinspektør talte med naboen …, som oplyste, at hun havde set klagers bil den 27. oktober 2016 mellem kl. 15-16 og at hun muligvis havde oplyst kl. 17 til politiet. Naboen havde ikke observeret andet.

Det fremgår ligeledes af politirapporten, at bilen blev stjålet fra bagsiden af klagers hus fra et græsstykke. Ved vores skadeinspektørs besøg på skadestedet konkluderede han, at bilen ikke var synlig fra vejen op til huset og at adressen derudover ligger et øde sted.

Da indsatsleder ankom til brandstedet, for at foretage slukningsarbejdet, konkluderede man, at bilen holdt med både for- og bagdøren åbne. Dette skyldtes med stor sandsynlighed, at man har ville give branden de bedste vilkår for at brede sig. Det blev også konkluderet, at branden formentlig er blevet påsat, men det er uvist hvordan.

Der blev hentet teleoplysninger fra [teleselskab] fra klagers mobilnummer … for at fastlægge dennes færden omkring tyveri og afbrænding. Første registrering d. 27. oktober 2016 var kl. 09:22 på en mast i [by 1]. Næste registrering er på en mast i [by 2] kl. 12:34, der bekræfter, at klager havde været på din bopæl. Der ses ingen registreringer i tids-

rummet mellem kl. 15:38 til 20:46. Det kan derfor ikke via klagers mobiltelefon bekræftes, at klager havde været hos [familiemedlem] i gerningstidsrummet.

Klager oplyste, at der var 2 nøgler til køretøjet og at de begge hang på nøglebrættet hjemme på hans adresse. Politiet, som var ude og besigtige klagers adresse, kunne konstatere, at der ikke var fundet tegn på opbrud til boligen. Klager havde derfor stadig 2 nøgler til køretøjet.

Begge nøgler har været afleveret og undersøgt i …. Dette viste, at nøglerne var med transponder af mærket … med krypteret kode. Køretøjet havde en fabriksmonteret startspærresystem, der var krypteret, hvor nøglerne har en fast transponderkode og en programmerbar micro computer/lommeregner af typen …. Dette betyder, at hver gang nøglerne bliver anvendt, bliver en del af en regneformel overført krypteret, som sammen med den formel der lagres i startspærresystemet, motorstyrecomputeren mm. skal give et bestemt slutresultat, for at åbne systemet og muliggøre start af bilen.

I bilen var en kombineret rat- og tændingslås med låsetap. Når en sådan lås er sat i funktion, går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Ratakslen var stadig låst, da dele af ratlåsen stadig sad i stålrataksel huset, ratlås og låsepal er afsyret og låsepalen viser ingen spor på kanter efter opbrud. Låsepladerne var også uden spor efter indgreb/opbrud. Da ratlåsen mangler spor efter opbrud og låsepalen sad fast låsehus med indgreb i ratakslens fræsning, kan det med sikkerhed siges, at ratlåsen ikke har været brudt op. Hvis låsen var opbrudt, have låsepalen ikke siddet i indgreb.

Det elektriske system er ligeledes gennemgået og der fandtes ingen kortslutninger i bilens ledningssystem. Ud fra at spor fra en kortslutning i motorrummet var en følgeskade fra branden, samt at der ikke er fundet tekniske eller elektriske fejl i bilens motorrum og kabine, kan elektriske og tekniske fejl udelukkes som værende årsag til brandens opståen.

Vi har derfor konkluderet, at bilen er kørt fra klagers bopæl med rette nøgle. Det er endvidere usandsynligt, at en tyv med kendskab til opbrydning af fabriksmonteret startspærre vil stjæle en ældre bil, der ikke repræsenterer en høj økonomisk værdi, køre den til tankning og direkte tilbage til en øde parkeringsplads for at brænde bilen.

Ved en samlet vurdering af sagen finder vi ikke, at klager har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Kundens forklaring på sin anmeldelse, om at bilen er stjålet fra hans bopæl, kan ikke være sand ud fra ovennævnte oplysninger om, at låsepal og ratlås ikke viser tegn på opbrud og det er konkluderet, at bilen er kørt fra klagers bopæl til gerningsstedet med rette nøgle.

Det er ligeledes mistænkeligt, at klager ikke har kørt i bilen i ca. 15 dage forinden tyveriet og afbrændingen og heller ikke kører i bilen, da han skal til [familiemedlem]. Vi har derfor mistanke om, at den stjålne bil har været defekt i et eller andet omfang, som vi på grund af branden ikke kan klarlægge. Vi har på baggrund af disse observationer afvist erstatningspligten og kan ikke betale erstatning til klager."

Klagerens advokat har i mail af 6/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Det skal oplyse, at det er korrekt, at min klient omkring middagstid var på sin adresse men i øvrigt passede hus hos [familiemedlem] i [by 1].
>
> Min klient oplyser, at hans kammerat, …, mellem kl. 16-17 fodrede min klients dyr, hvilket svarer til anmeldelsesrapporten herom.
>
> Det er korrekt, at min klient fik meddelelse fra politiet om aftenen den 27. oktober, og han fik oplyst af politiet, at han skulle afvente, at politiet undersøgte hans bolig. Senere fik han oplyst, at der ikke havde været indbrud, og han kørte først til sin bopæl næste dag. Det burde derfor ved kontrol af teleoplysninger kunne konstateres, at politiet kl. 20.46 kontaktede min klient, og at han på det tidspunkt var på en mast i [by 1].
>
> Det skal i øvrigt oplyses, at oplysningerne fra naboerne blev afgivet mens forsikringsselskabets skadeinspektør og min klient var tilstede, og at … oplyste, at han havde set min klients bil mellem kl. 15-16, og at … oplyste, at hun muligvis havde set den kl. 17.00.
>
> Det skal desuden præciseres, at det fra …vej [nummer] kan konstateres, om bilen står ved min klients ejendom, ligesom det tydelig kan ses fra …vej. Imidlertid kan det givetvis ikke konstateres fra …vej, hvor skadesinspektøren tog billeder fra.
>
> Oplysninger om min klients biler er ikke korrekte. Min klient købte for flere år siden køretøjet, der nu er udbrændt, af …, som bor i området. Der er intet der skulle tyde på, at bilen havde være defekt eller andet, idet min klient anvendte bilen primært når han skulle køre med anhænger. I øvrigt købte min klient en anden bil … af …, hvilket køretøj han brugte på daværende tidspunkt. Bilen var tiltænkt min klients [barn], og det var den bil han kørte i til [familiemedlem], hvilket ikke er korrekt anført af forsikringsselskabet.
>
> Afslutningsvis skal jeg henvise til det anførte link, som tidligere er meddelt forsikringsselskabet, idet oplysning om tyveri af biler må være afgørende i sagen."

Selskabet har i mail af 25/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Som vi skrev i vores første svar, er der registrering på klagers telefon hhv. 15:38 og først igen 20:46, hvor telefonen ganske rigtigt på begge disse tidspunkter befandt sig i [by 1]. Dette fortæller dog stadig intet om, hvor klager befandt sig på tidspunktet for tyveriet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af politirapport af 29/10 2016 fremgår bl.a.:

> "Anmelder/forurettede forklarede, at personbilen var stjålet fra bagsiden af huset på et græsstykke, [klagerens adresse]. Bilen var låst, km.stand: 200000+, halvfuld tank.
>
> Intet bemærket af naboerne og anmelder/forurettede havde ingen mistanke
>
> Bilen fundet total udbrændt på rasteplads ved … d. 271016 kl. 2015
> …

Køretøjet skulle være identisk med en …. reg.nr. … tilhørende [klageren]. [Klageren] havde oplyst til …, at han pt. var hos [familiemedlem] i [by 1] og han mente, at hans bil skulle stå på hjemmeadressen, [klagerens adresse]. Sidst set bilen på hjemmeadressen ca. kl. 1700. Han oplyste, at han ikke havde lånt sin bil ud til nogen og nu bekymret for at der har været indbrud på bopælen. [Klageren] oplyste, at han har flere skydevåben på bopælen.
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at bilen var parkeret på rastepladsen med front mod syd i den sydligste ende af rasteplads ca. 3 meter vest for …, som er nord/sydgående. Den var ikke forsøgt skjult bag træer, buske eller lignende. Den var formentlig blevet påsat, men uvist hvordan.

Der var ingen tegn på gerningsmændenes færden på stedet. Indsatsleder brand oplyste, at både højre fordør og højre bagdør stod åben da brandvæsenet kom frem og foretog slukningsarbejdet. Det var ikke muligt på stedet at finde ud af, om bilen var blevet kørt med rette nøgle eller om man havde brudt tændingslåsen op på grund af brandskaderne på bilen.
…
Situationsmelding
…
[Politiet] oplyser, at de har været på [klagerens] adresse. Patr. på stedet har ikke kunnet konstatere et evt. indbrud. Via nabo fået oplyst, at de har set [klageren] køre fra stedet d d ca kl 1200 i en blå personbil, formentlig en …"

Af teleoplysninger fra klagerens teleselskab fremgår bl.a.:

"2016-10-27	09:22:31	…	[By 1]
2016-10-27	12:34:01	…	[By 2]
2016-10-27	13:13:42	…	[By 1]
2016-10-27	13:13:43	…	
2016-10-27	13:14:01	…	[By 1]
2016-10-27	13:37:27	…	[By 1]
2016-10-27	13:37:33	…	[By 1]
2016-10-27	13:37:47	…	[By 1]
2016-10-27	13:45:11	…	[By 1]
2016-10-27	13:49:38	…	[By 1]
2016-10-27	15:38:08	…	[By 1]
2016-10-27	20:46:23	…	[By 1]
…			
2016-10-27	21:45:33	…	[By 1]
2016-10-27	21:59:28	…	[By 1]"

Af mail af 4/11 fra selskabet til en tankstation fremgår bl.a.:

"Vores forsikringstager [klageren] fik stjålet sin bil, der så blev tanket hos jer jf. vedlagt brev fra jer.

Vi undersøger skadesagen og skal bruge tidspunktet for tankningen den 27. oktober 2016 og evt. optagelsen så vi måske kan få politiet til at reagere eller selv i vores interne undersøgelse kan få sagen fastlagt.

Vores taksator har skrevet:

D. 27.10-2016 (samme dag som bilen er stjålet) er der blevet tanket, hvor dem der har tanket er kørt fra regningen.
Jeg vedhæfter kopi her."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"**Rat/tændingslås** i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes, Rataksel var stadig låst, da dele of ratlåsen stadig sad i stål rataksel huset. Selve låsen med låseplader var ikke i røret, men kun det bagerste af låsen herunder låsetappen/palen, der sad i indgreb i fræsningen i ratakslen, således at ratakslen stadig sad fast. Det blev prøvet med tang af rekvirent. (17+18+19+20).
Ved afmontering af låsetappen og dele af ratlåsen ses låsetappen at være i indgreb i fræsningen i ratakslen, (21+22+23+24+25) Låsetap/pal sikret til nærmere undersøgelse.

Ved undersøgelse af bunden foran førersædet og under ratakslen lå ratlåsen smeltet sammen med øvrigt smeltet materiale. Den smeltede lås sikret til nærmere undersøgelse. (26+27+28).

Elektrisk system. Der fandtes ingen kortslutninger i bilens ledningssystem (30). Ud fra at spor fra kortslutning i motorrum var følgeskade fra branden, samt at der ikke var fundet tekniske eller elektriske fejl ved bilen i motorrum og kabine, så kunne elektriske og tekniske fejl udelukkes som værende årsag til brandens opståen.

Fabriksmonteret startspærre:
Fra undersøgelse af tilsvarende … fra 2004 ved jeg, at bilen er med fabriksmonteret startspærresystem der er krypteret, hvor nøglerne har en fast transponderkode og en programmerbar Micro computer/lommeregner of typen ….
Dette betyder at der hver gang nøglerne anvendes, overføres en del af en regneformel krypteret som sammen med den formel der ligeledes lageres i startspærresystemet, motorstyrecomputeren m.m. skal give et bestemt slutresultat for at åbne systemet og muliggøre start."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27. Hvilke skader er dækket?**
1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.
2. a. Det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre, og at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i eller ved bilen
   b. Hvis Topdanmark stiller krav om anden tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete. Forsikringstager har bevis byrden for, at punkt 27 2.a og 27 2.b er opfyldt."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet fra hans privatadresse den 27/10 2016. Bilen blev fundet udbrændt samme dag på en rasteplads kl. 20:15. Klageren ønsker, at selskabet skal yde erstatning for totalskade af den forsikrede bil efter branden.

Det fremgår af sagen, at klageren havde passet hus for et familiemedlem i [by 1]. Han var kørt hjem til sin bopæl den 27/10 2016, hvor bilen fortsat holdt på ejendommen. Omkring kl. 11:00 kørte han tilbage til familiemedlemmets hus. Klageren har oplyst, at en kammerat mellem kl. 16:00 og 17:00 fodrede klagerens dyr. Det fremgår endvidere, at selskabets skadeinspektør kontaktede klagerens nabo, der oplyste at havde set klagerens bil mellem kl. 15:00 og 16:00.

Klageren blev ringet op af politiet mellem kl. 20:00 og 21:00, da politiet havde fundet bilen udbrændt på en rasteplads. Herefter kørte politiet til klagerens bopæl, hvor det kunne konstatere, at der ikke havde været indbrud i ejendommen. Klageren havde således fortsat bilens 2 nøgler.

Omkring tyveriet af bilen fremgår det, at bilen var blevet kørt til en tankstation og tanket, forinden den blev fundet udbrændt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har blandt andet henvist til, at det ud fra undersøgelserne af bilen kan konkluderes, at bilen er kørt fra klagerens bopæl med rette nøgle, da låsepal og ratlås ikke viser tegn på opbrud. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at en tyv med kendskab til opbrydning af fabriksmonteret startspærre vil stjæle en ældre bil, der ikke repræsenterer en høj økonomisk værdi, køre den til tankning og direkte tilbage til en øde parkeringsplads for at afbrænde bilen. Selskabet har endvidere anført, at det er mistænkeligt, at bilen ikke har kørt i cirka 15 dage forinden tyveriet, hvilket klageren har oplyst til selskabets skadeinspektør, og at han heller ikke kørte i bilen, da han skulle op

til et familiemedlem. Selskabet har derfor en mistanke om, at bilen har været defekt i et eller andet omfang.

Klagerens advokat har anført, at der ikke er noget, der tyder på, at bilen havde været defekt, idet klageren primært anvendte bilen, når han skulle køre med anhænger.

Af anmeldelsesrapport af 27/10 2016 fremgår det blandt andet, at indsatslederen oplyste, at både højre fordør og højre bagdør stod åben, og at branden formentlig var påsat, men det var uvist hvordan.

Af teleoplysninger fra klagerens teleselskab af 27/10 2016 fremgår det blandt andet, at der er registrering fra klagerens telefon på en mast i [by 1] kl. 09:22. Næste registrering er kl. 12:34 på en mast i [by 2] nær klagerens bopæl. I tidsrummet 13:13 til 15:38 er der flere registreringer i [by 1]. Herefter ses først en registrering kl. 20:46 i [by 1]. Selskabet har anført, at det derfor ikke via klagerens mobiltelefon kan bekræftes, at klageren havde været hos sit familiemedlem på gerningstidspunktet.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår blandt andet, at "rat/tændingslås i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Rataksel var stadig låst, da dele af ratlåsen stadig sad i stål rataksel huset. Selve låsen med låseplader var ikke i røret, men kun det bagerste af låsen herunder låsetappen/palen, der sad i indgreb i fræsningen i ratakslen, således at ratakslen stadig sad fast. Det blev prøvet med tang af rekvirent. (17+18+19+20). Ved afmontering af låsetappen og dele af ratlåsen ses låsetappen at være i indgreb i fræsningen i ratakslen. (21+22+23+24+25) Låsetap/pal sikret til nærmere undersøgelse".

Om det elektrisk system fremgår det endvidere, at "der fandtes ingen kortslutninger i bilens ledningssystem (30). Ud fra at spor fra kortslutning i motorrum var følgeskade fra branden, samt at der ikke var fundet tekniske eller elektriske fejl ved bilen i motorrum og kabine, så kunne elektriske og tekniske fejl udelukkes som værende årsag til brandens opståen".

Om fabriksmonteret startspærre fremgår det blandt andet, at "fra undersøgelse af tilsvarende Peugeot 307 fra 2004 ved jeg, at bilen er med fabriksmonteret startspærresystem der er krypteret, hvor nøglerne har en fast transponderkode og en programmerbar Micro computer/lommeregner at typen … Dette betyder at der hver gang nøglerne anvendes, overføres en del af en regneformel krypteret som sammen med den formel der ligeledes lageres i startspærresystemet, motorstyrecomputeren m.m. skal give et bestemt slutresultat for at åbne systemet og muliggøre start".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af sagen fremgår, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre samt rat- og tændingslås med en låsetap, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr, at der ikke er konstateret tegn på opbrud af låsepal og ratlås, samt at klageren var i besiddelse af bilens 2 nøgler.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det var en ældre bil, at bilen blev tanket op af forud for afbrændingen, og at bilen blev fundet udbrændt på en rasteplads ikke langt fra klagerens bopæl.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen havde holdt parkeret i en uge eller 15 dage, og at der i tidsrummet mellem kl. 15:38 og kl. 20:46 efter det oplyste ikke er sket masteregistrering af klageren mobiltelefon.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

10. 90906

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt