**Ankenævnet for Forsikring**

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90908:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikringstager havde firmapensionsordning i SEB Pension. Pensionsordningen indeholdt bl.a. en gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv. Klageren, forsikringstagerens efterlevende ægtefælle, klager over selskabets opgørelse af renter / kompensation i anledning af for sen udbetaling af dødsfaldssummen.

Selskabet har anført, at det i marts 2017 konstaterede, at forsikringssummen i gruppelivsforsikringen som følge af en IT-fejl hos selskabet ikke var blevet udbetalt til klageren efter forsikringstagerens død i 2012. Selskabet har herefter udbetalt summen på 640.800 kr. samt morarenter på 198.886 kr., jf. rentelovens § 5, til klageren.

Klageren har i klageskemaet af 22/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling …**
> Min mand … døde … 2012. Han havde en gruppelivsforsikring i SEB/Forenede Gruppeliv, som jeg ikke kendte til. SEB glemte den gang at udbetale mig livsforsikringssummen på 640.800 kr. I marts 2017 kontaktede SEB mig og udbetalte efterfølgende dette beløb samt yderligere 198.886 kr., som storkundechefen sagde var en kompensation, fordi de havde lavet en fejl. En underdirektør i SEB fortalte mig under et møde, at det var 'afkast for perioden'. De 198.886 kr. er desuden i SEB's brev af 13. marts 2017 benævnt som 'Renter for perioden'. Der var på intet tidspunkt tale om lovpligtig morarente. Først da jeg bad om yderligere kompensation for ulovlig tilbageholdelse/udlån af mine penge i 4½ år og frataGelse af mine muligheder for selv at investere forsikringsbeløbet, skrev SEB, at de havde betalt morarenter, så dermed var sagen for dem ude af verden.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg mener at have fået udbetalt afkast af pensionsopsparingen som bekræftet af både storkundechef … (som sagde, at de ville lægge 200.000 oveni, fordi de havde lavet en fejl) samt underdirektør …, som i et personligt møde på mit spørgsmål om, hvordan de var kommet frem til de 198.886 kr., sagde, at beløbet var ca. 6,9% afkast på pensionsopsparingen (og at de havde været flinke pga den penible situation, da det reelle afkast over de 4½ år havde været lidt mindre).

Jeg ønsker derfor at få udbetalt lovpligtig morarente af forsikringssummen på 640.800 kr."

I brev af 23/6 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"**Påstand:**
Klagen over SEB Pensionsforsikring A/S … afvises.

**Sagsfremstilling:**
Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt selskabet skal kompensere [klageren] i forbindelse med selskabets forsinkede udbetaling af dødsfaldsdækning efter klagerens afdøde ægtefælle. Selskabet har allerede udbetalt morarente i henhold til Rentelovens § 5. Klageren gør gældende, at hun har krav på både 'afkast i perioden' og morarenter.

**1 Forsikringsbetingelserne**
Klagerens afdøde ægtefælle blev pr. 1. juni 2010 omfattet af en firmapensionsordning gennem hans tidligere arbejdsgiver.

Af årsoversigt sendt til klagerens ægtefælle i februar 2012 (Bilag A) fremgår, at klagerens ægtefælle var omfattet af en dødsfaldssum i Forenede Gruppeliv på 640.800 kr. Dækningen ville blive udbetalt til klageren, hvis klagerens ægtefælle døde inden 1. august 2013.

**2 Udbetaling og kompensation**
Klagerens ægtefælle afgik ved døden den … 2012. I den forbindelse skulle klageren have udbetalt dødsfaldsdækningen fra Forenede Gruppeliv på 640.800 kr. På grund af en IT-fejl hos selskabet, blev der ikke givet besked til Forenede Gruppeliv om, at udbetalingen skulle ske.

Den 7. marts 2017 kontaktede selskabet telefonisk klageren i forbindelse med, at vi havde opdaget, at dødsfaldsdækningen ved en fejl ikke var blevet udbetalt til klageren. Vi oplyste klageren om, at udbetaling af dødsfaldsdækningen plus morarenter ville ske, og at pengene ville blive overført til klagerens konto.

I forlængelse heraf modtog klageren det af klageren fremlagte brev dateret 13. marts 2017 fra Forenede Gruppeliv, hvori det blev oplyst, at af forsikringssummen på 640.800 kr. og renter for perioden på 198.886 kr. ville blive udbetalt til klagerens konto.

Klageren var efterfølgende utilfreds med denne kompensation og mente, at hun burde kompenseres yderligere med et beløb på 399.791 kr., således at den samlede udbetaling efter skat svarede til 1.000.000 kr. Dette afviste selskabet med det af klageren fremlagte brev af 7. april 2017, hvor klageren udtrykkeligt blev gjort opmærksom på, at klageren var blevet kompenseret korrekt i overensstemmelse med Rentelovens § 5, og at klageren havde fået udbetalt morarenter.

Efter modtagelsen af selskabets skrivelse af 7. april 2017 ændrede klageren sit krav, idet hun mente, at hun tidligere var blevet oplyst, at selskabet havde udbetalt 'afkast' for perioden. Klageren gjorde derfor gældende, at hun måtte være berettiget til morarenter ud over de 'renter for perioden', som allerede var blevet udbetalt. Dette afviste selskabet med det af klageren fremlagte brev af 3. maj 2017.

Klageren er på intet tidspunkt blevet stillet i udsigt, at hun skulle modtage to former for kompensation i forbindelse med udbetalingen af dødsfalddækningen efter klagerens afdøde ægtefælle. Klageren er skriftligt blevet oplyst, at der er udbetalt 'renter for perioden', og klageren har ligeledes modtaget dokumentation (fremlagt af klageren) for den morarenteberegning, som selskabet har foretaget.

Uanset om den udbetalte kompensation mundtligt er blevet kaldt morarenter eller afkast, ændrer det ikke på, at klageren er blevet kompenseret for fejlen i henhold til den gældende lovgivning. Det er således uden betydning, om kompensationen er blevet kaldt morarenter eller afkast.

Dødsfaldsdækningen er en forsikringssum og ikke en opsparingsordning. Forsikringssummer bliver ikke tilskrevet afkast løbende, hvorfor det er meningsløst at tale om, at forsikringssummen skulle være blevet tilskrevet afkast.

Selskabet har således kompenseret klageren i henhold til Rentelovens § 5, hvorfor klageren ikke har krav på yderligere kompensation. Der foreligger ikke særlige forhold, som kan begrunde en yderligere kompensation.

**Anbringender:**
Til støtte for, at klagen over selskabet skal afvises, gøres følgende anbringender gældende:

At selskabet har kompenseret klageren tilstrækkeligt i overensstemmelse med Rentelovens § 5.

At klageren på intet tidspunkt er stillet i udsigt, at hun skulle modtage to former for kompensation i forbindelse med udbetalingen af dødsfaldsdækningen efter klagerens afdøde ægtefælle."

Klageren har i brev af 10/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Da jeg blev kontaktet første gang den 7 marts 2017 af storkundechef …, fremlagde han, at han havde en dårlig nyhed og en god nyhed til mig. Den dårlige nyhed var, at SEB havde glemt at udbetale mig forsikringsummen efter min mand, den gode var, at man lagde ca. 200.000 kr. oveni. … nævnte på intet tidspunkt, at de 200.000 kr. var lovpligtige morarenter. Giver det mening at kalde lovpligtige morarenter en god nyhed?

2. Jeg blev efterfølgende inviteret til frokostmøde med underdirektør … på SEBs hovedkontor den 23 marts 2017. Hun spurgte mig, hvad jeg ville anse for et tilfredsstillende beløb oveni forsikringssummen. I lyset af den investeringsmulighed, jeg er gået glip af i de 4,5 år, nævnte jeg et totalt beløb på 1 mill. kr., efter skat. … havde ikke mandat til at love mig dette og tog det videre op i systemet.

3. Det er korrekt, at jeg ikke på noget tidspunkt blev stillet i udsigt at skulle modtage to former for kompensation. Men morarenter er jo lovpligtige og blev heller ikke nævnt. De har jo heller intet med en god nyhed at gøre. Både under telefonsamtalen og det personlige møde fik jeg derimod indtrykket af, at sagen var yderst pinlig for SEB, og at SEB ville give mig en kompensation (som ikke var lovpligtig). Ellers var der jo heller ingen grund til at invitere mig til et personligt møde i ...

4. Der foreligger absolut særlige forhold, som kan begrunde en kompensation ud over det lovpligtige. På de 4,5 år er jeg gået glip af en ikke ringe investeringsmulighed, som ligger langt over både den lovpligtige morarente og mit krav på 1 mill. kr. efter skat. Derudover kan man jo anlægge den betragtning, at SEB uden min accept - har lånt 640.800 kr. af mine penge - strafrenten i bankerne for ulovligt overtræk er vist i p.t. mellem 15 og 22,5% p.a."

Selskabet har i brev af 26/7 2017 til nævnet hertil bemærket:

"Klageren oplyser, at klageren er gået glip af en investeringsmulighed i 4,5 år, og at der således foreligger særlige forhold, som kan begrunde en yderligere kompensation.

Rentelovens § 5 tager netop højde for denne manglende mulighed for at råde over pengene. Selskabet er således ikke enig i, at der foreligger særlige forhold, som kan begrunde en yderligere kompensation."

I brev af 7/8 2017 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Det undrer mig til stadighed, at en fejl af den karakter først bliver fundet af SEB ved en revision efter 5 (fem) år. Årsregnskaber indleveres mig bekendt hvert år. Det lugter simpelthen af, at det ligefrem kunne betale sig for SEB at undlade at udbetale forsikringsbeløbet i 2012 over en periode af 4½ år i et opadgående marked - det sidste har vel ikke undgået deres opmærksomhed, da de jo lever af at forvalte formuer. SEB's (kalkulerede?) fortjeneste ved den 'forglemmelse' har formentlig været meget større end den lovpligtige morarente.

Derfor mener jeg, at jeg er berettiget til en erstatning oven i den lovpligtige morarente."

Af dækningsoversigt af 1/1 2012 fremgår bl.a.:

"

| **Sådan er du dækket ved Død**<br>**pr. 1. januar 2012** | | Udbetaling[b] | Skatte-kode |
|---|---|---|---|
| … | | | |
| **Hvis du dør inden 1. august 2013 (65 år)**<br>– udbetaler Forenede Gruppeliv et engangsbeløb | sum | 640.800,00 kr. | 5 „ |

5. 90908

Af beregningsark fremlagt af selskabet i forbindelse med renteberegningen fremgår bl.a.:

"

Dato mora fra: 13-11-2012 inkl
Dato mora til: 15-03-2017 inkl
Rentetype Morarente

| Samlet | Samlet | Samlet |
|---|---|---|
| 640.800,00 | - | 640.800,00 |

| Samlet rente |
|---|
| 198.885,63 |

| Dato | Ydelse | Er udbetalt | Skyldig udb. | Dage i alt: | Rente i kr | år | Rente i året | Ydelse i året | Samlet udb. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 13-11-2012 | 640.800,00 | | 640.800,00 | 1.563 | 198.885,63 | 2012 | 198.885,63 | 640.800,00 | 839.685,63 |

"

**Nævnet udtaler:**

Nu afdøde forsikringstager havde pensionsordning med sum ved død i det indklagede selskab. Omkring marts 2017 konstaterede selskabet, at klageren, forsikringstagerens efterlevende ægtefælle, som følge af en IT-fejl hos selskabet ikke havde fået udbetalt dødsfaldssummen efter forsikringstagerens død i 2012. Selskabet kontaktede klageren og oplyste, at summen på 640.800 kr. nu vil blive udbetalt og hertil renter, jf. rentelovens § 5, som selskabet har opgjort til 198.886 kr. Selskabet har for så vidt angår renteberegningen fremlagt et beregningsark.

Det fremgår af § 24, stk. 2, i forsikringsaftaleloven, at forsikringsydelsen forrentes fra det tidspunkt, hvor beløbet kan kræves betalt, jf. stk. 1, med en årlig rente svarende til renten i henhold til rentelovens § 5.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at selskabets renteberegning ikke er opgjort korrekt. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet hende et tilsagn om at betale yderligere kompensation eller renter, end hvad der følger af forsikringsaftalelovens § 24 og rentelovens § 5.

Da selskabet har ydet renter efter rentelovens § 5, finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere til klageren.

6. 90908

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings