Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90916:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldte motorskade, der opstod efter påkørsel af en hare.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen. Selskabet har afvist at dække den mekaniske skade på motoren med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele, eller skade som følge af kørsel uden vand og olie. Selskabet har videre anført, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. § 52 i forsikringsaftaleloven, ved at forsætte kørslen efter påkørslen af haren.

Af skadeanmeldelse af 6/4 2017 fremgår bl.a.:

> **"Hvornår skete skaden?**
> 04-04-2017
>
> **I hvilket tidsrum skete skaden?**
> 21.00-21.59
>
> **Hvor skete skaden?**
> På motorvejen imellem … og …
>
> **Hvordan skete det, og er der skader på andet end køretøjet? Hvis ja, hvilke?**
> Der løb en hare ud foran bil og som blev påkørt. Store dele af fronten har taget skade og køleren er tilsyneladende også blev skadet."

Klageren har i klageskemaet af 25/5 2017 bl.a. anført:

"Tirsdag d. 4. april kl. 21.45
Påkørsel af hare på motorvejen imellem … og … Alt lys mv. fungerede upåklageligt, der var ingen usædvanlige lyde, ingen indikering på at bilen var varm eller manglede vand, der var ingen andre advarsler efter påkørselen, så der er efter vores opfattelse intet som indikerede at noget skulle være galt.

Tirsdag d. 4. april kl. 21.50
Eftersyn efter at have kørt fra motorvejen ved næste afkørsel ca. 3 km, viste ikke synlige tegn på at vandet var løbet fra køleren (deres påstand), det eneste jeg kunne konstateres var, at en hare var fastklemt i kofangeren.

Onsdag d. 5. april KI. 07.30
Bilen bliver kørt på værksted. Der er stadig ingen indikationer eller alarmer på bilen om, at der skulle være sket noget andet end, at kofangeren var beskadiget.

Onsdag d. 5. april KI. 08.00
Værkstedet konstatere at bilen skal have skiftet køler. Værkstedet beholder bilen for reparation.

Fredag d. 7. april KI. 18.30
Vi får bilen udleveret efter reparation. Kører den første tur på ca. 16 km uden problemer.

Lørdag d. 8. april KI. 09.00
Kører anden tur på ca. 12 km. Bilen kommer med en alarm, om at den er varm og vi skal kører indtil siden, hvilket vi gør. Vi lader bilen stå.

Søndag d. 9. april kl. 11.30
Vi besigtiger bilen igen og fylder ca. 1½ liter vand på køleren. Der er ingen alarmer mere. Bilen bliver kørt værksted, der kommer ingen alarmer undervejs.

Mandag d. 10. april
Værkstedet konstaterer at motoren har taget skade. TopDanmark siger de ikke vil dække den del af skaden, og det er der hvor vi står nu.
…
Vi er af den opfattelse, at vi har handlet korrekt og efter bedste evne, fuldt bilens anvisninger, ikke handlet forsætligt eller med grov uagtsomhed, vi har handlet som en hver anden ville have gjort og derfor ikke finder afvisningen rimelig.

Dette understøttes af billeder af skaden på bilen og alarmudskrifter fra bilen, hvor det efter vores opfattelse ikke fremgår tydeligt at motoren skulle have taget skade, derudover viser alarmudskrifter ingen alarmer fra d. 4. og 5. april. (Se vedhæftede dokumenter)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de betaler skadernes omfang."

I mail af 19/6 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "I fortsættelse af mit brev af 15. juni 2017 skal jeg oplyse, at jeg nu har modtaget vores cheftaksators redegørelse …
> …
> Klager anmeldte d. 6. april 2017 et uheld, der var sket d. 4. april 2017, mellem kl. 21 og 22, hvor klager påkørte en hare. På anmeldelsen blev det anført, at store dele af fronten havde taget skade og at køleren tilsyneladende også var blevet skadet.
>
> Taksator besigtigede ligeledes d. 6. april 2017 køretøjet og opgjorde bl.a. at køler og motorbundplade skulle skiftes. Haren sad inde i den ødelagte køler og bundpladen, som er revet op ved uheldet, hang ned under bilen, efterladende et stort hul i bunden.
>
> Det fremgår af brev fra FDM af 2. maj 2017, at klager efter uheldet stoppede ved første afkørsel og tjekkede bilen i mørket og at der ikke var synlige tegn på, at vandet var løbet fra køleren. FDM anfører, at det ikke var muligt at stoppe midt på motorvejen, hvorfor klager måtte køre til næste afkørsel. Vi har i vores brev af 9. maj 2017 anført, at det altid er muligt at stoppe i nødsporet på motorvejen. Skadestidspunktet taget i betragtning kan der ikke have været tæt trafik, som skulle umuliggøre at køre ind i nødsporet.
>
> Det er cheftaksators opfattelse, at skaderne efter uheldet er så store, at klager ikke kunne være i tvivl om, at køleren var skadet, hvis han havde besigtiget bilen, da uheldet skete. Der ville også være kølervæske ud over motor og undervogn. Det ville også have efterladt rester af kølevæske/vand på jorden under bilen efter bilen havde været parkeret, inden klager kørte bilen på værksted.
>
> Ved at køre hjem efter uheldet, har klager kørt motoren varm, idet den har kørt uden vand/kølervæske, med skade på motor til følge. Selvom skaden på motoren først viste sig efter klager fik bilen udleveret efter reparation af påkørselsskaden er cheftaksator ikke i tvivl om, at skaden på motoren allerede var sket på dette tidspunkt. Der var vand i olien, hvilket højst sandsynligt skyldes, at der pga. varmeudviklingen ved kørsel uden vand/kølervæske var revnet enten en motorblok eller et topstykke med vandindtrængen i motorolien til følge, hvorved motoren blev ødelagt.
>
> Ifølge vores vilkårs punkt 28, A, 2 dækker vi ikke skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele. Endvidere undtager vi ifølge vilkårenes punkt 28, A, 3 skade som følge af kørsel uden vand. Vi mener, at klager har udvist grov uagtsomhed ved at køre videre efter uheldet med de store skader, der kunne konstateres efter uheldet, hvorfor vi ikke kan dække den skete skade på motoren. Dette bliver understøttet bl.a. af AK 67.264 og 69.326.
>
> For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi har dækket selve påkørselsskaden."

Klageren har i brev af 7/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> **"Afsnit 1:**
> Skadeanmeldelsen er først udarbejdet efter bilen havde været til besigtigelse på autoværket, beskrivelsen af skadesomfanget beror på udtalelser fra værkstedet efter de har haft bilen til gennemsyn. Der henledes til TopDanmarks fotobilag 'Deformeret forkofanger' som er eneste synlige bevis for skadens omfang for lægmand og på det pågældende tidspunkt.

Afsnit 2:
Besigtigelse af skader har først været mulig efter bilen er kommet på lift og blevet skilt ad. Det vækker også undren, at hvis skaden er så tydelig som TopDanmark anfører, at værkstedet ikke udbedrer hele skadens omfang første gang.

Afsnit 3:
Som tidligere fremført, så var der ikke noget som indikerede, at det var en nødsituation, hvor nødsporet skulle bruges.

Afsnit 4:
Der henledes igen til TopDanmarks fotobilag 'Deformeret forkofanger' som er eneste synlige bevis for skaden omfang for lægmand. Afsnit 4 er påstand fra taksator. Ved stop ved næste afkørsel 3 km senere var der ingen af fremførte påstande synlige ved besigtigelse.

Afsnit 5:
Som tidligere fremført, så var der ingen alarmer eller andet som indikerede, at … topmodel i …-serien skulle være tage skade eller mangle vand. Endvidere vækker det stadig undren, at hvis skaden er så tydelig som TopDanmark anfører, at værkstedet ikke finder og udbedrer hele skadens omfang første gang.

Afsnit 6:
Vi deler ikke TopDanmarks synspunkt, og som tidligere fremført, så er det vores vurdering, at vi har ageret efter bedste evne og som enhver anden ville have gjort i samme situation, dermed er det ikke grov uagtsomhed eller forsætligt jf. § 52 stk. 2.

Afsnit 7:
Vi deler ikke TopDanmarks synspunkt, idet de ikke har betalt for udskiftningen af motoren og dermed hele skaden. TopDanmark fremfører jo netop at skaden er sket ved påkørsel af haren."

I brev af 2/5 2017 fra FDM på vegne af klagerne til selskabet hedder det bl.a.:

"Vi skal henlede Jeres opmærksomhed på, at påkørslen sker på motorvejen om aftenen hvor det er mørkt. Det er ikke muligt at stoppe midt på motorvejen, men de stopper ved første afkørsel og tjekker bilen i mørket. Der er ikke synlige tegn på, at vandet er løbet fra køleren eller andre indikationer der giver anledning til at tro dette.

Den fortsatte kørsel har så nær tidsmæssig sammenhæng med den forsikringsdækkede skade, der opstår ved påkørslen af haren, at der må være tale om samme forsikringsbegivenhed. jf. U2006.48[Ø].

Yderligere kan vi oplyse, at … stiller sig uforstående overfor, at taksator med det blotte øje har konstateret, at skaderne var så store, at det var åbenlyst, at vandet var løbet fra systemet. Det var ikke synligt for dem og værkstedet har oplyst, at de heller ikke kunne se det før de fik bilen op på liften.

På baggrund af hændelsesforløbet og skadens omfang mener vi ikke det er rimeligt, at … nu står over for en meget stor reparationsudgift."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"**27. Hvilke skader er dækket?**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.
…
28. Hvilke skader er ikke dækket?

A Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke
…
2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.

3. Skade som følge af kørsel uden vand eller olie samt skade som følge af forkert påfyldning af drivmiddel eller anden væske.
…
B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.
Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 4/4 2017 kl. 21-22 påkørte en hare på motorvejen.

Selskabet har dækket den direkte påkørselsskade men har afvist dækning for den mekaniske skade på motoren med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele, eller skade som følge af kørsel uden vand og olie, jf. punkt 28, nr. 2 og 3, i forsikringsbetingelserne. Selskabet har videre anført, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. § 52 i forsikringsaftaleloven.

Selskabet har anført, at det er deres cheftaksators opfattelse, at skaderne efter uheldet var så store, at klageren ikke kunne være i tvivl om, at køleren var skadet, hvis han havde besigtiget bilen, da uheldet skete. Der ville også være kølervæske ud over motoren og undervogn og rester af kølervæske/vand på jorden under bilen. Selskabet har

anført, at klageren ved at køre bilen hjem uden vand/kølervæske har kørt motoren varm med skade på motoren til følge.

Nævnet lægger til grund at motorskaden – som også anført af selskabet – var sket, da klageren fik udleveret bilen af værkstedet den 7/4 2017. Motorskaden må derfor anses for at være en følge af påkørslen af haren den 4/4 2017.

Efter nævnets praksis er det afgørende for, om der er dækning i en sådan situation – se eksempelvis nævnet afgørelser i sag 78020 og 82182 – om forholdet kan tilregnes klageren som groft uagtsomt efter forsikringsaftalelovens § 52.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. § 52 i forsikringsaftaleloven.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at bilen ikke gav mislyde eller alarmer til indikation for, at bilen havde taget skade, og at han foretog eftersyn af bilen ved næste afkørsel fra motorvejen 3 km længere fremme, uden at han fandt synlige tegn på, at vandet var løbet fra køleren.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der var tale om påkørsel af et mindre dyr – en hare.

Nævnet finder det betænkeligt at lægge til grund, at der var sådanne tegn på sandsynlig skade på køleren, at det må anses for groft uagtsomt, at klageren enten ikke konstaterede disse tegn på skade eller valgte at køre videre.

Nævnet har også lagt vægt på, at værkstedet i første omgang ikke opdagede motorskaden, hvilket bestyrker, at skaden på køleren ikke har været åbenlys for klageren.

Nævnet finder derfor, at selskabet også skal yde forsikringsdækning for motorskaden.

7. 90916

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende at yde forsikringsdækning for motorskaden på klagerens bil.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings