Ankenævnet for Forsikring

Den 21. marts 2018 blev i sag nr. 90918:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han har endvidere i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i selskabet. Han klager over selskabets afvisning af, at dække en anmeldt vandskade.

Klageren anmeldte i 2009 til selskabet, at der kom vand ud af et lampeudtag i stueetagen. Ved selskabets besigtigelse blev det konstateret, at der var tale om en utæt afløbsskål i brusekabinen. Skaden blev dækket over husforsikringen. I 2017 anmeldte klageren, at der igen kom vand ud af lampeudtaget, og at det formodedes at komme fra badeværelset. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold.

Selskabet har afvist at dække skaden over husforsikringen med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der er skader på huset, som er dækningsberettigende. Selskabet har endvidere afvist dækning med henvisning til, at selskabet ikke bærer ansvaret for eventuelle fejl og mangler begået af det murerfirma, som udførte flisearbejdet på badeværelset i 2009, samt at det desuden ikke er godtgjort, at der er mangler ved det udførte arbejde.

Selskabet har også afvist at dække skaden over ejerskifteforsikringen med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden var tilstede den 1/7 2008, da klageren overtog ejendommen, samt at en eventuel manglende vådrumsmembran ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens basisdækning. Der er ikke oplysninger i sagen om, hvorvidt forholdet er nævnt i tilstandsrapporten, eller oplysninger om hvornår huset er opført.

I klageskema af 28/5 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Vandskade konstateres i etageadskillelse. Skaden stammer fra badeværelse på første sal. Forsikringsselskab sender håndværker, der afgør at der er tale om defekte fuger, og afviser dermed sagen.
> Dette klager vi over, da der tidligere har været skader på dette badeværelser (i 2009), hvor selskabet får udbedret skade på rør. I den forbindelse genetableres gulvet i brusenichen, der nu viser sig at være defekte. Selskabet afviser at dække skaden med henvisning til at de har en 3-års forældelsesfrist på 'egne skader'. De henviser til at vi selv skal gøre krav gældende hos de håndværkere der udbedrede skaden i 2009, da de ikke længere har aftale med dette firma.
> Vi gør indsigelse mod denne forældelsesfrist og får ny afgørelse om at de stadig ikke vil dække – nu med den begrundelse at vi selv har rekvireret håndværkerne.
> Dette stiller vi os uforstående overfor, da vi har handlet i henhold til selskabet anvisninger – dette havde vi naturligvis ikke gjort, havde vi vist at vi så ikke længere var dækket.
> Vi har igennem hele sagen oplevet at selskabet løbende kommer med nye begrundelser for ikke at dække skaden i takt med at vi modargumenterer og dokumentere sagens forhold. I alt er skaden afvist med 4 forskellige begrundelser.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Omkostninger til udbedrelse af skaden dækkes."

Selskabet har i mail af 26/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Det har desværre ikke været muligt for Alm. Brand at finde alle sagens bilag, herunder fakturaerne for det arbejde der blev udført i 2009/2010.
>
> Vi har konstateret, at klager i mail af 11. april 2017 til Alm. Brand henviser til en faktura, hvor der skulle være anført 'Denne faktura underskrives og videresendes til Alm. Brand'.
>
> Vi skal venligst bede klager indsende denne faktura og de andre fakturaer, såfremt klager ligger inde med disse. Vi skal også venligst bede klager indsende de øvrige bilag som han måtte have liggende, der vedrører den udbedring der fandt sted 2009/2010."

Klageren har i mail af 9/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget jeres skrivelse af 30. juni 2017, hvor i udbeder jer bilag i form af en faktura.

Vi er desværre ikke i besiddelse af denne faktura længere, og kan derfor ikke imødekomme forsikringsselskabets ønske herom.

Forsikringsselskabet burde dog selv være i besiddelse af denne faktura, alternativt kunne rekvirere denne berørte selskab. De har tidligere i vores dialog selv henvist til fakturanummeret og samarbejdspartnerens navn – se vedhæftede mail fra …

De eneste dokumenter vi har fra sagen er en fakturakopi fra [skadeservice] (fra opstart af sagen) og en afleveringsrapport (afslutning af sagen) ligeledes fra [skadeservice], som er vedhæftet denne mail."

Selskabet har i mail af 31/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har som bilag vedlagt mail fra Alm. Brand til klager af 10. april 2017. I denne mail anfører Alm. Brands skadebehandler at 'Det er [firma] som har udført arbejdet'. Dette er en utilstrækkelig angivelse, idet murerarbejdet er udført af [murerfirma] og VVS arbejdet er udført af [VVS-firma].

Det vil derfor ikke give mening at rette et krav for utilstrækkeligt murerarbejde til [firma], da de ikke har stået for dette arbejde og i øvrigt ikke bærer ansvaret herfor."

Selskabet har i mail af 14/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Husforsikring**

- Det gøres gældende, at Alm. Brand ikke er ansvarlig for eventuelle fejl og mangler begået af [murerfirma], som har udført flisearbejdet på i badeværelset i 2009.

Til støtte for ovenstående henvises til vores brev af 26. juni 2017. Heraf fremgår at der er tale om håndværkere, som er udpeget og valgt af klager. Dette fremgår af mailkorrespondance mellem taksator og [murerfirma], hvor det fremgår at taksator beder om kontaktoplysninger på mureren.

Det fastholdes at murerfirmaet er udpeget af klager, igangsat af klager og at faktura er godkendt af klager forinden selskabet betalte fakturaerne.

Derudover finder vi det ikke godtgjort, at der rent faktisk er mangler ved det arbejde der blev udført i 2009.

Ejerskifteforsikring

- Det gøres gældende, at ejerskifteforsikringen alene dækker skader/skaderisiko, der var tilstede på overtagelsestidspunktet.

Ejendommen blev overtaget af klager 1. juli 2008. I 2009 konstateres en skjult rørskade, der medfører at gulvet i brusekabinen udskiftes.

Evt. mangler ved gulv lagt i 2009, kan ikke betragtes som en skade/skaderisiko der var tilstede på overtagelsestidspunktet.

- Det gøres gældende, at en evt. manglende vådrumsmembran ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens basisdækning.

Til støtte for ovenstående henvises til police for ejerskifteforsikringen som er vedhæftet som **bilag 9** og forsikringsbetingelser som **bilag 10**. Af policen fremgår, at policen er tegnet uden udvidet dækning.

Uanset om der jævnfør dagældende bygningsreglement kunne stilles krav om etablering af vådrumsmembran i brusekabinen, så er dette ikke et forhold som er omfattet af ejerskifteforsikringens basisdækning, jf. AK. 75.280."

Klageren har i mail af 5/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedr. ansvar og rekvisition af håndværkere:**

Uanset om der at om det er [firma] der har udført arbejdet eller [murerfirma], ændrer det intet i forhold til vores klage. Ej heller om det er os eller selskabet der har rekvireret dem.

Vi har blot fulgt selskabets anvisninger, og på deres opfordring rekvireret en murer. Men at dette skulle stille os ringere som forsikringstager, er vi ikke blevet gjort opmærksom på, ligeledes fremgår det ikke af selskabets forretningsbetingelser. Hvis dette er tilfældet, mener vi at det skal gøres fuldstændig eksplicit, at hvis man efter at have fået godkendt en skade, på opfordring selv rekvirere de nødvendige håndværkere, mister en hver mulighed for senere at gøre krav eller indsigelse.

Vedr. spørgsmålet om fejl og mangler ved det udførte arbejde i 2009:

Selskabet nægtede at sende en taksator til at besigtige skaden, men sendte i stedet en VVS'er. Denne konkluderede at der var tale om defekte fuger, og dette blev anført som begrundelse for ikke at dække skaden, hvilken forklaring selskabet valgte at følge, hvorfor de må have anset hans kompetencer til at bedømme og konkludere dette for tilstrækkelige.

På denne baggrund har selskabet forhindret dem selv i at undersøge skaden nærmere, og vi stiller os derfor uforstående overfor påstand om manglende godtgørelse af mangler ved det udførte arbejde.

At fuger der udført i 2009 ikke skulle kunne holde til 2017, uden at der er tale om mangelfuld udført arbejde, anser vi derimod for usandsynligt. Vi mener derfor ikke at selskabet har noget belæg for at sige, at det ikke skulle være godtgjort at der er tale om mangler ved det udførte arbejde."

Ved brev af 16/11 2017 anmodede sekretariatet selskabet om yderligere oplysninger.

Selskabet har i mail af 28/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Betalinger**

Som det ses af skærmprint 'betalinger' at der er foretaget 4 betalinger på sagen. De 4 betalinger er beskrevet i vores brev af 26. juni 2017, under afsnittet sagsfremstilling.

Oplysninger ifm. anmeldelsen

Det ses af skærmprint 'spørgsmål', at klager har svaret på en række spørgsmål ifm. med anmeldelsen i 2009. Svarene og spørgsmålene fremgår af skærmprint.

Sagsbehandlers notater i sagen
Skærmprint at 'sagsbehandlers notater'. Som der ses af skærmprint er der ikke noteret noget af relevans i sagen.

Elektronisk sagsarkiv i sagsbehandlingssystemet …

Af skærmprint 'Elektronisk sagsarkiv' fremgår, at der ligger fire filer på sagen. 3 billeder og et pdf. dokument. Der er ét billede af loft, ét billede af brusekabine og ét billede af afløb. På billede af afløb man kan se rester af vådrumsmembran (billeder er taget før skaden blev udbedret).

Pdf. dokument med navnet 'mail til murer'. Dette dokument er tidligere fremlagt som bilag 4. Dette er denne mail, som selskabet også henviste til i vores mail af 14/9-2017, hvor der omtales en korrespondance mellem taksator og [murerfirma].

Taksators interne sagsnotater i sagsbehandlingssystemet …

Af skærmprint 'Taksators interne sagsnotater', ses de notater taksator har gjort sig. Besigtigelsen i 2017

Besigtigelsesrapporten fra vores samarbejdshåndværker, som besigtigede brusekabinen er tidligere fremlagt som bilag 5. Af rapporten fremgår, at fuger er utætte. Håndværkeren tog en række billeder. Disse er vedhæftet i dokumentet 'billeder taget i 2017'.

Selskabet henviser i mail af 14/9-2007[2017] til brev er 26/6 2017

Denne henvisning er ikke en fejl, selvom det dog havde været mere præcist at henvise til 3 sidste afsnit på side 2 i brevet. Altså afsnittet:

*'Alm. Brand har ikke og havde ikke en samarbejdsaftale med [murerfirma], som har genetableret fliser samt fuget (**i 2009**) og taksator havde ikke forud for skaden den 9. november 2009 tidligere samarbejdet med mureren. Dette bekræftes i mail af 17. november 2009 (bilag 4), **hvor taksator** fremsemder some kontaktoplysninger til murerfirmaet. Såfremt [murerfirma] var valgt og igangsat af Alm. Brand så havde der ikke været behov for, at taksatoren fremsendte sine kontaktoplysninger.'*

Afsnit med rødt [fed] er indsat for at præcisere, og fordi der et enkelt sted manglede 2 ord."

Selskabet har i mail af 4/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har konstateret, at jeg den 26.6.2017 ville sende et brev til jer med sagsfremstilling og bilag. I stedet sendte jeg en mail hvor jeg udbad yderligere oplysninger fra klager.

Jeg har så efterfølgende glemt, at brevet af 26.6.2017 inkl. bilag aldrig blev sendt. Og jeg tror det er derfor misforståelsen er opstået.

Her fremsendes brev af 26.6.2017 og bilag 1 – 8. Begge skulle være vedhæftet denne mail."

Selskabet har i brev af 26/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Der er uenighed mellem klager og Alm. Brand om der er mangler ved arbejde udført i forbindelse med en på husforsikringen dækket skade. Derudover er der uenighed om Alm. Brand bærer ansvaret for eventuelle fejl begået af håndværkerne.

Sagsfremstilling
Klager har tegnet hus- og ejerskifteforsikring i Alm. Brand. Policerne er vedlagt som **bilag 1** og **bilag 2**.

Den 9. november 2009 anmelder klager til ejerskifteforsikringen, at der kommer vand ud af et lampeudtag i stueetagen. På 1. salen over lampeudtaget er et badeværelse. Anmeldelse er vedlagt som **bilag 3**.

Da taksator besigtiger ejendommen konstateres det, at der er tale om utæt afløbsskål i brusekabine. Sagen flyttes derfor over og dækkes på husforsikringen også tegnet i Alm. Brand.

Af klagers anmeldelse den 9. november 2009 fremgår, at klager i forbindelse med konstatering af vandskaden kontaktede [VVS-firma], som hjalp klager med at undersøge nærmere.

I mail af 17. november 2009 sender taksator sine kontaktoplysninger til [murerfirma] idet håndværkeren ikke havde samarbejde med Alm. Brand. De aftaler murerfirmaet skal optage fliser og at mureren skal vende tilbage. Mail vedlægges som **bilag 4**.

Den 16. december 2009 skriver taksatoren i vores skadesystem, at han har modtaget pris fra murer telefonisk på kr. 5.000 ekskl. moms og telefonisk fra VVS på kr. 4.000 ekskl. moms. Det fremgår endvidere at tilbud er accepteret og arbejdet igangsat. I skadesystemet fremgår også, at der primo 2010 er udbetalt kr. 5.000 ekskl. moms til [murerfirma] og kr. 4.000 ekskl. moms til [VVS-firma]. [VVS-firma] var det firma, som klager havde kontakt til inden anmeldelsen til Alm. Brand.

Derudover er der en udbetaling til [skadeservice], som foretog fugtmålinger og en udbetaling til [firma], som vi formoder stod for udbedring af vandskaderne i loft mv. i stueetagen.

Den 10. april 2017 anmelder klager til Alm. Brand, at der igen kommer vand gennem lampeudtaget og det formodes at vandet kommer fra badeværelset. Alin. Brand rekvirerer en håndværkstaksator, som besigtiger forholdet samme dag. Håndværkstaksator afviser dækning med henvisning til, at han mener at vandet kommer igennem fugerne. Besigtigelsesrapport vedlægges som **bilag 5**.

Alm. Brand sender mail til klager af 10. april 2017 og oplyser at forholdet ikke er dækket. Klager svarer på denne mail samme dag. Begge mail er vedlagt som **bilag 6**.

Det skal oplyses at Alm. Brands ikke længere gør forældelse gældende og det bemærkes, at [firma] ikke har stået for murerarbejdet, hvorfor denne henvisning er forkert.

Klager indsender klage den 11. april 2017, hvor der er en række klagepunkter. Klagen vedhæftes som **bilag 7**.

Alm. Brand behandler klagen og fremsender sin afgørelse den 24. maj 2010. Mailen er vedlagt som **bilag 8**.

Vores vurdering

- Klager har ikke dokumenteret at årsagen til, at der kommer vand igennem etageadskillelsen og ud af lampeudtag i stueetage skyldes en skade, der er dækket af hus- eller ejerskifteforsikringen.

Ejerskifteforsikringen dækker skader/skaderisici, der var tilstede på overtagelsestidspunktet. Vi finder det ikke dokumenteret, at forholdet var tilstede i 1. juli 2008, da klager overtog huset.

Klagers husforsikring indeholder bl.a. dækning for skjult rør og udstrømning af væske. Vi finder ikke godtgjort, at der er skader på huset som er dækningsberettigede på husforsikringen.

- Alm. Brand bærer ikke ansvar for evt. fejl ved murerarbejde udført af [murerfirma].

Alm. Brands håndværkstaksator …, der besigtigede forholdet den 10. april 2017, oplyser at utætheden skyldes utætte fuger (bilag 5).

Alm. Brand har ikke og havde ikke en samarbejdsaftale med [murerfirma], som har genetableret fliser samt fuger og taksator havde ikke forud for skaden den 9. november 2009 tidligere samarbejdet med mureren. Dette bekræftes i mail af 17. november 2009 (bilag 4), hvor taksator fremsender sine kontaktoplysninger til murerfirmaet. Såfremt [murerfirma] var valgt og igangsat af Alm. Brand så havde der ikke været behov for, at taksatoren fremsendte sine kontaktoplysninger.

Afslutningsvis bemærkes det, at klager i mail af 11. april 2017 (bilag 7) henviser til en faktura, hvor der skulle være anført 'Denne faktura underskrives og videresendes til Alm. Brand'. Vi skal venligst bede klager indsende denne faktura og de andre fakturaer, såfremt klager ligger inde med disse. Vi har nemlig ikke disse fakturaer liggende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 9/11 2009 fremgår bl.a.:

"Mandag den 9. november i forbindelse med bad på vores badeværelse på første sal, løb der vand ud fra lampeudtag i stueetagen – vores kontor.
[VVS-firma] blev tilkaldt omgående. [VVS-firma] konstaterede og udbedrede tidligere skade fra/på samme badeværelse – som Jeres nævnte skadenummer
… telefon … oplyser/informere os om følgende:
Han mener at badeværelset på første sal er etableret oven på et eksisterende badeværelse, hvorfor afløb ikke passer i brusenichen – der var blot lappet med silokone, der nu er røget helt af – vandet kan løben ovenover afløbet og mellem de 2 lag fliser silokonestrimlen er gemt til jeres syn

> Han mener endvidere ikke at rummet er ordentlig vådrums sikret
> Han mener at vores loft i stueetagen kan have taget skade – være meget vandholdigt, da vi igennem 13 måneder har badet, hvor der sandsynligvis løbende er sivet vand ud, der nu har fundet vej til lampeudtaget (vi kan dog ikke umiddelbart se noget)
> Han mener, at skaden hurtigst muligt skal tilses, for at undgå yderligere vandskader"

Af skærmprint over selskabets skadesystem fremgår det bl.a., at selskabets taksator den 17/11 2009 har noteret følgende:

> "Sendt mail til [skadeservice] for at få udført fugtmåling i etageadskillelsen. Fliser er lagt på enten krydsfiner eller spånplader.
> Endvidere er aftalt, at murer fjerner fliser så vvs kan skifte det utætte gulvafløb."

Af skærmprint over selskabets skadesystem fremgår det bl.a., at selskabets taksator den 16/12 2009 har noteret følgende:

> "Modtaget pris fra murer telefonisk: 5.000 eks. moms og fra VVS på 4.000 eks. moms. Tilbudene er accepteret og arbejder igangsat."

Af mail af 17/11 2009 fra selskabet til murerfirmaet fremgår bl.a.:

> "Hermed mine kontaktnumre.
> Jeg bekræfter vores aftale om, at du optager de fliser hvor gulvafløbet er placeret og vender tilbage til mig. Jeg kontakter et skadeservicefirma der udfører fugtmålinger i gulvpladerne."

Af besigtigelsesrapport af 10/4 2017 udarbejdet af selskabets samarbejdshåndværker fremgår bl.a.:

> "**Skadebeskrivelse**
> Afvisning. Defekt fuger i brusekabine."

Af forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikringen fremgår bl.a.:

> "**9. Forsikringens dækningsomfang**
> …
> **9.2.**
> Forsikringen dækker skader/skadesrisici, som var til stede, da køberen overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
> …
> **10. Hvad er en skade?**
>
> **10.1.**
> Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
>
> Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig

god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

	"**D**
Forsikringen dækker den direkte skade ved	**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse) Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk.** Skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske (*ikke udsivning eller dryp*) fra ejendommens faste installationer (*ikke nedløbsrør og tagrender*). Skade ved frostsprængning af røranlæg og derved forvoldt vandskade, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning til/i tilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger. Skade som følge af snetryk.
Forsikringen dækker ikke	- *Skade som omfattes af garanti.* - *Skade som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.* - *Udgifter til optøning.*

…

	G
Forsikringen dækker den direkte skade ved	**Udvidet rørskadeforsikring** **Utæthed i skjulte rør** Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, *dog ikke i drivhuse*. Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i disse.* Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation samt el- og tv-kabler. Disse i jorden liggende rør og kabler er udenfor forsikringsstedets grund omfattet til hovedledning. I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.
Forsikringen dækker ikke	- *Skade som omfattes af garanti.* - *Svampeskade,* medmindre forsikringen omfatter denne risiko (F, Insekt og svampeskadeforsikring). - *Foranstaltninger til forebyggelse af utætheder i skjulte rør.*

	- *Skade på eller fra drænrør eller brønde.* - *Skade på eller fra kabler i drivhuse.*"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i 2009 til selskabet, at der kom vand ud af et lampeudtag i stueetagen. Ved selskabets besigtigelse blev det konstateret, at der var tale om en utæt afløbsskål i brusekabinen. Skaden blev dækket over husforsikringen. I 2017 anmeldte klageren, at der igen kom vand ud af lampeudtaget, og at det formodedes at komme fra badeværelset. Selskabets samarbejdshåndværker besigtigede forholdet og konstaterede "defekte fuger i brusekabine". Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold.

Selskabet har afvist at dække skaden over husforsikringen med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der er skader på huset, som er dækningsberettigende. Selskabet har endvidere afvist dækning med henvisning til, at selskabet ikke bærer ansvaret for eventuelle fejl og mangler begået af det murerfirma, som udførte flisearbejdet på badeværelset i 2009, samt at det desuden ikke er godtgjort, at der er mangler ved det udførte arbejde.

Selskabet har henvist til, at der er tale om håndværkere, som er udpeget og valgt af klageren, samt at det ikke har haft en samarbejdsaftale med murerfirmaet. Selskabet har i brev af 26/6 2017 til nævnet bemærket, at dette: "bekræftes i mail af 17/11 2009 (bilag 4), hvor taksator fremsender sine kontaktoplysninger til murerfirmaet. Såfremt murerfirmaet … var valgt og igangsat af Alm. Brand så havde der ikke været behov for, at taksatoren fremsendte sine kontaktoplysninger".

Klageren har i mail af 5/10 2017 til nævnet blandt andet anført, at "vi har blot fulgt selskabets anvisninger, og på deres opfordring rekvireret en murer. Men at dette skulle stille os ringere som forsikringstager, er vi ikke blevet gjort opmærksom på, ligeledes gøres fuldstændig eksplicit, at hvis man efter at have fået godkendt en skade, på opfordring selv rekvirere de nødvendige håndværkere, mister en hver mulighed for senere at gøre krav eller indsigelse".

Selskabet har endvidere afvist at dække skaden over ejerskifteforsikringen med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden var tilstede den 1/7 2008, da klageren overtog ejendommen. Selskabet har anført, at eventuelle mangler ved gulv lagt i 2009 ikke kan betragtes som en skade/skaderisiko, der var tilstede på overtagelsestidspunktet. Selskabet har endvidere anført, at en eventuel manglende vådrumsmembran ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens basisdækning.

Af mail af 17/11 2009 fra selskabet til murerfirmaet fremgår: "Hermed mine kontaktnumre. Jeg bekræfter vores aftale om, at du optager de fliser hvor gulvafløbet er placeret og vender tilbage til mig. Jeg kontakter et skadeservicefirma der udfører fugtmålinger i gulvpladerne".

Af skærmprint over selskabets skadesystem fremgår det, at selskabets taksator den 17/11 2009 har noteret, at "sendt mail til [skadeservice] for at få udført fugtmåling i etageadskillelsen. Fliser er lagt på enten krydsfiner eller spånplader. Endvidere er aftalt, at murer fjerner fliser så vvs kan skifte det utætte gulvafløb".

Af skærmprint over selskabets skadesystem fremgår det endvidere, at selskabets taksator den 16/12 2009 har noteret, at "modtaget pris fra murer telefonisk: 5.000 eks. moms og fra VVS på 4.000 eks. moms. Tilbuddene er accepteret og arbejdet igangsat".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at de håndværkere, der har stået for udbedringen af vandskaden i 2009, er rekvireret af klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i sit indlæg af 5/10 2017 til nævnet selv har oplyst, at de på selskabets opfordring har rekvireret en murer.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet ikke har påtaget sig at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, og at selskabet har opfyldt sin erstatningsforpligtigelse i henhold til policen ved at dække de indkomne fakturaer.

Nævnet bemærker, at det forhold, at selskabets taksator meddelte accept af tilbuddet og i øvrigt løbende har fulgt arbejdet, ikke i sig selv bevirker, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen. Selskabet hæfter derfor ikke i henhold til forsikringsaftalen for mangler ved murerens arbejde.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale forsikringsdækning i anledning af eventuelle fejl og mangler ved det af murerfirmaet udførte arbejde. Klageren må derfor rette et direkte krav mod murerfirmaet for ufuldstændig udbedring.

Nævnet finder endvidere, at klageren i øvrigt ikke har bevist, at årsagen til at der kommer vand igennem lampeudtaget i stueetagen skyldes en skade, der er dækket over husforsikringen eller ejerskifteforsikringen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at en eventuel manglende eller mangelfuld vådrumsmembran på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, da den manglende/mangelfulde vådrumsmembran først har givet sig til kende nu, og da badeværelset har været benyttet fra klagerens overtagelse af ejendommen i 2008 indtil nu uden/med mangelfuld vådrumsmembran. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for det anmeldte forhold over ejerskifteforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

13. 90918

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt