Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90922:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabets har udbetalt i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt til selskabet, at han den 5/8 2014 blev ramt af en golfbil med afhænger og herefter havde fået gener i blandt andet ryggen, en fod og en hånd, samt problemer med synet.

Selskabet har anerkendt hændelsen som omfattet af ulykkesforsikringen. Efter vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 25/1 2017 har selskabet vurderet det varige mén vedrørende generne i ryggen til 5 % og udbetalt erstatning hertil den 30/1 2017. Vedrørende de øvrige gener har selskabet afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet af 28/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Har modtaget en lille erstatning 5% mén, men har en del skader som jeg aldrig har fået noget erstatning for.
> ...
> Denne grimme skade ved højre øje, som giver mig en del gener. Glaslegemesammenfald, giver denne nethindeløsning som er ved at indfinde sig. Mister en del af synet ved træt-

hed. Bruger rollator ved skade fra knæ fod ryg, og en del gener fra hånd/led. Tydelig skrives at dette kommer fra en påkørsel den 5 august 2014.

Har aldrig haft problem med den førlighed før
...
Ingen problem med at køre til [by] på cykel 6 km og hjem daglig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Har da krav på at man anerkender de skader jeg har fået ved påkørsel den 5 august 2014. Den mén erstatning er alt for lille i forhold til hvad jeg har af gener, og udgifter i dag.
...
I dag står jeg med store udgifter til lægeregninger ved behandling, og stor udgifter ved transport til disse behandlinger. Har lige nu kun min pension, og får derfor ikke hjælp andre steder fra. Så en tilkendegivelse om støre erstatning/mén så jeg har en mulighed og få en form for aflastning. Ved jo ikke om i fremtiden, om det er mulig at komme af med kørestol/transport stol, rollator. Måske og en del af hjemmehjælp for at jeg kan bliver bedret stillet, som det er nu har jeg en del mén mere end de 5%, som er for lidt."

Klageren har i et bilag til klageskemaet bl.a. anført:

"En del skader og gener er ikke med ved det tilkendte erstatning, da forsikring bruger denne med at skaden ikke er indgivet inden 72 timer, hvad der er umulig. Denne 5% mén dækker langt fra disse udgifter omkring skaderne omfang.

Har en modbydelig skade ved højre øje, hvor jeg er ved at blive blind. Glaslegemesammenfald, som giver nethindeløsning og så bliver man blind. Allerede nu ved træthed har store problemer med højre side ved øje. Har en meget bøjet krykstok fra påkørsel.

I dag har jeg så en kørestol/transportstol og en rollator, som i dag bliver brugt fra skaderne den 5 august 2014, højre knæ/ben fod, ryg.

Vidnet giver da også tilkende at kunne se noget ved højre fod/ben, fra slag ved påkørsel den 5 august 2014."

Selskabet har i brev af 26/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at kunden den 5. august 2014 blev ramt af en havetraktor med anhænger.

Tvisten vedrører spørgsmålet om mengradens størrelse, herunder bl.a. årsagssammenhæng mellem kundens øjengener og ulykkestilfældet.
...
Det fremgik af anmeldelsen og skadestuejournalerne, at kunden den 5. august 2014 blev ramt af en anhænger på en havetraktor og blev væltet omkuld. Af skadestuejournalerne fremgik det, at kunden havde smerter i højre fod, venstre hånd, brystryg og lænd.

Vi anerkendte ved brev af 8. september 2014 hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
...

Den 28. januar 2016 sendte vi brev til kundens advokat om, at vi vurderede det varige men til mindre end 5%.
...
Den 3. februar 2016 meddelte kundes advokat os, at hun ikke var enig i vores vurdering af mergraden, og ønskede spørgsmålet om mengradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen.
...
AES (Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som tidligere hed Arbejdsskadestyrelsen) afgav udtalelse i brev af 25. januar 2017, jf. bilag 11, og fastsatte det varige men som følge af ulykkestilfældet den 5. august 2014 til 5% for varige gener i brystryggen. Herudover fandt Arbejdsskadestyrelsen ikke årsagssammenhæng mellem flere af kundens højresidige gener samt øjengener og ulykkestilfældet den 5. august 2014.
...
Efterfølgende udbetalte vi derfor ved breve af 30. januar 2017 erstatning svarende til en mergrad på 5% i overensstemmelse med AES udtalelse.
...
Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er vores vurdering, at mergraden som følge af ulykkestilfældet den 5. august 2014 er 5% i overensstemmelse med AES udtalelse i sagen. Endvidere er det vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem kundens øjengener og ulykkestilfældet den 5. august 2014.

AES har ved uvildig vurdering den 25. januar 2017 fastsat det varige men efter ulykkestilfældet til 5%, og har i denne forbindelse afvist årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 5. august 2014 og bl.a. øjengenerne. Ligesom vi gjorde i brev af 28. januar 2016. Kunden har derfor ikke sandsynliggjort, at ulykkestilfældet den 5. august 2014 har forårsaget de af kunden anmeldte/nuværende øjengener. I denne forbindelse henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Herudover bemærkes det, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger af sygdom eller forudbestående lidelser, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1, 3.2.2. og 9.2.1."

Af lægejournal af 5/8 2014 fremgår det bl.a.:

"Patienten er i dag påkørt af en golfbil med anhænger, og han har nu smerter fra højre fod og venstre hånd."

Af lægejournal af 8/8 2014 fremgår det bl.a.:

"mand blev for 3 dage siden påkørt af golfbil og blev herved væltet omkuld, slår angiveligt en kolbøtte herved.

Blev primært set i Skadestuen, men havde på daværende tidspunkt ikke smerteklager fra ryggen, men kun fra hånd.

Kommer med nu fortsatte smerteklager fra ryggen."

Af speciallægeerklæring af 28/12 2015 fremgår det bl.a.:

"**Resume**:
...
Talrige kontakter til egen læge og hospitalsambulatorier igennem årene, begrundet i varierende gener, herunder også mange forskellige smerteklager og diffuse smerter.

Aktuelle hændelse den 05.08.2014, hvor han bliver ramt af en anhænger efter en golfbil ved sin bolig, hvor han står med sine krykker, og venter på afhentning til sygehuset, begrundet i knægener. På skadestuen beskrives smerter i den højre fod samt venstre hånd, der er specielt objektivt fundet smerter svarende til 2. til 5. metacarp samt ømhed af alle 5 tæer, mest 1. og 2.

Hjemsendes fra skadestuen efter der er lavet røntgen uden at der er konkret oplyst af hvad. Han skulle i de følgende dage have været i kontakt med skadestuen telefonisk, uden at dette er dokumenteret i tidstro dokumenter, dette begrundet i at der er tilkommet brystrygsmerter og efter 3. dagen kommer han igen på skadestuen og undersøges vedr. disse.

Denne undersøgelse afslører heller ikke forandringer der kræver indlæggelse, og han udskrives til hjemmet igen.

I det videre forløb er han fysioterapeutisk behandlingsforsøgt, først ved privat praktiserende og senere ved kommunal fysioterapeut, men uden at det giver nogen varig virkning.

Der beskrives højresidige synsgener og ca. 3 mdr. efter uheldet, er han ved øjenlæge som finder glaslegeme-sammenfald i højre øje.

I 2015 vurderes han kæbekirurgisk idet ørelæge har fundet mistanke om højresidigt biddysfunktion begrundet i smerter og føleforstyrrelser svarende til højre side af ansigtet samt op i panden, der findes ikke nogen kæbekirurgisk forklaring.

Han henvises til neurolog hvor han fortsat er i venteposition, men angiveligt skulle have fået en tid om en måned.

Samlet beskriver han de ovenfor anførte aktuelle klager som ikke værende bedret i forløbet. Ved dagens objektive undersøgelse angives smertegener ved tryk omkring højre håndledsregion (skaden ifølge skadestuenotat skulle være venstresidigt).

Der er smerteklager fra højre ankelregion.

Der er smerter ved tryk mod venstresidige paravertebrale muskulatur i brystryggen, midttorakalt. Indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen med smerter ved yderstillinger, indskrænket bevægelighed over skulderleddene pga. smerter. På højre side fra skulderen og ud i armen. Der er mange venstresidige knæsmerter, som dog ikke relaterer sig til aktuelle hændelse, men skulle være opstået efter artroskopisk operation.

Han går med rollator, nok væsentligst begrundet i de venstresidige knægener, om gangen kunne være bedre uden disse, er uvist.

Han har sløret syn på højre øje begrundet i glaslegeme-sammenfaldet.

Konklusion:

Undersøgtes smertegener angives opstået i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen.

Glaslegeme-sammenfaldet er konstateret nogle mdr. efter, men der er angiveligt kontakter til øjenlægen ganske hurtigt efter hændelsen, uden at disse dog er vedlagt sagsakterne.

De højresidige ansigtssmerter er i sagsakterne først beskrevet meget længe efter hændelsen. Undersøgtes smertegener kan efter mit skøn bedømmes på nuværende tidspunkt.

Forholdene omkring det højresidige glaslegeme-sammenfald, vil jeg anbefale vurderet af øjenlæge med kendskab til traumer, og endvidere vil jeg finde at det kunne være hensigtsmæssigt at undersøgte også får lejlighed til at få en regulær øjenlægevurdering."

Af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 25/1 2017 fremgår det bl.a.:

"Vi vurderer:

Det varige mén er 5 procent
...
Varigt men

Vurdering at varigt men
...
Vores lægekonsulenter med speciale i neurologi og ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige men.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] blev den 5. august 2014 påkørt af en golfbil med anhænger.
- [Klageren] var samme dag på skadestuen, hvor han klagede over smerter fra højre fod og venstre hånd.
- [Klageren] var igen på skadestuen den 8. august 2014, hvor han klagede over smerter fra ryggen.
- [Klageren] har forudbestående gener fra lænden.

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter ulykken i form af gener fra brystryggen.

Vi har fastsat det varige men med udgangspunkt i den vejledende mertabel:

Efter tabellens punkt B.1.2.1 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps og brud med lette, daglige rygsmerter til 5 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle brystryggener svarer til ovenstående tabelpunkt og dermed et varigt men på 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at Tryg Forsikring i anmodningen dateret 11. februar 2016 har anført, at de ikke mener, at der er årsagssammenhæng mellem klagerne fra ryggen og den anmeldte ulykke.

På baggrund af sagens lægelige akter finder vi det imidlertid sandsynliggjort, at der har været tale om et traume, som er egnet til at medføre en bløddelsskade i brystryggen. I denne forbindelse bemærkes det, at vi ikke finder, at et vidneudsagn fremkommet cirka 9 måneder efter ulykken kan tillægges afgørende vægt.

Ydermere er det vores vurdering, at de forudbestående lændegener ikke har bidraget til det aktuelle symptombillede. Ved vurderingen har vi lagt vægt på de lægelige beskrivelser af de forudbestående gener, og at de aktuelle gener er lokaliseret i brystryggen.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at ulykken den 5. august 2014 har medført et varigt men på 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] også klager over gener fra højre hånd, højre side af hovedet og øjnene.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de ovenfor anførte gener og den aktuelle ulykke, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer (symptomer opstået umiddelbart efter skaden).

Vi har desuden noteret os, at [klageren] har forudbestående gener fra højre hånd. Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] den 1. august 2014, få dage forud for den aktuelle ulykke, slog højre hånd mod et køkkenbord.

Vi er endvidere opmærksomme på, at [klageren] aktuelt klager over gener fra højre fod i form af smerter omkring fodleddet.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at ulykken den 5. august 2014 har medført varige gener i højre fod svarende til et men på 5 procent eller derover.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] i forløbet umiddelbart efter den aktuelle ulykke klagede over ømhed svarende til tæerne på højre fod, særligt 1. og 2. tå, mens de aktuelle gener er lokaliseret i fodleddet.

Vi vurderer derfor, at de aktuelle højresidige fodledssmerter med overvejende sandsynlighed, skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
...
9. Erstatning ved varigt men
...
9.1 Hvad omfatter dækningen
9.1.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt men (= medicinsk invaliditet) som følge af et ulykkestilfælde.
...
9.2 Hvad omfatter dækningen ikke
9.2.1
Gener svarende til et i forvejen bestående men eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at mengraden fastsættes højere, end hvis et sådant men eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han blev ramt af en golfbil med anhænger den 5/8 2014 og herefter havde fået gener i blandt andet ryggen, en fod og en hånd, samt problemer med synet.

Selskabet har anerkendt hændelsen som omfattet af ulykkesforsikringen og vurderet det varige mén vedrørende generne i ryggen til 5 %. Vedrørende de øvrige gener har selskabet afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin udtalelse af 25/1 2017 vurderet klagerens varige mén vedrørende generne i ryggen til 5 % og har ved sin vurdering blandt andet lagt vægt på de lægelige akter, hvorefter det er sandsynliggjort, at der har været tale om et traume, som er egnet til at medføre en bløddelsskade i brystryggen.

Vedrørende generne fra højre hånd, højre side af hovedet og øjnene har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer (symptomer opstået umiddelbart efter skaden). Vedrørende generne fra højre fod har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderet, at ulykken den 5/8 2014 ikke har medført varige gener svarende til et mén på 5 procent eller derover, og at hans gener i foden med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte skade

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 25/1 2017, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat det varige mén som følge af ulykken til 5 %.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings