Ankenævnet for Forsikring

Udkast i sag nr. 90923:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag vedrørende et krav om erstatning for personskade.

Selskabet har anført, at der ikke er rimelig grund til sagens førelse.

Klagerens advokat har i brev af 18/5 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

> "[Butik] er en forholdsvis stor [butik], som nok har rigtigt mange besøgende hver dag.
>
> [Butik] har to døre, hvor folk normalt går ind og ud af [butik]. Disse to døre har ikke nogen dørtærskel.
>
> På denne særlige dag den 19. juli 2016, hvor min klient faldt over dørtærsklen, stod en tredje dør vidt åben, fordi det var varmt i vejret.
>
> Denne dør med dørtærsklen er normalt ikke åben. Det er ikke en normal dør i forhold til besøgende i [butik].
>
> Desuden er døren indadgående således, at da min klient går ud af [butik] og falder over dørtærsklen, har hun heller ikke noget at gribe fat i, i faldet. Det er en del af forklaringen til at min klient fik slået sig så alvorligt.
>
> Det, som jeg vil opnå med klagen, er at min klients retshjælpsforsikring dækker en retssag imod [butik] og/eller ejeren af bygningen, som er de ansvarlige for de uforsvarlige forhold, der resulterede i min klients tilskadekomst.

Forsikringen har tidligere oplyst, at dørtærsklen er omkring 7 – 8 cm høj, og at det er almindeligt for døre af denne slags.

Jeg vil ikke mene, at det er forsvarligt og sædvanligt at have en så høj dørtærskel, særlig i betragtning af at de døre, som normalt anvendes til indgang og udgang, ikke har nogen dørtærskel.

Desuden er det fastsat i bekendtgørelsen nr. 13 af 10. februar 2012 om adkomstforhold i § 8, stk. 4 at dørtærskler må ikke være højere end 2,5 cm. Bygningen er fra det tidligere tidspunkt end bekendtgørelsens ikrafttræden. Men bekendtgørelsen bestemmer forhold der må anses for at være forsvarlige. Det må derfor have været uforsvarligt at have en højere dørtærskel end 2,5 cm inden bekendtgørelsens ikrafttræden.

Desuden var der ikke nogen skiltning eller noget, der gav kunderne et fingerpeg om, at man skulle være forsigtig eller passe på dørtærsklen.

Forsikringen har i sin e-mail af 3. april 2017 anført, at der en blå kant forneden foruden et lysere panel under den blå kant. Foruden at det er ligegyldigt når det angår farveblinde personer, så er det ikke en tilstrækkelig anmærkning af den høje dørtærskel. En forsvarlig skiltning med hensyn til dørtærsklen vil være et skilt i øjenhøjde eller en advarselstrekant i gulvet, som man ikke kunne undgå at se, at der var talen om en høj dørtærskel, som man skulle passe på."

Selskabet har i mail af 9/7 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Sagen blev afvist, da selskabet ikke mener at sagen med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. De begrundelser som forsikringstageren førte frem i anmeldelsen, mener selskabet ikke udviser tilstrækkelig grund til at føre sagen. Da der ikke er udvist grundlag for et rimeligt søgsmål, vil selskabet ikke yde dækning for retshjælp.

Der findes ingen færøsk lovgivning der regulerer forholdene for indretning af bygninger med …forretning, Bekendtgørelse nr. 13 af 10. Februar 2012, som [klagerens advokat] henviser til, omhandler ny- og ombygning af bygninger. Bekendtgørelsen regulere ikke forholdene i bygninger, som er bygget/ombygget inden bekendtgørelsen blev sat i kraft. Bygningen i denne sag er fra 80'erne.

Dørtrinet er synligt for besøgende, da dørtrinet er blåt. Der er også et gul linje under det blå dørtrin. Derfor mener selskabet, at dørtrinet var synligt. Døren er ikke beregnet som en ud- og indgang, men bliver brugt til hjælp med udluftning på varme sommerdage. Døren står ved siden af den almindelige indgang, men tilstrækkeligt og synligt adskilt fra denne.

Selskabet mener ikke, at dørtrinet var usædvanlig højt og mener at det var synligt for besøgende. Det skønnes derfor ikke nødvendigt, at sætte skiltning op som advarsel om dørtrinet. Et dørtrin er også en naturlig del af en dør.

Forsikredes begrundelse for skaden er, at hun ikke havde noget at gribe fat i, da hun faldt over dørtrinet. Det er ikke almindeligt, at have noget at gribe fat i udenfor en dør, og mener selskabet ikke at dette er ansvarspåfaldende for ejeren af [butik].
…
I anmeldelsen til retshjælpsforsikringen beskriver forsikringstager, at han ønsker at lægge et søgsmål imod [butik]. Det vil sige, at det er dette søgsmål som selskabet har taget stil-

ling til. Selskabet har ikke taget stilling til et søgsmål imod ejeren af bygningen, og bør dette derfor ikke medtages i denne klage.

Vi vil også anfægte erstatningskravet på kr. 100.000,00 (bilag 4), da dette krav er udokumenteret og ikke begrundet.

Forsikringstageren har ikke formelt klaget til selskabet. Forsikringstageren har svaret på afgørelsen fra selskabet den 24. april 2017, hvor han argumenterede yderligere for sine begrundelser for at få dækning for retshjælp. Selskabets svar var, at de havde ikke yderligere bemærkninger til sagen.
Selskabet har derfor ikke fået muligheden at behandle en klage om afvisning af dækning for retshjælp."

I brev af 17/10 2016 til butik, som klageren ønsker at sagsøge, er det blandt andet anført:

"Jeg henvender mig til jer som advokat for [klageren], som den 19. juli 2016 faldt over dørtrinet på den dør; som er til højre for indgangen udefra.

Som jeg har forstået så er denne dør sædvanligvis ikke åben. Men netop denne dag var det meget stille/mildt vejr, og derfor var alle døre vidt-åbne.

Der står ikke noget skilt eller noget, som viser, at der er tale om et dørtrin, og at man skal vise forsigtighed.

Jeg vil tillade mig at bede jer om at anmelde denne skade til jeres ansvarsforsikring."

I brev af 24/10 2016 til butik har klagerens advokat blandt andet oplyst:

"Denne skade sker, mens [klageren] havde ferie. Der gik derfor to uger af ferien med sygemelding, således, at [klageren] ejer erstatning for to ugers ferie:

[Klageren] ejer også et lønindkomsttab på kr. 5.000,00 pga., at hun fik skaden.

Det drejer sig om, at hun skulle arbejde i … på [festival]. Jeg vedlægger kopi af email, som er bevis på det, dateret 23. oktober 2016.

[Klageren] var i Danmark til undersøgelse og operation i perioden fra 12. september 2016 til 24. september 2016. [Klageren] havde sin mand, …, som er […], som følger.

[Klagerens ægtefælle] havde: i den forbindelse et indkomsttab på: kr. 11.200,00 hver hverdag for [arbejdstimer]. Det giver alt andet lige en mistet indkomst på. kr. 112.000,00; når [arbejdstimer] i weekenden ikke er talt med."

En taksator for butiks ansvarsforsikringsselskab har i en mail af 16/2 2017 til selskabet blandt andet anført:

"Jeg har prøvet at undersøge, hvilke krav der er i DK og hvilke krav der er på Færøerne. Jeg har også talt med [firma], som sælger entredøre.

Entredøren til højre, som du henviser til, er en almindelig alu-entredør, som er indadgående:

Spørgsmål. 1. Hvis jeg ser noget usædvanligt med denne entredør. Svaret er nej, man ser intet usædvanligt med denne entredør, og jeg vil begrunde, hvorfor jeg mener det.

Dørtrinet er ca. 7-8 cm højt (vurdering efter billedet). Det kan virke en smule højt; men ikke usædvanligt. Jeg har talt med [firma], en, der hedder … Han forklarer, at dørtrinet på deres entredøre er 7 cm, dvs. stort set det samme som på billedet.

På forespørgsel om deres entredøre og dørtrinet skal opfylde nogle byggekrav eller anden lov, så oplyser han for mig, at det skal det ikke, når der er tale om almindelige entredøre til raske mennesker.

På den anden side er der lovkrav til entredøre til handicappede personer.

Hvis du ser på dobbeltdøren til venstre (det første billede), kan du se, at dørtrinet er max 2 cm eller mindre. Dette er lavet, også til handicappede personer som skal handle, fordi der er et lovkrav, at de handicappede skal have samme muligheder for adgang som almindelig raske mennesker: Der henvises også i denne forbindelse, at der er lavet opsamlingsrist indenfor til vand, som kan sætte ind pga. at dørtrinet er så lavt (dvs. at det er noget specielt).

Hvis man ser på døren til højre, så må dørtrinet være så højt for at der ikke skal lække vand ind i forretningen, fordi indenfor døren til højre er der kun en måtte og ingen opsamlingsrist til vand. Dette fordi, det er almindeligt at sådanne almindelige entredøre har højere dørtrin.

[Firma] oplyste for mig, at som han vidste, så var der ingen lov eller bestemmelse om, hvor højt dørtrinet skulle være på almindelige entredøre. (Går ud fra, at en af de store leverandører af entredøre på Færøerne ved dette).

Jeg har googlet og forsøgt at finde danske krav om højde på dørtrin på almindelige entredøre, men der kommer intet frem om det nogen steder, men der kommer meget frem om krav til handicappede personer.

Konklusion
Så jeg ved ikke, om damen har været handicappet eller der er tale om en rask kvinde. Jeg ved heller ikke, om døren til venstre ikke har virket, og damen derfor har valgt døren til højre.

Det kan være, at damen kun valgte den forkerte dør og ikke var opmærksom på, at dørtrinet var lidt højere. Det kan være, at hun plejer at benytte den anden dør til venstre og blive fri for at løfte benene så højt, men nu valgte hun den højre, så blev hun overrasket og faldt over dørtrinet."

Ansvarsforsikringsselskabet har i et brev af 16/2 2017 til butik blandt andet anført:

"Dette fordi, at jeres erhvervsansvarsforsikring omfatter erstatningsansvar for skader, som I og jeres medarbejdere udøver på andres genstande, og som I ifølge færøsk eller danskret har ansvaret af.

Ifølge retspraksis har man ansvar for skade, når man 'kan dadles for' at skaden sker, og bliver da, ud fra et juridisk synspunkt, erstatningspligtig for skaden.

Konklusionen er bygget på, at vi vurderer det ikke være en ufornuftig afgørelse at lade døren stå åben. Det, at døren har et dørtrin, er ikke usædvanligt, og dørtrinet er heller ikke usædvanlig højt. Dørtrinet er cirka 7-8 cm højt, og det er almindeligt for døre af en sådan art: Dernæst er dørtrinet meget synligt; og dørtrinet burde kunne ses.

Dette medfører, at hverken I eller forsikringen skal betale erstatning for skaden. Tilskadekomne må derfor selv bære disse udgifter."

I anmodningen om retshjælpsdækning af 7/3 2017 til selskabet har klagerens advokat blandt andet oplyst

"Sagen drejer sig om, kort sagt, at min klient den 19, juli 2016 faldt over dørtrinet på den dør, som er til højre for indgangen udefra i [butik].
Denne dør er sædvanligvis ikke åben. Men netop denne dag var det særlig mildt i vejret, og derfor stod alle døre vidt åbne:
Der står ikke noget skilt eller noget, der viser, at der skulle være tale om et dørtrin og at man skulle udvise forsigtighed.
Jeg har været i forbindelse med [butiks] forsikringsselskab, som har afvist at dække skaden. Jeg vedlægger kopi af den kommunikation, som har været med forsikringsselskabet om det.
Planen er at lægge sagen for Færøernes Ret med krav om, at [butik] skal ansvarliggøres for skaden og skal betale erstatning for de udgifter, som min klient og hendes mand har haft af skaden.
Erstatningskravet bliver i første omgang begrænset til kr. 100.000,00."

Af selskabets afslag på tilsagn om retshjælpsdækning af 3/4 2016 fremgår det blandt andet:

"• Det vurderes ikke, at der er argumenter nok for, at der er tale om farlig indretning, som [butik] kan pålægges erstatningsansvar for.
- indretning af bygningen har intet med [butik] at gøre
- [Butik] er ikke ejer af bygningen, som de opholder sig i. … ejer bygningen.
- Bygningen er indrettet i 80'erne, for reglerne om indretning af bygninger trådte i kraft. Reglerne er derfor uvedkommende for denne bygning.
- Udfra foreliggende billeder fra [butik] er der tale om en (sandsynlig) ganske sædvanlig sidedør, som er en del af det samlede dørparti.
- Sidedøren er synlig adskilt fra dobbeltdøren, som er beregnet til kunder at gå igennem. Dette ses f.eks. med den blå kant forneden, foruden er lys/gul liniepanel under den blå kant. Sidedøren går modsat vej i forhold til højre dobbeltdør, således at man stadig tydelig ser, at der er tale om en 'selvstændig' dør. Derudover har sidedøren 'egen' måtte, mens en rist er langs dobbeltdøren. Med andre ord ser man, at der er tale om en helt anden dør.

Ud fra en rimelighedsvurdering er der mindst to årsager til, at vi ikke vurderer, at en mulig retssag mod [butik] ville blive ført med rimelig grund. Disse er først og fremmest, at [butik] ikke er den rigtige sagsøgte, og at der ikke, ud fra foreliggende oplysninger, er tale om

culpa, som er årsagen til skaden. På den anden sider vurderes der, at der er tale om et hændeligt uheld, fordi tilskadekomne ikke har set sig godt nok for."

Nævnet er forelagt billeder af døren.

I de almindelige betingelser for retshjælpsforsikring gældende forud for januar 2016 hedder det blandt andet:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

I de almindelige betingelser for retshjælpsforsikring gældende efter januar 2016 hedder det blandt andet:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

…

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

7. 90923

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til at anlægge retssag mod en butik, efter at hun den 19/7 2016 faldt over dørtrin i butikkens ene indgangsdør og pådrog sig personskade.

Det fremgår af sagen, at klageren gik ud ad en dør, som normalt ikke er åben og benyttes af kunder, og at hun faldt over dørtrinnet. Hun har anført, at den normale indgang til forretningen ikke har noget dørtrin. Det er videre anført, at dørtrinnet er ca. 7-8 cm højt. Hun har også anført, at da døren åbnede indad, havde hun heller ikke noget at gribe fat i, hvilket er en del af årsagen til, at hun slog sig alvorligt.

Klageren har anført, at det hverken er sædvanligt eller forsvarligt at have et så højt dørtrin, særligt når der ikke er dørtrin på de normale indgangsdøre. Hun har videre henvist til en bekendtgørelse om adkomstforhold fra februar 2012, hvori det bestemmes, at dørtrin ikke må være højere end 2,5 cm. Hun har bemærket, at selvom bygningen er af ældre dato, må bekendtgørelsen være udtryk for, hvad der kan anses for forsvarligt.

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til sagen med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har blandt andet henvist til, at den omtalte bekendtgørelse ikke vedrører butikken, da bygningen er fra 1980'erne. Herudover har selskabet henvist til, at dørtrinet er synligt for besøgende, da det er blåt og med en gul stribe under. Det er videre anført, at døren ikke er beregnet som ind/udgang, men var åbent på grund af hjælp til udluftning. Det er anført, at døren er ved siden af den almindelige indgang, men synligt adskilt fra denne.

Selskabet har også anført, at dørtrinet ikke er usædvanligt højt, og at et dørtrin er en naturlig del af en dør. Selskabet har afvist, at det forhold, at der ikke var noget at gribe fat i, da hun faldt, ikke er almindeligt. Selskabet har anført, at der ikke foreligger ansvarspådragende forhold for ejeren af butik.

På billederne fra butikken kan det konstateres, at døren med dørtrinnet er placeret umiddelbart ved siden af den dør, som normalt anvendes som indgang, og som ikke har et dørtrin. Døren fremstår efter nævnets opfattelse som en dør, der kan anvendes på lige fod med den normale indgang. Foran døren inde i butikken ligger en dørmåtte og en gul stribe kan skimtes på gulvet mellem dørmåtten og døren. Der foreligger ikke oplysninger om, at der på dagen for uheldet var opsat afskærmning foran døren.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, idet der på det foreliggende grundlag ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at bygningen er fra 1980'erne, og at der ikke er fremlagt dokumentation for, at der ved opførelsen var krav til dørtrins højde. Nævnet har endvidere lagt vægt på døren og dørtrinets udformning, og at dørtrinnet var synligt. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren faldt på vej ud af butikken Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at døren normalt ikke anvendes til ind- og udgang, men at døren var åben på grund af ventilation, og at den normale indgangsdør umiddelbart ved siden af var tilgængelig. Der foreligger ligeledes ikke oplysninger om, at dørtrinet tidligere har givet anledning til problemer eller uheld. Nævnet finder således, at der ikke er udsigt til, at klager vil få medhold i, at bygningens indretning var uforsvarlig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand