Ankenævnet for Forsikring

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 90940:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring (hjemforsikring) i Gjensidige Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et tyveri af gokartdele fra en bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tyveri af gokartdele fra bil ikke er omfattet af forsikringen.

I klageskema af 2/6 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> 10.11.2016 anmelder jeg indbrud fra bil. Bilen er brudt op flere steder. Anmeldelsen sendes ind ved god tro, at forsikringen dækker. Se nedenstående beskrivelse.
> 14.11.2016 fremsender Gjensidige, skadeafdelingen, mail om, at de ikke kan være behjælpelige med dækning af gokart og dele, trods indskrevet klausul på hjemforsikring.
> 15.11.2016 fremsender jeg klage over deres første afgørelse, da jeg på ingen måde er enig i forhold til nedskreven klausul og hvad klausulen indeholder af dækning.
> 1.12.2016 fastholder Gjensidige deres første afgørelse.
> 21.12.2016 fremsender jeg klage til den klageansvarlige enhed i Gjensidige
> 4.4.2017 fastholder klageansvarlig enhed hos Gjensidige deres første afgørelse.
> I mellemtiden den 14.11.2016 fremsender Gjensidige ny police, hvor teksten i klausulen er ændret i ordlyden og samtidig daterer Gjensidige policen med tilbagevirkende kraft til den 1.6.2016.
> Da jeg kontakter medarbejder ved Gjensidige om ny police og datering med tilbagevirkende kraft, …, er svaret, at det fik han af vide fra ledelsen at han skulle gøre, da teksten kunne misforstås og den skulle tilbage dateres til seneste hovedforfald.

Beskrivelse af forløb ved tegning af forsikring hos Gjensidige ang. klausul mht. forsikring på gokart, som er fremsendt til Gjensidige:

I sin tid skiftede vi forsikring fra [andet forsikringsselskab] til Gjensidige grundet, at [andet forsikringsselskab] ikke kunne dække vores [barns] Gokart ved evt. tyveri fra vores bil i forbindelse med deltagelse ved konkurrencer rundt omkring i Danmark, samt tilbyde en ulykkesforsikring der dækkede ved deltagelse i konkurrencer.
Derfor kontaktede vi Gjensidige og efter en dialog hvor vi drøftede dækning af vores [barns] Gokart i forbindelse med tyveri fra vores bil, samt aflåste bygninger og en ulykkesforsikring der dækkede [barnet] ved deltagelse i konkurrencer, besluttede vi af skifte fra [andet forsikringsselskab] til Gjensidige. Vi fik indskrevet en klausul omhandlende gokart og udstyr til en værdi af 35.000 kr., som ville dække os ved indbrud. Der foregik af flere omgange telefonsamtaler, hvori vi forklarede, vigtigheden af at gokarten var dækket, både aflåst i bygninger, men bestemt også vigtigheden af dækning af indbrud fra bil, da gokarten ofte befinder sig i en bil ved forberedelse til og ved deltagelse i konkurrencer og træninger. Der blev også drøftet ordlyden i klausulen da den i første omgang blev fremsendt, da vi ikke mente den var præcis nok. I mente dog, at ordlyden i klausulen var præciserende nok.
Vi er naturligvis helt sikre på, hvad vi i sin tid, i ikke en men flere telefonsamtaler, aftalte med jer.
Vi undrer os over, at vi efter at have anmeldt skaden og fået afslag på dækning heraf, umiddelbart herefter får en ændring af klausulen i forsikringen. Det oven i købet med tilbagevirkende kraft! Det virker på os påfaldende, at det ord i klausulen, som I tidligere har fortalt os netop gav dækning ved tyveri fra en bil, nu fjernes. Det er der vel ingen grund til, hvis det alligevel ikke betyder, at der er dækning for tyven i en bil.
Det bevidner bare, at I har været uklare i jeres police overfor os som kunder. Ansvaret for at sikre kundernes forståelse af klausul/police, må ligge hos forsikringsselskabet, så der ikke vil opstå tvivl om indholdet.
Efter vi har anmeldt skaden og modtaget afslag på dækning fra Gjensidige, sender I som nævnt samme dag en ny Police, hvori ordlyden af dækningsomfanget bliver ændret med tilbagevirkende kraft, hvor ordene SAMT LIGNENDE er taget ud af teksten. Klausulen er nu lydende: 'Tyveriet er kun omfattet fra aflåst bygning og lokale. Skulle gokarten brande pga. motorfejl er det ikke omfattet af forsikring. Gældende fra 1/6-2016'
Da vi den 1/12-2016 modtager svaret på den anden behandling af tyveriet, afviser I igen at dække, men indrømmer at teksten i Policen ikke er klar nok, citat: 'Ligeledes fremgår det ikke tydeligt af ændringen, at vi fremadrettet kun dækker ved indbrudstyveri. Dette skal vi selvfølgelig beklage og retter derfor ordlyden i policen igen'
Vi ved, at vi indgik en forsikringsaftale med Gjensidige om, at Gokarten var omfattet af tyveri fra vores bil, og at I som forsikringsselskab nu fralægger jer ansvaret. Hvorfor skal ordlyden i forsikringen nu ændres når I alligevel ikke dækker noget ifølge den oprindelige ordlyd? I indrømmer selv i jeres mail af 1. december 2016, at det ikke tydeligt fremgår at Gokarten kun er omfattet ved indbrudstyveri. Burde I ikke stå ved jeres ansvar og dække vores tab, som vi fra start har indskrevet i klausulen? I vælger bevidst at ændre ordlyden i klausulen, da I som forsikringsselskab selv er bevidste om, at ordlyden kan tolkes på flere måder. I er i jeres ret at opsige klausulen med en frist overfor os, men klausulen kan ikke ændres med tilbagevirkende kraft. Skaden skal behandles ud fra tidspunktet og den klausul, som var indskrevet på daværende tidspunkt og der er en tvist omhandlende dækning af gokart ved tyveri.
Burde uklarheden fra jeres side ikke komme kunden til gode?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå den forsikringssum, som jeg er berettiget til og som jeg har fået indskrevet i klausul ved Gjensidige. Jeg har anmeldt en skade af værdi: 30.039.
Se vedhæftede bilag."

Selskabet har i brev af 11/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstager har tegnet Hjemforsikring og klager over afvist dækning efter tyveri.
…
Fakta
Den 2. april 2014 fremsendte vi tilbud på bl.a. Hjemforsikring til klager, og klager accepterede tilbud den 11. april 2014.
Den 23. september 2014 fik klager i sin police indsat følgende klausul:

> 'Go-kart til værdi af 35.000 kr. er også omfattet af forsikring mod brand, vand og tyveri. Tyveriet er kun omfattet fra aflåst bygning og lokale samt lignende. Skulle go-kareten brande pga. motorfejl er det ikke omfattet af forsikring.'

Den 10. november 2016 fik klager fra sin bil stjålet diverse gokartdele og anmeldte skade med krav på kr. 30.399.
Ved mail af 14. november 2016 meddelte vores skadesafdeling, at det pågældende tyveri fra bil i henhold til forsikringsbetingelserne ikke var omfattet af dækningen.
Den 14. november 2016 fremsendte vi opdateret police med justeret klausul:

> 'Go-kart til værdi af 35.000 kr. er også omfattet af forsikring mod brand, vand og tyveri. Tyveriet er kun omfattet fra aflåst bygning og lokale. Skulle go-kareten brande pga. motorfejl er det ikke omfattet af forsikring.'

Ved mail af 15. november 2016 meddelte klager sin uenighed i afvist dækning, idet hun gjorde gældende, at bilen var opbrudt med vold, og at de stjålne genstande var aflåst i bagagerum, og derfor var der ikke tale om simpelt tyveri. Klager stillede sig endvidere forundrende overfor ændret klausul i police.
Ved mail af 1. december 2016 fastholdte vores skadesafdeling afvist dækning. Skadesafdelingen oplyste bl.a., at policeklausulen ved en fejl var ændret med tilbagevirkende kraft, og først skulle gælde pr. 15. december 2016. Skadesafdelingen fastholdte, at der var sket tyveri fra bil, hvilket ikke var at sidestille med den oprindelige klausultekst, hvoraf det fremgik, at tyveri af gokart fra aflåst bygning og lokale samt lignende var omfattet.
Ved mail af 21. december 2016 klagede klager til Klageansvarlig enhed. Klager gjorde bl.a. gældende, at hun ved indtegning havde gjort opmærksom på, at gokart også skulle være dækket ved indbrud fra bil.
Ved mail af 4. april 2017 fastholdte Klageansvarlig enhed afvist dækning baseret på den oprindelige klausul.
Den 15. juni 2017 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør bl.a. gældende, at hun ved indtegningen fik at vide, at den indsatte klausul også omfattede tyveri fra bil pga. formuleringen 'og lignende'.

Vurdering
Klager har tegnet Hjemforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2138008.

Motordrevne køretøjer m.m. er ikke dækket genstande ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 12.9.1.

Klager fik dog efter henvendelse den 23. september 2014 indført en klausul i policen om, at gokart til værdi af kr. 35.000 også var dækket ved bl.a. tyveri, men kun 'fra aflåst bygning og lokale samt lignende'.

Klager gør i Ankenævnsklagen gældende, at klausulen tyveri fra 'aflåst bygning og lokale samt lignende' blev indsat efter, at hun flere gange ved indtegningen havde tydeliggjort over for os, at tyveri fra bil skulle være omfattet. Vi har dog ingen notater i vores sagslog herom – at klager ad flere omgange skulle have været i kontakt med os i forbindelse med indtegning, fordi hun ville sikre sig, at gokart var/blev omfattet af dækningen. Klausulen er indsat knapt et halvt år efter indtegning, da klager henvendte sig med sit ønske herom.

I forbindelse med den anmeldte skade blev klausulen rettet den 14. november 2016, så der alene stod 'aflåst bygning og lokale', for at undgå fremtidige misforståelser (pga. formuleringen 'samt lignende') og for at tydeliggøre, at dækningen kun omfattede indbrudstyveri. Ved en fejl skete rettelsen med tilbagevirkende kraft. Som vi tidligere har meddelt klager, gælder denne ændring kun for fremtidige skader, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4.3. Det er således den oprindelige klausuls ordlyd, der var gældende på skadestidspunktet, som nærværende sag skal vurderes i forhold til.

I forsikringsbetingelserne behandles tyveri fra bil som simpelt tyveri, fordi tyveri fra bil udgør en anden risiko end indbrudstyveri, der er defineret som tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Derfor er dækningen ved tyveri fra bil også anderledes i forhold til indbrudstyveri. Vores medarbejdere er opmærksomme på ikke at sidestille simpelt tyveri og indbrudstyveri ved udfærdigelse af eventuelle klausuler, fordi risikoen ved de to typer tyveri er forskellige.

Vores kunderådgiver, der indsatte klausulen, har oplyst, at såfremt klausulen også skulle have omfattet simpelt tyveri (tyveri fra bil, hvormed risikoen altså ville have været en anden), ville hun have indskrevet det i policeklausulen.

Termen 'lignende' henviser til aflåst bygning og lokale, og hermed skal der forstås steder sammenlignelige med aflåste bygninger og lokaler. Fx aflåst skur, udhus, garage o. lign. Forsikringsmæssigt er en bil ikke sammenlignelig med aflåst bygning eller lokale og vil derfor ikke være omfattet af dækningen.

Sammenfattende vurderer vi, at tyveri fra bil ikke er at sidestille med indbrudstyveri (tyveri fra aflåst bygning eller lokale), og vi skal derfor fastholde, at klager ikke kan opnå dækning for stjålet gokartdele fra bil."

Klageren har i mail af 3/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede har følgende kommentarer til svarskrift fra Gjensidige forsikringsselskab, som bedes medtages i den endelige afgørelse:

Gjensidige forsikring skriver at deres kunderådgiver ville havde indskrevet i klausulen at denne ligeså skulle omfatte simpelt tyveri, hvis der var ønske om forsikring ved tyveri fra bil af gokart.
Gjensidige skriver ligeså at de ingen steder har indskrevet i deres sagslog at undertegnede har henvendt sig af flere omgange.

Undertegnede skal endnu engang belyse til sagen, at der var flere samtaler omkring klausulen og hvad denne skulle indeholde i ordlyden for at forsikre undertegnede til fulde på bedst mulige måde, af store værdier af en gokart. Undertegnede er ikke retskyndig i formulering af klausuler, da denne opgave påligger kunderådgiveren at informere kunderne omkring den rette ordlyd, så forsikringen og dermed klausulen, altid vil komme kunden til gode og opfylde de ønsker kunden har til den tegnede forsikring og herunder klausuler. Den påskrevet klausul er indsat for at sikre tyveri af gokart i bil, da gokarten som oftest befinder sig i bilen ved kørsel omkring i landet ved løb osv., som Gjensidige ER bekendte med, da føreren af gokarten, [barn], ligeså er forsikret med ekstra indskrevet i dennes ulykkesforsikring. Undertegnede fik fortalt at sætningen og lign. indebar tyveri fra bil. Påskud om at Gjensidige forsikring ville havde valgt at udarbejde en anden ordlyd og indskrevet dette i klausulen, hvis klausulen skulle havde indeholdt tyveri fra bil, simpelt tyveri, er undertegnede på ingen måde bekendt med. Hvis undertegnede havde været bekendt med dette, altså at formuleringen skulle havde været anderledes formuleret for at sikre sig bedre og sikre sig overfor misforståelser ved en evt. forsikringssag, kan man undre sig over, at undertegnede ikke har valgt denne sætning, efter flere samtaler omkring netop ordlyden i klausulen og at undertegne ikke er bevidst omkring dette påsagn. Man kan kun konkludere at man som kunde er blevet dårligt juridisk rådgivet i denne sag, når forsikring selskabet Gjensidige bagefter hændelsen kommer med forslag til udarbejdelse af klausul, som i følge forsikringsselskabet, ville havde sikret undertegnede en bedre forsikring omhandlende stjålet gokartdele fra bil. Undertegnede er stadig af den overbevisning, at den gældende klausul er omfattet gokartdele stjålet fra bil af værdi på kr. 30.399."

Selskabet har i mail af 14/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Tyveri fra 'aflåst bygning og lokale samt lignende' kan ikke sidestilles med tyveri fra bil (simpelt tyveri). En bil er ikke lignende en aflåst bygning eller lokale.

Klager fik først indsat klausulen i sin police et halvt år efter indtegning, så det er ikke et forsikringsbehov, som klager gjorde opmærksom på ved indtegningen. Vi finder det ikke understøttet, at klager (ad flere omgange) ved den senere tilføjelse af klausulteksten skulle have gjort vores kunderådgivning opmærksom på, at klausulen skulle omfatte tyveri fra bil. Endvidere bemærker vi, at klager ikke henvendte sig efter modtagelse af ny police med klausultekst i september 2014 for at sikre sig, at klausulteksten også gjaldt tyveri fra bil.

Af ovennævnte grunde og med henvisning til vores svarskrift af 11. juli 2017 fastholder vi, at klausulteksten ikke omfattede tyveri fra bil (simpelt tyveri), samt at det ikke er godtgjort, at klager skulle have gjort vores kunderådgivning opmærksom på, at hun ønskede dækning for tyveri fra bil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af police af 23/9 2014 fremgår bl.a.:

"**Supplerende oplysninger**
Go-kart til værdi af 35.000 kr. er også omfattet af forsikring mod brand, vand og tyveri.
Tyveriet er kun omfattet fra aflåst bygning og lokale samt lignende.
Skulle go-kareten brande pga. motorfejl er det ikke omfattet af forsikring."

6. 90940

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.3**
Fra den dag selskabet har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både forsikringstageren og selskabet skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Inden for samme tidsfrist kan selskabet gennemføre ændringer som en betingelse for forsikringens fortsættelse.
…
12.9 Forsikringen omfatter ikke
12.9.1 Motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 10 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art, herunder windsurfere. Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke. Ved motordrevne køretøjer forstås fx biler, knallerter, motorcykler, traktorer og el-scooter der kan køre mere end 15 km/t.
…
13.7

	INDBRUDSTYVERI	**SIMPELT TYVERI**	
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte
Forsikringen dækker ikke	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj."	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået of en anden of de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri of ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed. 6. Genstande, der er i kommision.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uaflukkede biler, beboelsesvogne, telte, private se- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Kravet om voldeligt opbrud gælder ikke for biler. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 10/11 2016 var udsat for tyveri fra en bil, hvor der blev stjålet flere forskellige dele til en gokart. Klageren ønsker, at selskabet skal yde dækning med i alt 30.399 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/9 2014 fik indsat følgende klausul i sin police: "Go-kart til værdi af 35.000 kr. er også omfattet af forsikring mod brand, vand og tyveri. Tyveriet er kun omfattet fra aflåst bygning og lokale samt lignende. Skulle go-karten brande pga. motorfejl er det ikke omfattet af forsikringen".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tyveri af gokartdele fra bil ikke er omfattet af forsikringen.

Klageren har anført, at hun ved flere telefonsamtaler gjorde selskabet opmærksom på vigtigheden af, at gokarten var dækket, både ved indbrud i bygning og bil, da gokarten ofte befandt sig i en bil ved forberedelse til og ved deltagelse i konkurrencer og træning. Klageren har endvidere anført, at også ordlyden af klausulen blev drøftet, da klageren ikke mente, den var præcis nok, hvilket selskabet dog mente, at den var.

Selskabet har anført, at det ikke i dets sagslog har noteret, at klageren flere gange kontaktede selskabet for at sikre sig, at tyveri af gokart fra bil var omfattet af dækningen.

Selskabet har endvidere anført, at tyveri fra bil i henhold til forsikringsbetingelserne behandles som simpelt tyveri, fordi tyveri fra bil udgør en anden risiko end indbrudstyveri, der er defineret som tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Selskabet har anført, at "lignende" henviser til aflåst bygning eller lokale, og at det hermed skal forstås steder sammenlignelige med aflåste bygninger og lokaler som for eksempel aflåst skur, udhus, garage og lignende. Forsikringsmæssigt er en bil ikke sammenlignelig med aflåst bygning eller lokale og vil derfor ikke være omfattet af dækningen. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren ikke henvendte sig til selskabet efter modtagelsen af den nye police for at sikre sig, at klausulteksten også gjaldt tyveri fra bil.

Det fremgår af sagen, at selskabet efter anmeldelsen af tyveriet valgte at ændre klausulen til, "tyveriet er kun omfattet fra aflåst bygning og lokale", hvilket undrer klageren, da

der ikke er grund til dette, hvis selskabet alligevel ikke mener, at der er dækning for tyveri fra en bil.

Selskabet har anført, at det den 14/11 2016 ændrede klausulen for herved at undgå fremtidige misforståelser og for at tydeliggøre, at dækningen kun omfattede indbrudstyveri.

Nævnets flertal udtaler:
Det bemærkes indledningsvist, at det er klausulen i policen af 23/9 2014, der finder anvendelse på det af klageren anmeldte tyveri.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at udtrykket "lignende" i klausulen "Tyveriet er kun omfattet fra aflåst bygning og lokale samt lignende" efter en samlet konkret vurdering må forstås således, at det også omfatter tyveri fra klagerens aflåste bil.

Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at tyveri af gokartdele fra bil ikke er omfattet af den på policen påtegnede klausul.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at såvel selskabet som klageren måtte påregne, at gokarten ofte ville befinde sig i en bil ved kørsel rundt omkring i landet ved deltagelse i eksempelvis konkurrencer, og at klageren dermed kunne havde et særligt behov for, at gokarten var dækket, når den befandt sig i bilen.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren efter det oplyste skiftede forsikringsselskab på grund af klagerens særlige behov for dækning i forbindelse med barnets deltagelse i konkurrencer ved gokartløb, og at dette resulterede i, at selskabet affattede den omtvistede klausul.

Flertallet bemærker, at selskabet som koncipist af klausulen tillige er nærmest til at bære risikoen for eventuelle sproglig uklarheder i klausulen, hvorfor der ikke er grundlag for at fortolke klausulen til ulempe for klageren.

Flertallet bemærker afslutningsvist, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 4.3 kan gennemføre ændringer som en betingelse for forsikringens fortsættelse fra den dag, selskabet har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt erstatning eller afvist skaden. Den nye klausul dateret 14/11 2016 har derfor virkning for fremtidige tyverier, som klageren måtte anmelde.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tyveri af gokartdele fra bil ikke er omfattet af forsikringen.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det af klausulen fremgår, at tyveri kun er omfattet fra "aflåst bygning og lokale samt lignende". Tyveri fra en aflåst bil kan ikke sidestilles med tyveri fra "aflåst bygning og lokale", hvilket er en betingelse i medfør af klausulen.

Mindretallet har endvidere lagt vægt på, at tyveri fra bil i medfør af forsikringsbetingelserne er at anse som simpelt tyveri, og at tyveri fra bil udgør en anden risiko end tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. På baggrund heraf finder mindretallet, at det burde have fremgået klart af klausulen, såfremt forsikringen også skulle have dækket tyveri fra bil. Klageren burde således have kontaktet selskabet og bedt om at få tilføjet til klausulen, at dækningen også skulle gælde ved tyveri fra bil.

Mindretallet finder, at klageren ikke har bevist, at hun ved flere telefonsamtaler med selskabet i forbindelse med indsættelse af klausulen på sin police skulle have gjort selskabet opmærksom på, at hun ønskede dækning for tyveri fra bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat, og mindretallet stemmer for, at der ikke skal gives klageren medhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

10. 90940

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at tyveri af gokartdele fra bil ikke er omfattet af den klausul, som fremgår af policen dateret 23/9 2014. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning for de stjålne gokartdele i overensstemmelse med klausulen og forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt